

UCHWAŁA Nr XXV/66/04
Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej

z dnia 20.09.2004 r.

w sprawie przyjęcia zasad oceny inwestycji na potrzeby Planu Rozwoju Lokalnego

Działając na podstawie art.18 ust.2 pkt.6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r Nr 142, poz. 1591 ze zm.),

W związku z rozpoczęciem prac nad opracowaniem Planu Rozwoju Lokalnego

Rada Miejska w Jaworzynie Śląskiej postanawia, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się, że Plan Rozwoju Lokalnego obejmuje zestawienie wieloletnich i jednorocznych zadań inwestycyjnych (inwestycje, remont i zakupy inwestycyjne) o wartości nie mniejszej niż 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych).

§ 2.

Ustala się kryteria ogólnej oceny inwestycji, stanowiące załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Jaworzyna Śląska.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej
[Podpis]
Krzysztof Chęci

Uzasadnienie do Uchwały
Rady Miejskiej Nr XXV/66/04.....
z dnia 30.08.2004r.

Zgodnie z uchwałą Nr XXIII/51/04 z dnia 29.06.2004 w sprawie przystąpienia do przygotowania oraz zasad opracowania, uchwalania i realizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego w ramach Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Jaworzyna Śląska, Burmistrz jest powołany do przedstawienia do uchwalenia przez Radę Miejską kryteriów weryfikacji zgłoszonych do WPI i PRL propozycji zadań. Ocena inwestycji dokonywana jest na podstawie kryteriów. Kryteria ustalone niniejszą uchwałą wypracowane zostały w toku prac przez zespół powołany Zarządzeniem Burmistrza (skład zespołu ustalony został przez Burmistrza i Radę Miejską). Opracowane kryteria mają na celu ocenę inwestycji wg jednolitego schematu punktacji. Taki sposób oceny powoduje, że hierarchia danej inwestycji ustalana jest na podstawie punktacji i przyjmowana w porządku otrzymanych punktów do planów. Waga zagadnienia, potwierdzona w przyjętej procedurze prac nad PRL powoduje, że przyjęcie kryteriów przez Radę jest niezbędne. Wprowadzenie zadań na kolejne lata budżetowe polegać będzie ocenie wg tych samych, przyjętych kryteriów.

BURMISTRZ

Halina Dydycz

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW INWESTYCYJNYCH

1. Ocena inwestycji w kategoriach uwarunkowań społecznych:

1.1 Zasięg oddziaływania:

- 0 – mniejszy niż jedno sołectwo,
- 1 - jedno sołectwo,
- 2 - więcej niż jedno sołectwo,
- 3 - miasto,
- 4 – cała gmina.

1.2 Wpływ na rozwój gospodarczy i/ lub nowe miejsca pracy:

- 0 - nie wpływa,
- 3 - podwyższa atrakcyjność inwestycyjną Gminy, co w przyszłości może przyczynić się do utrzymania istniejących lub powstania nowych miejsc pracy,
- 6 – w istotny sposób przyczynia się do powstania nowych podmiotów oraz nowych miejsc pracy; podwyższa atrakcyjność inwestycyjną Gminy.

1.3 Wpływ inwestycji na rozwój dzieci i młodzieży w zakresie edukacyjno-oświatowym, kulturalnym i sportowym:

- 0 – nie wpływa,
- 1 – poprawia możliwości rozwoju,
- 2 – dodaje nową jakość do możliwości rozwoju edukacyjno-oświatowego.

1.4 Wpływ inwestycji na bezpieczeństwo mieszkańców (w zakresie zagrożenia zdrowia i życia, przestępczość):

- 0 – inwestycja nie ma wpływu na bezpieczeństwo mieszkańców,
- 1 – inwestycja poprawia bezpieczeństwo mieszkańców
- 3 - inwestycja dodaje nową jakość dla bezpieczeństwa mieszkańców.

1.5 Wpływ inwestycji na możliwości rekreacyjne mieszkańców Gminy i gości:

- 0 – nie wpływa,
- 1 – niewielki,
- 2 – istotny.

1.6 Opinia wyrażona przez Zespół Koordynacyjny (każdy członek Zespołu dysponuje głosem o wartości 0,25 punktu. Jest to niepodzielne. Sumarycznie cały Zespół Koordynacyjny może przyznać od 0 do 3 punktów każdemu zadaniu):

- 0 – 3 pkt. (po 0,25 punktu na każdego z członków Zespołu Koordynacyjnego)

2 Ocena inwestycji w kategoriach strukturalnych:

2.1 Stopień zaawansowania inwestycji:

- 0 - nowa inwestycja,

- 1 - faza koncepcji i opracowania wstępnego,
- 2 - opracowana dokumentacja projektowa lub wybrany projektant,
- 3 - pozwolenie na budowę (lub możliwość rozpoczęcia inwestycji),
- 5 - podpisana umowa na realizację robót budowlano-montażowych,

2.2 Zadanie wynikające z decyzji niezależnych od Gminy:

- 0 - brak decyzji wpływających na inwestycję,
- 3 - przewiduje się ryzyko zaistnienia takiej decyzji,
- 6 - jest wydana decyzja mająca wpływ na inwestycję.

2.3 Na ile planowana inwestycja poprawi wykorzystanie istniejących obiektów użyteczności publicznej:

- 0 - nie wpływa,
- 1 - częściowo,
- 3 - zdecydowanie.

2.4 Wpływ na środowisko naturalne:

- 0 - neutralny wpływ na środowisko,
- 1 - niewielki pozytywny wpływ na środowisko,
- 3 - inwestycja zawiera się w Gminnym Programie Ochrony Środowiska (bądź ma istotny pozytywny wpływ na środowisko nie zawierając się w Programie).

2.5 Wpływ inwestycji na poprawę wizerunku Gminy:

- 0 - neutralny,
- 1 - pozytywny,
- 3 - istotnie zmienia wizerunek gminy.

2.6 Wpływ inwestycji na poprawę komfortu życia mieszkańców Gminy poprzez zapewnienie niezbędnej infrastruktury technicznej:

- 0 - nie wpływa,
- 1 - zwiększa komfort życia mieszkańców poprzez modernizację istniejącej infrastruktury technicznej,
- 3 - zwiększa komfort życia mieszkańców poprzez wyposażenie w nowe elementy infrastruktury technicznej.

3 Ocena inwestycji w kategoriach finansowych:

3.1 Wpływ inwestycji na budżet:

- 6 - istotny wpływ ujemny (powyżej 100 000 PLN rocznie),
- 3 - wpływ ujemny (do 100 000 PLN rocznie),
- 0 - wpływ neutralny,
- 3 - wpływ dodatni (stałe dochody lub zmniejszenie stałych wydatków budżetowych, lub uniknięcie wysokich kosztów związanych z wstrzymaniem inwestycji - do 100 000 PLN rocznie),
- 6 - istotny wpływ dodatni na budżet (powyżej 100 000 PLN rocznie).

3.2 Korzyści ekonomiczne dla mieszkańców:

0 - brak,
1 - niewielkie,
3 - duże.

3.3 Możliwość finansowania inwestycji z niekomercyjnych środków bezzwrotnych (jeśli jest podpisana umowa lub istnieje inny podobny dokument zapewniający finansowanie punktacja ulega podwojeniu):

0 - nie,
2 - środki finansujące do 20 % inwestycji,
5 - powyżej 20% i nie więcej niż 50 % inwestycji,
10 - powyżej 50% inwestycji.

3.4 Możliwość finansowania inwestycji z niekomercyjnych źródeł zewnętrznych (kredyty i pożyczki preferencyjne):

0 - brak możliwości,
2 - środki finansujące do 20 % inwestycji,
3 - powyżej 20% i nie więcej niż 45 % inwestycji,
5 - powyżej 45 % inwestycji.

3.5 Możliwość współfinansowania inwestycji z udziałem własnym mieszkańców lub innych zainteresowanych podmiotów (jeśli jest podpisana umowa lub istnieje inny podobny dokument zapewniający finansowanie punktacja ulega podwojeniu):

0 - nie,
2 - środki finansujące do 10 % inwestycji,
3 - powyżej 10% i nie więcej niż 30 % inwestycji,
5 - powyżej 30 % inwestycji.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Kazimierz Chęciak