



Wałbrzych, dnia 30 października 2019 r.

DKO.441.243.2019  
Nr DKO.442.97.2017  
Nr kontroli 230/2019  
Oryginał

**INFORMACJA POKONTROLNA**  
**z kontroli rzeczowo-finansowej realizacji projektu**  
**nr RPDS.01.03.04-02-0001/16**

*odebrano*  
*30.10.19*  
*[Signature]*

**I. Informacje ogólne**

1. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
  - a) § 18 umowy o dofinansowanie;
  - b) art. 22 ust. 2 pkt 2 lit b) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 poz. 1431 ze zm).
2. **Numer projektu:** RPDS.01.03.04-02-0001/16
3. **Umowa:** RPDS.01.03.04-02-0001/16-00 z dnia 21.12.2017 r., Aneksy: RPDS.01.03.04-02-0001/16-01 z dn. 21.12.2017 r., RPDS.01.03.04-02-0001/16-02 z dn.12.04.2018 r., RPDS.01.03.04-02-0001/16-03 z dn. 21.11.2018 r., RPDS.01.03.04-02-0001/16-04 z dn. 19.03.2019 r., RPDS.01.03.04-02-0001/16-00 z dn.10.09.2019 r.
4. **Tytuł projektu:** Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska
5. **Priorytet:** Oś Priorytetowa nr 1 „Przedsiębiorstwa i innowacje”
6. **Działanie/Schemat:** 1.3 „Rozwój przedsiębiorczości” Poddziałania nr 1.3.4 „Rozwój przedsiębiorczości – ZIT AW”, Schemat nr A” Przygotowanie terenów inwestycyjnych”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.
7. **Pełna nazwa podmiotu kontrolowanego (Beneficjenta) i NIP:** Gmina Jaworzyna Śląska, NIP: 8842365203
8. **Adres podmiotu kontrolowanego (kod, miejscowość, ul.):** ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska
9. **Adres lokalizacji projektu (kod, miejscowość, ul.):** dz. nr 210, 313, 275, 301, 306, 314, 320, 326/1, 326/2, 315, 328, 281 i 286 obręb Pasieczna, działki nr 56, 49 i 30 obręb Jaworzyna Śląska oraz działki nr 8, 10 i 12/4 obręb Piotrowice Świdnickie w Gminie Jaworzyna Śląska, Powiat Świdnicki
10. **Rodzaj kontroli:** planowa
11. **Kontrola:** w miejscu realizacji projektu
12. **Okres objęty kontrolą:** 28.11.2016 r.-17.10.2019 r.
13. **Faktyczna data rozpoczęcia kontroli:** 17.10.2019 r.
14. **Faktyczna data zakończenia kontroli:** 30.10.2019 r.
15. **Skład zespołu kontrolującego:**

Lp.	Imię nazwisko	Funkcja	Upoważnienie nr	Data wystawienia Upoważnienia
1.	Alicja Surgieniewicz	Kierownik Zespołu kontrolującego	15/2017	23.02.2017
2.	Ewelina Dalecka	Członek Zespołu kontrolującego	14/2017	23.02.2017

**16. Podczas kontroli wyjaśnień ze strony podmiotu kontrolowanego udzielali:**

Lp.	Imię nazwisko	Stanowisko służbowe
1.	Justyna Chrebela	Pracownik Beneficjenta

**II. Przeprowadzone czynności kontrolne**

Celem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie postępu rzeczowo-finansowego projektu, w tym weryfikacja faktycznego poniesienia wydatków, ich kwalifikowalności, dostarczenia współfinansowanych towarów i usług

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bjp](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bjp)



oraz stopień realizacji planowanych wskaźników oraz celów projektu. Zakresem kontroli objęto ponadto prawidłowość wywiązywania się jednostki kontrolowanej z obowiązków w zakresie informacji i promocji. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w tym w obszarze pomocy publicznej, ochrony środowiska oraz zamówień publicznych, a także postanowieniami Umowy o dofinansowanie projektu.

### III. Wnioski i ustalenia z kontroli

- W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.**
- W toku kontroli stwierdzono uchybienia, które wymagają działań pokontrolnych.**
- W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które wymagają działań pokontrolnych.**
- W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które nie wymagają działań pokontrolnych.**
- Inne ustalenia kontrolne: .....**

W dniu 17.10.2019 r. przeprowadzono kontrolę rzeczowo-finansowej realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu, którego przedmiotem były:

- 1) Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska,
- 2) Promocja projektu,
- 3) Promocja terenów inwestycyjnych.

#### 1. Informacja na temat postępu rzeczowo-finansowy projektu oraz kwalifikowalność wydatków

Na dzień kontroli na miejscu stwierdzono, że projekt pod względem rzeczowym został zakończony. Roboty budowlane założone do wykonania w projekcie zostały zrealizowane i prawidłowo udokumentowane przez Beneficjenta, zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu. Przedstawiono protokoły odbioru robót budowlanych i usług towarzyszących. Rzeczowa realizacja projektu udokumentowana została w sposób prawidłowy.

W ramach czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent realizuje obowiązki w zakresie dokumentowania działań związanych z realizacją projektu oraz przechowuje dokumenty związane z realizacją projektu w sposób uporządkowany, w opisanych segregatorach umożliwiającym łatwą ich weryfikację, do których dostęp mają jedynie osoby zaangażowane w realizację projektu. Na potrzeby kontroli dokumenty potrzebne do oceny rzeczowo-finansowej realizacji projektu, w tym w szczególności świadczące o rzeczywistym i prawidłowym poniesieniu wydatków, były dostępne w siedzibie Beneficjenta.

W trakcie kontroli, w zakresie badania wyżej opisanych dokumentów, zespół kontrolujący ustalił, że: wszystkie kopie faktur, załączone przez Beneficjenta do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami faktur posiadanymi przez Beneficjenta i przedstawionymi w trakcie kontroli na miejscu, płatności ww. dokumentów dokonane były w formie przelewu bankowego, co zostało potwierdzone odpowiednimi dokumentami księgowymi, faktury załączone przez Beneficjenta do wniosku o płatność zostały opieczątowane w trakcie kontroli pieczęcią o treści: „Skontrolowano w ramach RPO WD 2014 – 2020 – ZIT AW”.

W zakresie rzeczowo-finansowym oraz poniesionych wydatków kwalifikowanych projekt został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, z istotnymi zastrzeżeniami w zakresie zamówień publicznych zgodnie z pkt 4 informacji.

#### 2. Informacje na temat stopnia osiągnięcia zakładanych wskaźników.

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu przyjęto jeden wskaźnik produktu oraz trzy wskaźniki rezultatu dla projektu. Stan realizacji wskaźników: wszystkie wskaźniki produktu zostały osiągnięte. Zgodnie z umową o dofinansowanie wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte w terminie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.

**Informujemy, iż w zakresie założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu, które na dzień przeprowadzenia niniejszej kontroli nie zostały osiągnięte, Beneficjent winien przekazać do IPAW informację**

#### INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)



wraz z dokumentami, potwierdzającą ich osiągnięcie, niezwłocznie po upływie terminu wyznaczonego na ich osiągnięcie. W przypadku ich nie osiągnięcia zgodnie z przyjętymi założeniami, należy w tym zakresie przekazać stosowne pisemne wyjaśnienia.

### 3. Informacja na temat wypełniania zobowiązań w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji

Zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia informowania społeczeństwa o współfinansowaniu i realizacji projektu przez Unię Europejską oraz o osiągniętych produktach i rezultatach projektu zgodnie z zapisami rozporządzenia ogólnego i Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) nr 821/2014 z dnia 28 lipca 2014 r. (Dz. Urz. UE L 223 z 29.07.2014, s. 7, z późn. zm.) oraz zgodnie z instrukcjami i wskazówkami zawartymi w Załączniku nr 14 do Umowy.

Skontrolowano realizację projektu - dokonano oględzin w zakresie wypełniania zobowiązań na temat informacji i promocji projektu. W miejscu realizacji projektu znajdują się tablice informacyjne w zakresie zrealizowanego projektu.

Ponadto, w ramach czynności kontrolnych w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, kontrolujący stwierdzili, że dokumentacja dotycząca projektu zawiera obowiązkowe elementy informacyjne.

Projekt skontrolowano również pod kątem posiadania przez Beneficjenta stosowanych uregulowań w zakresie archiwizacji kompletnej dokumentacji związanej z realizacją projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W zakresie działań informacyjno-promocyjnych oraz archiwizacji projekt został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, bez zastrzeżeń.

### 4. Zamówienia publiczne

Beneficjent zrealizował zamówienia, które było przedmiotem kontroli nr:

- 215/2017 pn. Wykonanie pełnej dokumentacji technicznej oraz nadzoru autorskiego w trakcie robót w ramach zadania – Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska”- z istotnymi zastrzeżeniami.
- 102/2018 pn. „Przygotowanie terenów inwestycyjnych w gminie Jaworzyna Śląska” - z nieistotnymi zastrzeżeniami,
- 306/2018 pn. Kontrola prawidłowości udzielania zamówień w zakresie aneksów: nr 1 z dnia 09.05.2018 r., nr 2 z dnia 28.05.2018 r., nr 3 z dnia 10.10.2018 r. w ramach zamówienia „Przygotowanie terenów inwestycyjnych w gminie Jaworzyna Śląska”- bez zastrzeżeń,
- 58/2019 pn. „Działania w zakresie promocji terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska”-bez zastrzeżeń.

Ustalenia pokontrolne i wynik przedmiotowych kontroli zawierają ostateczne informacje pokontrolne projektu:

- 215/2017 – DKO.441.60.2018 z dn.05.04.2018 r.,
- 102/2018- DKO.441.137.2018 z n. 27.06.2018 r.,
- 306/2018 – Nr DKO.441.329. 2018 z dnia 18.12.2018 r.,
- 58/2019 – Nr DKO.441.78.2019 z dn. 12.04.2019 r.

Ustalenia poczynione w ramach wskazanych wyżej kontroli pozostają bez zmian i są wiążące w ramach bieżącej kontroli.

Dodatkowo, w trakcie kontroli dokonano weryfikacji procedury o wartości poniżej 20 000,00 zł przeprowadzonej przez Beneficjenta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie na wykonanie tablicy informacyjnej.

Postępowanie przeprowadzone prawidłowo, bez zastrzeżeń.

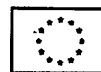
Ponadto, w trakcie kontroli dokonano weryfikacji procedury wyboru wykonawcy na zadanie : „Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego w ramach zadania przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska” o wartości powyżej 50 000,00 zł, której beneficjent nie przekazał do kontroli, czym naruszył zapisy § 14 umowy o dofinansowanie RPDS.01.03.04-02-0001/16-01. W/w procedura przeprowadzona została przez Beneficjenta zgodnie z zasadą konkurencyjności.

### INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)



Jak wynika z przedłożonej dokumentacji wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania rynku oraz procentowo od wartości inwestycji prowadzonych wcześniej w Gminie w dn. 09.03.2019 r. na kwotę: 114 825,07 zł netto, co zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2477) stanowi równowartość 26 631,04 euro.

W momencie wszczęcia postępowania Beneficjenta obowiązywały zapisy sekcji 6.5.2 Wytycznych Ministerstwa Rozwoju z dnia 19 lipca 2017 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 -2020 (dalej „Wytyczne”). Na podstawie zapisów sekcji 6.5.2 pkt 1 lit. b Wytycznych udzielanie zamówienia publicznego następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności, w przypadku beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), lub w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

Beneficjent przeprowadził postępowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.03.2019 r. poprzez upublicznienie zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności (nr ogłoszenia 1095568).

Ocena i kontrola prawidłowości poniesionych przez Beneficjenta wydatków związanych z udzielonym zamówieniem zostanie zatem przeprowadzona na podstawie wskazanych wyżej zapisów Wytycznych.

Opis przedmiotu zamówienia jest tożsamy z zadaniem zawartym we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 23.03.2019 r. do godz. 09:00 (termin na złożenie oferty wynosił 8 dni). Jako kryterium oceny ofert Beneficjent przyjął cena - 70%; doświadczenie – droga – 15%; doświadczenie – sieci – 15%. Dopuszczono możliwość złożenia oferty w formie pisemnej w siedzibie Beneficjenta lub pocztą. Termin realizacji zamówienia 21.11.2018r. W dniu 19.03.2018 r. zmieniono treść ogłoszenia w zakresie doprecyzowania zapisów w zapytaniu ofertowym w pkt. Kryteria oceny ofert oraz warunki udziału w postępowaniu, było „budowa” winno być „budowa/przebudowa”. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty:

Lp.	Nazwa i adres oferenta	cena brutto PLN	procent całkowitej wartości zadania	doświadczenie drogi	doświadczenie sieci
1	Usługi w Zakresie Inżynierii Budowlanej ANTECH mgr inż. Anna Owsianka Stary Dwór 9 56-120 Brzeg Dolny	122 403,52	1,3	3	1
2	Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. ul. Klonowa 10 55-002 Kamieniec Wrocławski	141 450,00	1,5	3	3
3	Firma Handlowo Usługowa SANBUD Witold Gliński ul. Krucza 43/53 59-300 Lubin	61 201,75	0,65	3	3
4	Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy INVEST BUD Wiktor Dynowski ul. Pusta 6 58-100 Świdnica	117 695,70	1,25	3	3

W dniu 06.04.2018 r. Beneficjent uznał ofertę wykonawcy Firmy Handlowo Usługowej SANBUD Witold Gliński z Lubina jako najkorzystniejszą i spełniającą warunki udziału w postępowaniu. Beneficjent nie upublicznił informacji o wyborze oferty w Bazie Konkurencyjności.

#### INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[jpaw@jpaw.walbrzych.eu](mailto:jpaw@jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu](http://www.jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu/bip](http://www.jpaw.walbrzych.eu/bip)



Beneficjent w dniu 13.04.2018 r. zawarł umowę nr IGK/19/2018 z wybranym Wykonawcą. Wartość umowy wynosi 49 890,26 zł brutto. W dniu 22.11.2018 r. zawarto z Wykonawcą aneks nr 1 do umowy – zwiększenie wynagrodzenia. Wartość umowy/aneksu – 50 709,88 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w/w zamówienia stwierdzono:

**1. Nieprawidłowość – nieuprawnione określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy- naruszenie § 14 ust. 1, 2 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 9 Wytucznych**

W zapytaniu ofertowym zamieszczonym w bazie konkurencyjności (1095568) w pozycji „Kryteria oceny ofert i opis sposobu przyznawania punktacji” oraz w zaproszeniu do składania ofert pkt. 7 „Kryterium wyboru oferty” Beneficjent wskazał jako jedno z kryteriów oceny: Doświadczenie – 30 punktów (waga 30 %) w podziale na „doświadczenie droga – 15 %” i „doświadczenie – sieci - 15%” „Przez kryterium Doświadczenie do oceny Zamawiający przyjmie ilość wskazanych przez wykonawcę zadań...” odnoszące się do podmiotowych właściwości wykonawcy.

Zgodnie z zapisami § 16 ust. 1 i 2 umowy Beneficjent zobowiązuje się do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w takim zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwana dalej ustawą PZP, ma zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu oraz do regulacji zawartych w Wytucznych w zakresie kwalifikowalności, obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia umowy o dofinansowanie, z zastrzeżeniem, że za prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada Beneficjent zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Zgodnie z „Ogólnymi warunkami realizacji zamówień publicznych” określonymi w sekcji 6.5.2 pkt 9 Wytucznych kryteria oceny ofert nie mogą odnosić się do właściwości wykonawcy. Kryteria oceny ofert ustalane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinny być związane z **przedmiotem zamówienia publicznego** przy czym:

a) kryteria powinny być formułowane, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

b) kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia.

Zakaz ten nie dotyczy zamówień na usługi społeczne i innych szczególnych usług oraz zamówień o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa;

c) cena może być jedynym kryterium oceny ofert. Poza wymaganiami dotyczącymi ceny wskazane jest stosowanie jako kryterium oceny ofert innych wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia kryteria te powinny, co do zasady, określać poza wymaganiami dotyczącymi ceny również inne wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, takie jak np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji oraz organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Wobec powyższego nie jest dopuszczalne stosowanie podmiotowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy w sytuacji, gdy zamówienie nie dotyczy usług niepriorytetowych, tak jak w niniejszym zamówieniu. Niewątpliwie doświadczenie jest kryterium podmiotowym, zaś posługiwanie się kryterium „doświadczenia” przy ocenie ofert, nie służy celowi w jakim prowadzi się postępowanie, czyli wyborowi oferty najkorzystniejszej, natomiast może powodować przypadkowe faworyzowanie albo dyskryminowanie wykonawców.

Beneficjent zgodnie z treścią Wytucznych może ustanowić minimalny poziom wymagań podmiotowych wobec wykonawców (w ramach warunków udziału w postępowaniu). Zakres takich wymagań może dotyczyć posiadania odpowiedniego doświadczenia, wymaganego do należytego wykonania zamówienia. Określenie takiego minimalnego poziomu niezbędnego i wymaganego przez beneficjenta od wszystkich wykonawców zapewni, że wykonawca, który spełni opisane warunki udziału w postępowaniu, wykona zamówienie w sposób należyty i określony w warunkach zamówienia. Tylko wyżej wskazane badanie właściwości podmiotowej wykonawców jest zgodne z treścią Wytucznych.

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bjp](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bjp)



Beneficjent zastosował w sposób nieuprawniony podmiotowe kryterium oceny ofert - doświadczenie kryterium stanowiło 30% wagi punktowej w kryterium oceny ofert.

Powyższe kryterium mogło faworyzować Wykonawców z dużym doświadczeniem niezależnie od tego kiedy takie doświadczenie zostało zdobyte a także mogło mieć istotny wpływ na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, że w przypadku wskazania prawidłowych kryteriów oceny ofert przez Beneficjenta w treści zapytania ofertowego krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia byłby szerszy, ponieważ zastosowane kryterium o wadze 30% mogło działać zniechęcająco wobec potencjalnych wykonawców w taki sposób, iż kryterium cenowe stanowiło 70% natomiast pozostała punktacja jest przyznawana podmiotowi bardziej doświadczonemu. Zgodnie z treścią wytycznych dozwolone jest wyznaczanie minimalnego poziomu kwalifikacji (w ramach warunków udziału), który zostanie uznany przez zamawiającego za poziom który będzie gwarantował prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. W omawianej sprawie mogło dojść do zawężenia kręgu potencjalnego wykonawców gdzie podmiot spełniający (warunek udziału) i nie posiadający „dodatкового” doświadczenia uznaje, iż nie jest w stanie konkurować jedynie ceną która stanowiła 70% kryterium oceny ofert.

Powyższe mogło doprowadzić do sytuacji, że gdyby nie zostało użyte nieuprawnione kryterium mogłaby być złożona i wybrana zostałaby oferta korzystniejsza ekonomicznie od tej która została wybrana. Wynikiem czego byłyby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i wówczas Beneficjent przedstawiłby niższą kwotę do refundacji z EFRR.

Wobec powyższego Beneficjent naruszył zapisy § 14 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie oraz wskazany powyżej zapis sekcji 6.5.2 pkt 9 Wytycznych.

## **2) Nieprawidłowość- w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty- naruszenie § 14 ust. 1, 2 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. b) Wytycznych**

Zgodnie z treścią zapytania ofertowego 1095568 z 14.03.2018 r. Beneficjent ustanowił, że wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu jeżeli wykaże, że skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi branżowymi osoby, legitymują się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone oraz informacją o podstawie do dysponowania nimi. Wykonawca winien wykazać, iż:

- a) dysponuje 1 osobą odpowiedzialną za nadzór nad robotami drogowymi, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń (bądź w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń – dotyczy uprawnień wydawanych w latach 1995-2002);
- b) dysponuje 1 osobą odpowiedzialną za nadzór nad robotami elektrycznymi, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń;
- c) dysponuje 1 osobą odpowiedzialną za nadzór nad robotami sanitarnymi, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Wybrany wykonawca w załączniku nr 5 do oferty „wykaz osób” oświadcza, że dysponuje wymaganymi osobami. Wykaz osób zawiera również informację, że osoby wskazane przez wybranego wykonawcę spełniają wymogi ustanowione w warunku udziału w postępowaniu tj. posiadają uprawnienia bez ograniczeń. Do nadzoru nad robotami drogowymi - wskazuje Ryszarda Krzyścina, a do nadzoru nad robotami elektrycznymi – Marka Cichońskiego. Na potwierdzenie spełnienia warunków przez w/w osoby wykonawca przedłożył:

- decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego nr ANF 2/131/82 z dnia 15.12.1982 r dla Ryszarda Mieczysława Krzyścina;

- decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego nr 111/91/Lw z dnia 03.12.1991 r dla Marka Cichońskiego.

Z treści w/w uprawnień wynika, że:

- Pan Ryszard Mieczysław Krzyścin – technik drogowy posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji – kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg oraz typowych przepustów i mostów – uprawnienia z ograniczeniami.

### **INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)



- Pan Marek Cichoński – technik elektromechanik posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji – kierownika budowy i robót w zakresie sieci elektrycznych niskiego i średniego napięcia oraz instalacji elektrycznych – uprawnienia z ograniczeniami.

W związku z powyższym zespół kontrolujący uznaje, że Beneficjent nie dokonał prawidłowej weryfikacji pod kątem spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w treści informacji o ogłoszeniu (1095568) „Osoby zdolne do wykonania zamówienia” oraz w zapytaniu ofertowym pkt 3 „Warunki udziału w postępowaniu”. W efekcie zaniechań Beneficjenta, który odstąpił od weryfikacji wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu, wybrano wykonawcę, który nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

Wybór wykonawcy, który nie potwierdził, w świetle posiadanych przez Beneficjenta dokumentów, iż spełnił warunek udziału w postępowaniu jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W opinii zespołu kontrolującego warunki udziału w postępowaniu są istotnym elementem postępowania. Wskazać trzeba, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia. Przypomnieć trzeba również, że celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Zamawiający ustanawiając konkretne brzmienie warunku udziału w postępowaniu, ogranicza krąg potencjalnych wykonawców dopuszczonych do postępowania. Dlatego niezwykle ważne jest aby sformułowane warunki oraz ich faktyczna weryfikacja odbywała się zgodnie z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, że gdyby Beneficjent ogłosił, że będzie weryfikował warunek według zasad przyjętych przy ocenie wybranego wykonawcy, tj. zaakceptowany będzie Wykonawca, który będzie dysponował osobami posiadającym uprawnienia z ograniczeniami, krąg Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia byłby szerszy.

Wskazać trzeba, że warunki udziału w postępowaniu zawsze działają bezwzględnie w stosunku do Wykonawców w postępowaniu oraz ograniczają podmiotowo krąg potencjalnych Wykonawców. Wobec powyższego fakt ogłoszenia rygorystycznego warunku udziału w postępowaniu i późniejszy brak ich faktycznej weryfikacji przez Beneficjenta, mógł mieć wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców.

Przez to nie można wykluczyć, że gdyby krąg potencjalnych Wykonawców był szerszy, mogłaby zostać złożona i wybrana oferta korzystniejsza ekonomicznie od tej, która została wybrana lub zostałaby złożona przez Wykonawcę oferta korzystniejsza cenowo, czego wynikiem byłyby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i wówczas Beneficjent przedstawiłby niższą kwotę do refundacji z EFRR. Reasumując powyższe rozważania Zespół kontrolujący stwierdza, że działanie Beneficjenta mogło doprowadzić do szkody potencjalnej w budżecie UE.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 2 umowy Beneficjent zobowiązuje się do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w takim zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwana dalej ustawą PZP, ma zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu oraz do regulacji zawartych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia umowy o dofinansowanie, z zastrzeżeniem, że za prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada Beneficjent zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Zgodnie z zapisami sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. b) wyżej przywołanych Wytycznych, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród złożonych ofert spełniającą warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Wobec powyższego Beneficjent naruszył wskazany zapis umowy o dofinansowanie projektu w związku z zapisem sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. b) Wytycznych.

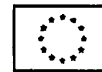
### **3. Uchybienie - brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bjp](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bjp)



Zgodnie z zapisem pkt 6.5.2 ppkt 20 Wytycznych Informację o wyniku postępowania informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Beneficjent upublicznił zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności zgodnie z wybraną procedurą – zasadą konkurencyjności. Beneficjent nie opublikował wyniku postępowania w bazie konkurencyjności. Wobec powyższego nastąpiło naruszenie ww. zapisu Wytycznych. Należy wskazać, iż niedokonanie ww. czynności stanowiło tylko uchybienie o charakterze formalnym.

#### 4. Uchybienie – ocena ofert.

W zapytaniu ofertowym zamieszczonym w bazie konkurencyjności (1095568) w pozycji „Kryteria oceny ofert i opis sposobu przyznawania punktacji” oraz w zaproszeniu do składania ofert pkt. 7 „Kryterium wyboru oferty” Beneficjent wskazał jako jedno z kryteriów oceny: „doświadczenie droga – 15 %” - do oceny zamawiający przyjmie ilość wskazanych przez wykonawcę zadań spełniających warunki: wykazać pełnienie samodzielnej funkcji technicznej na stanowisku inspektora nadzoru na zadaniu polegającym na budowie drogi z infrastrukturą towarzyszącą tj. chodniki i odwodnienie, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia. Zamawiający przy obliczeniu punktów w tym kryterium zastosuje następujące wyliczenie: - wykazane 1 zadanie (...) – 0pkt; - 2 zadania (...) – 7,5 pkt; 3 zadania (...) – 15pkt.” Wybrany do realizacji wykonawca w załączniku nr 1 – Formularz do oferty wykazał doświadczenie: wg kryterium doświadczenie – drogi wykonanie trzech zadań oraz dołączył referencje. Zamawiający dokonując oceny ofert uznał, że wykonawca wykazał wymagane w zapytaniu ofertowym doświadczenie, tj. pełnił samodzielnej funkcję techniczną na stanowisku inspektora nadzoru na trzech zadaniach polegających na budowie drogi z infrastrukturą towarzyszącą tj. chodniki i odwodnienie, oraz brał udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia i przyznał 15 pkt za to kryterium.

Z referencji wystawionych w dniu 06.03.2018 r. przez Urząd Miejski w Środzie Śląskiej przedstawionych przez wykonawcę nie wynika, żeby wykonawca nadzorował budowę drogi z infrastrukturą towarzyszącą tj. chodniki i odwodnienie. Zakres wykazanych robót nie obejmuje chodników. W opinii zespołu kontrolującego to zadanie nie powinno być uznane przy ocenie tego kryterium.

Należy wskazać, że błędna ocena nie miała wpływu na wybór oferty, ww. czynność stanowi tylko uchybienie o charakterze formalnym.

Ocena postępowania: **Z istotnymi zastrzeżeniami** .

Z uwagi na rozliczenie zwiększonej kwoty dofinansowania we wnioskach o płatność nr **RPDS.01.03.04-02-0001/16-005-02**, **RPDS.01.03.04-02-0001/16-006-05**, należy skorygować wnioski o poziom dofinansowania po zmniejszeniu wydatków kwalifikowalnych w kategorii kosztów: Wydatki/koszty osobowe związane z zarządzaniem projektem – Nadzór inwestorski, w wyniku nałożenia korekty :

##### 1. Wniosek o płatność nr **RPDS.01.03.04-02-0001/16-005-02**:

L.P	Pozycja we wniosku	Nr faktury	Wydatki ogółem	Wydatki kwalifikowalne przed korektą	Wartość korekty- % wydatków kwalifikowalnych
1.	5	2987/18	9 807,78	6 845,51	5%
2.	6	27/2018	7 815,47	5 454,94	
3.	7	35/2018	8 001,31	5 584,65	
4.	8	422018	6 586,77	4 597,35	

##### 2. Wniosek o płatność **RPDS.01.03.04-02-0001/16-006-05**:

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[jpaw@jpaw.walbrzych.eu](mailto:jpaw@jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu](http://www.jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu/bip](http://www.jpaw.walbrzych.eu/bip)





L.P	Pozycja we wniosku	Nr faktury	Wydatki ogółem	Wydatki kwalifikowalne przed korektą	Wartość korekty- % wydatków kwalifikowalnych
1.	2	48/2018	7 628,91	5 324,73	5%
2.	3	52/2018	10 869,64	7 014,59	

#### 5. Zgodność projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego

Kontrola obejmowała zgodność projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, projekt skontrolowano w szczególności pod kątem przepisów dotyczących pomocy publicznej oraz ochrony danych osobowych. W zakresie wykonywania obowiązków wynikających z przepisów dotyczących ochrony danych osobowych Beneficjent posiada stosowne dokumenty.

Zespół Kontrolujący w ramach prowadzonych czynności kontrolnych na podstawie udostępnionego rejestru zakupowego VAT, dokonał analizy zestawienia faktur w okresie realizacji projektu. W tym zakresie nie ujawniono, aby dokumenty księgowe dotyczące wydatków kwalifikowalnych przedłożonych do refundacji, były wykazywane przez Beneficjenta do odliczenia w składanych deklaracjach.

W zakresie zgodność projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego projekt został zrealizowany prawidłowo, w tym z istotnymi zastrzeżeniami w zakresie zamówień publicznych zgodnie z pkt 4 informacji.

#### IV. Stanowisko kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

#### V. Zalecenia pokontrolne.

1. Zalecenia pokontrolne: nie wydano
2. Treść zaleceń, (jeśli wydano): nie dotyczy.
3. Informacje o sposobie i terminie wykonania zleceń pokontrolnych w formie pisemnej należy przekazać do Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej w terminie: nie dotyczy.

#### VI. Informacja o nałożonych korektach finansowych/wydatkach niekwalifikowalnych

W wyniku przeprowadzonej kontroli nakłada się korektę finansową na wydatki kwalifikowalne związane z zawartą umową nr IGK/19/2018 z dnia 13.04.2018 r. w ramach postępowania: na zadanie: „Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego w ramach zadania przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska”.

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz.1431 ze zm.) [zwaną dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

#### INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bjp](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bjp)



Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości, muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego ich spełnienia.

Z wystąpieniem zjawiska nieprawidłowości musi się wiązać, jak wskazano powyżej pojęcie takiego zachowania, które wywołało lub tylko może wywołać szkodliwy wpływ w budżecie środków europejskich. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania działania jako nieprawidłowości, ponieważ wystarczy sama potencjalna możliwość wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii.

Po gruntownym zbadaniu sprawy, Zespół kontrolujący uznał za udowodnione, że Beneficjent dopuścił się naruszenia procedury zawartej w Wytycznych w zakresie wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego na: Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego w ramach zadania przygotowania terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska w zakresie:

1. naruszenie § 14 ust. 1, 2 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 9 Wytycznych poprzez nieuprawnione określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy,
2. naruszenie § 14 ust. 1, 2 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. b) Wytycznych w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez wybór oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu .

Stwierdzone w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości indywidualne zostały określone w Rozporządzeniu z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia:

**Ad.1 - pkt 12 Załącznika do Rozporządzenia tj. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - w kategorii tej wskazano stawkę procentową 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%,**

**Ad. 2 - pkt 24 -załącznika do Rozporządzenia t.j. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty- w kategorii tej wskazano stawkę procentową 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.**

Zgodnie z obowiązującą definicją nieprawidłowości, której jedną ze składowych jest szkodliwy wpływ na budżet Unii lub tylko prawdopodobieństwo wystąpienia takiego szkodliwego wpływu, niezbędna jest ocena nie tylko realnej szkody w budżecie środków UE, ale także ocena ryzyka, na jakie ten budżet został narażony. Zespół kontrolujący podkreśla, iż dla wystąpienia ww. ryzyka wystarczy tylko samo uprawdopodobnienie, że wydatek został poniesiony z naruszeniem prawa. Powyższe potwierdza pogląd wyrażony w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 14 lipca 2016 r., w sprawie C 406/14 wskazuje w pkt. 44, że: „...(...) naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość (...) jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych” oraz w pkt. 45, gdzie wskazano, iż w konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet danego funduszu.

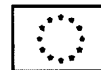
Powyższa sentencja, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy. Ze szkodą potencjalną mamy więc do czynienia wówczas, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[jpaw@jpaw.walbrzych.eu](mailto:jpaw@jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu](http://www.jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu/bip](http://www.jpaw.walbrzych.eu/bip)



środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiły wskazane trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie/zaniechanie Beneficjenta i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich. W związku z powyższym wykryte naruszenie spełnia przesłanki nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje, zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej (na podstawie § 6 ust. 3 pkt 18 porozumienia z dnia 12.06.2015 z późn. zm. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Gminie Wałbrzych jako Instytucji Pośredniczącej) odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez wnioskodawcę o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej). Zgodnie z zapisem § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu „W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, o której mowa w § 1 pkt 13) Umowy, w Projekcie realizowanym przez Beneficjenta, IPAW podejmuje odpowiednie działania mające na celu niedopuszczenie do sfinansowania nieprawidłowo poniesionych wydatków, w tym nakłada korekty finansowe, za nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień, których wysokość będzie ustalana w oparciu o Taryfikator”. Dalej, § 13 ust. 5 umowy stanowi, iż: *W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości/konieczności wyłączenia wydatków z kwalifikowalności w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność IPAW nakłada korektę finansową/wyłącza wydatki z kwalifikowalności oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od Beneficjenta środków w części dotyczącej Funduszu oraz współfinansowania w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej/wydatków niekwalifikowalnych, zgodnie z art. 207 ustawy o finansach publicznych”.*

W sytuacji, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego w ramach projektu, którego realizację rozpoczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (a więc przed złożeniem wniosku o płatność) za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

Zgodnie jednak z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, uwzględniając stanowisko Komisji Europejskiej zawarte w Decyzji Komisji Europejskiej znak: C(2013) 9527 z 19.12.2013r. w sprawie określania i zatwierdzania wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, Minister Rozwoju wydał Rozporządzenie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2016, poz. 200 ze zm.) – zwane dalej Rozporządzeniem.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 ww. Rozporządzenia, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak całość wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej a skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, wartość pomniejszenia może zostać obniżona, zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

#### INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)



Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszych, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do Rozporządzenia. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków – za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

W ocenie zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W związku z powyższym spełniona została przesłanka do obniżenia wartości rzeczzonego pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w przedmiotowym zamówieniu.

Zgodnie z § 3 ust. 2. Rozporządzenia charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Przy tej ocenie wagi nieprawidłowości indywidualnej, w pierwszej kolejności zgodnie z § 11 ust. 1 Rozporządzenia, został przeanalizowany transgraniczny charakter niniejszego zamówienia a także możliwość zainteresowania zamówieniem przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim UE. Analizując powyższe wzięto pod uwagę (zgodnie z § 11 ust. 3 Rozporządzenia): 1) szacowaną wartość zamówienia, 2) specyfikę sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane, 3) strukturę rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia, 4) lokalizację miejsca wykonania zamówienia, 5) złożenie oferty przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyrażenie zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z takiego państwa. W związku z powyższym wzięto pod uwagę „Sprawozdanie Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018”, gdzie w pkt. II.2.7. „Podmioty zagraniczne na polskim rynku zamówień publicznych” dokonuje się analizy danych wynikających z ogłoszeń opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, które wskazują na określony poziom udziału przedsiębiorców zagranicznych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o dużej wartości (tj. o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) prowadzonych przez polskich zamawiających. W sprawozdaniu zawarto informację, iż w przypadku zamówień publicznych na usługi największym zainteresowaniem podmiotów zagranicznych cieszą się zamówienia o specyficznym przedmiocie zamówienia np.: zakupu praw licencyjnych do oprogramowania bądź dostępu do baz danych, a także nadzór inwestorski, przygotowywanie dokumentacji projektowej, usługi ubezpieczeniowe czy szkolenia specjalistyczne.

Analizując powyższe, w niniejszym postępowaniu podmiot z innego państwa członkowskiego UE nie złożył oferty oraz nie wyraził zainteresowania uczestnictwem w postępowaniu (Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów, z których wynikałaby jakakolwiek aktywność takich podmiotów w tym zakresie). Ponadto wartość szacunkowa zamówienia jest niskiej wartości i nie przekracza progów unijnych. Reasumując, niniejsze zamówienie, w ocenie zespołu kontrolującego nie miało charakteru transgranicznego.

Wykluczone zostały negatywne przesłanki pomniejszenia, które związane są z:

- a) powtórny popełnieniem takiej samej nieprawidłowości indywidualnej w ramach danego programu operacyjnego po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu (§ 8 Rozporządzenia),
- b) przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z Wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym (§ 10 Rozporządzenia).

Zespół kontrolujący zauważa, że stwierdzona w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość indywidualna określona została w Załączniku do Rozporządzenia tj.:

1. **pkt 12 Załącznika do Rozporządzenia tj. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji,**

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)



**kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - w kategorii tej wskazano stawkę procentową 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%,**

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 Rozporządzenia, jeżeli jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości. Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia.

Beneficjent zastosował w sposób nieuprawniony podmiotowe kryterium oceny ofert – doświadczenie, kryterium stanowiło 30% wagi punktowej w kryterium oceny ofert. Niewątpliwie doświadczenie jest kryterium podmiotowym, zaś posługiwanie się kryterium „doświadczenia” przy ocenie ofert, nie służy celowi w jakim prowadzi się postępowanie, czyli wyborowi oferty najkorzystniejszej. Powyższe kryterium może faworyzować Wykonawców z dużym doświadczeniem niezależnie od tego kiedy takie doświadczenie zostało zdobyte. Defaworyzuje natomiast podmioty mniejsze z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Należy również wskazać, że niedozwolone podmiotowe kryterium mogło mieć istotny wpływ na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ostateczny kształt ocenianych ofert.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, że w przypadku wskazania prawidłowych kryteriów oceny ofert przez Wnioskodawcę w treści zapytania ofertowego krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia byłby szerszy, ponieważ zastosowane kryterium o wadze 30% mogło działać zniechęcająco wobec potencjalnych w taki sposób, iż kryterium cenowe stanowiło 70% natomiast pozostała punktacja jest przyznawana podmiotowi bardziej doświadczonemu. Zgodnie z treścią Wytycznych dozwolone jest wyznaczanie minimalnego poziomu kwalifikacji (w ramach warunków udziału), który zostanie uznany przez zamawiającego za poziom który będzie gwarantował prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. W omawianej sprawie mogło dojść do zawężenia kręgu potencjalnego wykonawców, gdzie podmiot spełniający (warunek udziału) i nie posiadający „dodatkowego” doświadczenia uznaje, iż nie jest w stanie konkurować jedynie ceną która stanowiła 70% kryterium oceny ofert.

Powyższe mogło doprowadzić do sytuacji, że gdyby nie zostało użyte nieuprawnione kryterium mogłaby być złożona i wybrana zostałaby oferta korzystniejsza ekonomicznie od tej która została wybrana. Oceniając powyższy skutek, który jest potencjalny, należy zauważyć, że mógł mieć faktycznie skutek realny. Wybrany wykonawca konkurując tylko w np. kryterium cenowym zaoferowałby ofertę korzystniejszą cenową. Wynikiem czego byłyby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i wówczas Beneficjent przedstawiłby niższą kwotę do refundacji z EFRR.

Reasumując, z uwagi na fakt, że niniejsze zamówienie nie miało charakteru transgranicznego, a także przedmiotem zamówienia były usługi o stosunkowo niskiej wartości szacunkowej, jak również biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzoną w zamówieniu nieprawidłowość indywidualną oraz fakt, że beneficjent naruszył zapis umowy oraz Wytycznych, dotyczący nieuprawnionego określenia kryteriów oceny ofert, dokonując obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, iż w tej konkretnej sprawie należy zastosować obniżoną stawkę procentową w wysokości 5%.

**2. pkt 24 -załącznika do Rozporządzenia t.j. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty- w kategorii tej wskazano stawkę procentową 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.**

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 Rozporządzenia, jeżeli jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości. Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia. Beneficjent nie dokonał prawidłowej weryfikacji pod kątem spełnienia warunku udziału w postępowanie opisanego w treści zapytania ofertowego 1095568 z 14.03.2018 r. W efekcie zaniechań Beneficjenta, który

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)

odstąpił od weryfikacji wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu, wybrano wykonawcę, który nie spełnił warunku udziału w postępowaniu tj. dysponuje zespołem, który nie posiada wymaganych przez Beneficjenta uprawnień.

W opinii zespołu kontrolującego warunki udziału w postępowaniu są istotnym elementem postępowania. Wskazać trzeba, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia. Przypomnieć trzeba również, że celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Zamawiający ustanawiając konkretne brzmienie warunku udziału w postępowaniu, ogranicza krąg potencjalnych wykonawców dopuszczonych do postępowania. Dlatego niezwykle ważne jest aby sformułowane warunki oraz ich faktyczna weryfikacja odbywała się w szczególności zgodnie z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, że w przypadku gdyby Beneficjent ogłosił, iż zostanie przyjęty wykonawca który nie wykaże spełniania warunku udziału, polegającym na dysponowaniu osobami z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń, czyli Beneficjent nie ustanowił by wskazanego warunku, krąg Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia byłby szerszy. Niewykluczone również, że gdyby Beneficjent ogłosił, że będzie weryfikował warunek według zasad przyjętych przy ocenie wybranego wykonawcy, tj. zaakceptowany będzie Wykonawca, który będzie dysponował osobami posiadającym uprawnienia z ograniczeniami krąg Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia byłby szerszy.

Wskazać trzeba, że warunki udziału w postępowaniu zawsze działają bezwzględnie w stosunku do Wykonawców w postępowaniu oraz ograniczają podmiotowo krąg potencjalnych Wykonawców. Wobec powyższego fakt ogłoszenia rygorystycznego warunku udziału w postępowaniu i późniejszy brak ich faktycznej weryfikacji przez Beneficjenta, mógł mieć wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców.

Przez to nie można wykluczyć, że gdyby krąg potencjalnych Wykonawców był szerszy, mogłaby zostać złożona i wybrana oferta korzystniejsza ekonomicznie od tej, która została wybrana lub zostałaby złożona przez Wykonawcę oferta korzystniejsza cenowo, czego wynikiem byłoby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i wówczas Beneficjent przedstawiłby niższą kwotę do refundacji z EFRR. Reasumując powyższe rozważania Zespół kontrolujący stwierdza, że działanie Beneficjenta mogło doprowadzić do szkody potencjalnej w budżecie UE.

Reasumując, z uwagi na fakt, że niniejsze zamówienie nie miało charakteru transgranicznego, a także przedmiotem zamówienia były usługi o stosunkowo niskiej wartości szacunkowej, jak również biorąc pod uwagę, stwierdzoną w zamówieniu nieprawidłowość indywidualną oraz fakt, że Beneficjenta naruszył zapisy umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych, dokonując obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, iż w tej konkretnej sprawie należy zastosować obniżoną stawkę procentową w wysokości 5%, która jest adekwatna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie podlega sumowaniu. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

**Tym samym należy stwierdzić, że wskazana powyżej w treści niniejszej Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna skutkuje korektą wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn. Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego w ramach zadania przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska” o 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych.**

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[jpaw@jpaw.walbrzych.eu](mailto:jpaw@jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu](http://www.jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu/bip](http://www.jpaw.walbrzych.eu/bip)



VII. Załączniki (pozostają wyłącznie przy egzemplarzu informacji pokontrolnej przeznaczonej dla IPAW):

- a) dokumentacja z udzielonych zamówień
- b) listy sprawdzające

VIII. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 419).

Zespół Kontrolujący:

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Alicja Surmieniewicz*

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 30.10.2019 r.

SPECJALISTA

*Ewelina Dalecka*

(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 30.10.2019 r.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA  
AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

*Ryszard Kalecki*

(podpis)

Wałbrzych, dnia 30.10.2019 r.

Kierownik Działu  
Kontroli Projektów  
*Kamila Choptiany*

(podpis)

Wałbrzych, dnia 30.10.2019 r.

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do *Informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a *informacja pokontrolna* uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną*, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[ipaw@ipaw.walbrzych.eu](mailto:ipaw@ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu](http://www.ipaw.walbrzych.eu) [www.ipaw.walbrzych.eu/bip](http://www.ipaw.walbrzych.eu/bip)



8. Informacja pokontrolna zawiera termin przekazania do jednostki kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przez podmiot kontrolowany, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin ten będzie każdorazowo wyznaczany przez jednostkę kontrolującą, z uwzględnieniem charakteru tych zaleceń.
9. Podmiot kontrolowany w wyznaczonym terminie ma obowiązek poinformować jednostkę kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.
10. Licząc poszczególne terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art.110-116) i tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

**INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ**

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

[jpaw@jpaw.walbrzych.eu](mailto:jpaw@jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu](http://www.jpaw.walbrzych.eu) [www.jpaw.walbrzych.eu/bip](http://www.jpaw.walbrzych.eu/bip)