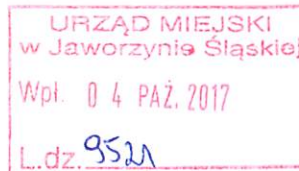




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.25.2017.DP



Wrocław, dnia 29 września 2017 r.

Pan  
**Grzegorz Grzegorzewicz**  
Burmistrz Jaworzyny Śląskiej

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 7 i 8 sierpnia 2017 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 lipca 2017 r. nr: NK-KE.0030.47.2017.DP oraz NK-KE.0030.48.2017.DP zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Danuta Frydlewicz-Pierucka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
  - Iwona Gęsiak – starszy inspektor wojewódzki,
- przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Jaworzynie Śląskiej (ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:
- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup>,
  - prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup>.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2017 r. nr NK-KE.430.3.2017.DD.

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1464.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 657.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:

- realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
- wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców lub rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Grzegorz Grzegorzewicz – Burmistrz Jaworzyny Śląskiej. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadziła Pani Dorota Galant – inspektor ds. obywatelskich i Pani Mariola Krejwis-Piasecka – inspektor ds. ewidencji ludności.

***Realizację przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***

Pismem nr NK-KE.431.25.2017.DP z dnia 1 września 2017 r. przekazano Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniósł zastrzeżeń.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **DOWODY OSOBISTE**

***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych w kontrolowanym okresie o następujących seriach i numerach: CDY 169991, CCZ 781540,

CCX 945311, CEC 789600, CBT 371751, CBZ 362159, CDX 195216, CDX 432672, CEF 216585, CBD 224048, AKM 225465, CCU 779214, ATH 339672, AJN 309378, AKF 575024, CEY 923792, CDW 261897, CDX 032663, CEW 786153, CEU 964139, CFD 562131, CEH 053012, CCK 147886, CDP 722139, CDW 065268, CCZ 446229, CDK 326729, CEG 619929, CEH 903663, CDH 605166.

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>5</sup>, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (dwie sprawy) wnioski składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów). Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.<sup>6</sup>

Sześć ze skontrolowanych kopert zawierały zgłoszenia utraty dowodu osobistego (CEH 053012, CCK 147886, CDP 722139, CDW 065268, CCZ 446229, CDK 326729), natomiast w trzech kopertach o wydanie dowodu osobistego CEG 619929, CEH 903663 i CDH 605166 znajdowały się zgłoszenia uszkodzenia dokumentu. Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Wobec powyższego, w toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>7</sup>, zwanej dalej Instrukcją kancelaryjną, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W sprawach, gdzie zgłoszono uszkodzenie dowodu osobistego, w kopertach dowodowych znajdował się uszkodzony dokument, co jest zgodne z § 16 ust. 3 r.d.o.<sup>8</sup> W trakcie kontroli ustalono, że

<sup>5</sup> Dz.U. poz. 212.

<sup>6</sup> Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Ponadto w ustępie 2. prawodawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych.

<sup>7</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>8</sup> Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty.

w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.<sup>9</sup>

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 40-75]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 37 spraw z zakresu udostępniania danych jednostkowych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 12 spraw z zakresu udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (100 % spraw prowadzonych w kontrolowanym okresie). Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W trakcie kontroli ustalono, iż w 41 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>10</sup>. Na powyższe wnioski udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W sprawach nr OSS.5345.1.2016, OSS.5345.3.2016, OSS.5345.13.2016, OSS.5345.24.2016, OSS.5345.29.2016 wnioski złożone zostały przez Konsuli RP za pośrednictwem faksu lub poczty e-mail. Organ gminy udostępnił żądane dane. W tym miejscu zauważyć należy, iż w piśmie skierowanym do organów gminy nr SOC-OP.620.9.2015.MR z dnia 3 listopada 2015 r. (pkt 3) wskazano, iż:

*„ (...) faks nie jest środkiem komunikacji elektronicznej, zaś pismo przesłane tą drogą nie spełnia wymogu opatrzenia własnoręcznym podpisem. W konsekwencji, przesyłanie danych osobowych w tej formie nie spełnia wymogów ochrony w powyższym zakresie.”*

Wskazano ponadto, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa przy jednoczesnej szybkości komunikacji, zasadnym jest stosowanie drogi komunikacji elektronicznej (za pośrednictwem platformy ePUAP). W analizowanych sprawach organ zobowiązany był do podjęcia czynności na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

<sup>9</sup> Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1604 z późn. zm.

administracyjnego<sup>11</sup>, zwanej dalej k.p.a., czego jednakże nie uczynił. Ponadto odpowiedzi na wnioski nr OSS.5345.1.2016, OSS.5345.13.2016 organ gminy przesłał na adres poczty e-mail. Wobec powyższego wskazać należy, iż nieprawidłowym jest przekazywanie danych za pośrednictwem adresu e-mail bez stosowanych zabezpieczeń<sup>12</sup>. Powyższe stanowi naruszenie art. 39 oraz art. 39<sup>1</sup> k.p.a.

W sprawie nr OSS.5345.24.2016 organ gminy udostępnił ponad żądane dane, serię i numer aktualnego dowodu osobistego oraz dane organu, który wydał przedmiotowy dokument. Zgodnie z art. 72 u.d.o. organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania. W sprawie wymienionej powyżej naruszony został przytoczony przepis prawa.

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, iż w sprawach nr OSS.5345.37.2016, OSS.5345.5.2017, OSS.5345.6.2017 organ udostępnił dane z RDO, pomimo że wnioski zostały złożone na niewłaściwych formularzach, tj. na formularzach o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL lub na piśmie niespełniającym wymogów z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Z uwagi na brak wniosków złożonych według właściwego wzoru, organ powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., do uzupełnienia braków formalnych podania w postaci złożenia prawidłowego wniosku o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

Ponadto w sprawie nr OSS.5345.37.2016 wniosek o udostępnienie danych podpisał starszy sekretarz sądowy VI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Świdnicy. Należy wskazać, że zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1 sądy są uprawnione do korzystania z udostępniania danych w trybie jednostkowym w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych. W związku z powyższym, organ powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 50 k.p.a. do przedstawienia zarządzenia sędziego legitymującego działania pracownika sądu, a w przypadku nieprzedstawienia wymaganego dokumentu odmówić udostępnienia danych z rejestru mieszkańców na podstawie art. 73 ust. 3 u.d.o.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Ponadto ustalono, iż w odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Jaworzyny Śląskiej i zostały one podpisane przez osobę prawidłowo upoważnioną.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

---

<sup>11</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1257.

<sup>12</sup> Por. pismo Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego nr SOC-OP.621.3.9.2017.AM z dnia 12 kwietnia 2017 r. oraz pismo nr SOC-OP.620.9.2015.MR z dnia 3 listopada 2015 r. (pkt 3).

[dowód: akta kontroli str.: 76-107]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### *Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych*

W okresie podlegającym kontroli przedmiotowe zagadnienie regulowane było przez ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności – zwaną dalej u.e.l. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone były przez Panią Mariolę Krejwis-Piasecką – inspektora ds. ewidencji ludności.

W trakcie kontroli sprawdzeniu podlegało 17 postępowań administracyjnych (numery decyzji):

OSS.5343.1.2016/W, OSS.5343.2.2016/U, OSS.5343.3.2016/U, OSS.5343.4.2016/U,  
OSS.5343.5.2016/U, OSS.5343.6.2016/U, OSS.5343.7.2016/U, OSS.5343.8.2016/U,  
OSS.5343.9.2016/U, OSS.5343.10.2016/U, OSS.5343.11.2016/U, OSS.5343.1.2017/W,  
OSS.5343.1.16/17/Z, OSS.5343.1.2017/U, OSS.5343.2.2017/U, OSS.5343.3.2017/U,  
OSS.5343.4.2017/U.

W wymienionych powyżej sprawach wydano 1 decyzję o odmowie wymeldowania, 1 decyzję o zameldowaniu na pobyt stały, 1 decyzję o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, gdyż strona spełniła przesłanki z art. 35 u.e.l. oraz 14 decyzji o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 k.p.a.

W każdym z opisanych przypadków organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym, w szczególności sprawdzał uiszczenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej. Wyjątek stanowiła sprawa o nr OSS.5343.11.16/U, w której na wniosku brak podpisu wnioskodawcy oraz brak daty wpływu wniosku do organu.

Przepis art. 63 § 2 k.p.a. określa wymogi formalne podania. Podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych, a § 3 tego artykułu do niezbędnych wymogów zalicza podpis wnoszącego. W opisanym przypadku należało wezwać wnoszącego do uzupełnienia wniosku o brakujący podpis, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania<sup>13</sup>. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedury postępowania przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

<sup>13</sup> Treść przepisu w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.05.2017 r.

W sprawie nr OSS.5343.1.2016/W wniosek o wymeldowanie [redacted] z miejsca pobytu stałego złożył [redacted]. Z dołączonej kserokopii księgi wieczystej wynika, iż przedmiotowa nieruchomość stanowi współwłasność dwóch osób. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania (a także inne pisma procesowe i decyzje) organ wystosował tylko do wnioskodawcy i osoby, która miała być wymeldowana z miejsca pobytu stałego. Pomimo posiadania wiedzy, iż przedmiotowa nieruchomość stanowi współwłasność, organ gminy nie ustalił prawidłowo i nie zawiadomił wszystkich stron postępowania. Analogiczna sytuacja miała miejsce w sprawie nr OSS.5343.10.2016/U.

W powyższych sprawach został naruszony art. 28 k.p.a., który stanowi, iż stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek ustalenia wszystkich stron postępowania, na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów, posiadanych rejestrów bądź wyjaśnień stron postępowania. Ponadto zgodnie z przepisem art. 61 § 4 k.p.a. organ zobowiązany jest zawiadomić o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Powyższa czynność ma istotne znaczenie z uwagi na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, określoną w art. 10 k.p.a. Należy także przypomnieć, iż pominięcie strony w postępowaniu administracyjnym skutkować może jego wznowieniem na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Dyspozycja art. 35 u.e.l. stanowi, że organ gminy wydaje z urzędu lub na wniosek właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego albo opuścił miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się. Stroną w postępowaniu o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie zatem każdy właściciel mieszkania lub inna osoba, której służy tytuł prawny do nieruchomości. Powyższe potwierdza także uchwała NSA z dnia 5 grudnia 2011 r. sygn. akt II OPS 1/11, z której wynika, że osoba dysponująca tytułem prawnym do lokalu jest stroną, w rozumieniu art. 28 k.p.a., w postępowaniu administracyjnym o zameldowanie (wymeldowanie) w tym lokalu innej osoby, prowadzonym na podstawie art. 35 u.e.l.

W opisaney sprawie zostały naruszone ww. przepisy, gdyż organ nie powiadomił pozostałych współwłaścicieli o toczącym się postępowaniu. Rozstrzygnięcie merytoryczne decyzji było prawidłowe. Przyczyną wyżej opisaney nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

W trakcie kontroli ustalono, iż w sprawach o nr: OSS.5343.11.16/U, OSS.5343.5.16/U i OSS.5343.10.16/U złożono wnioski o wymeldowanie osób, które przebywały poza granicami kraju. Skontrolowane postępowania wykazały, iż organ korespondował ze stronami poprzez pocztę e-mailową i po otrzymaniu informacji „*proszę o wymeldowanie*”, w drodze czynności materialno-technicznej wymeldował osoby i wydał decyzje o umorzeniu postępowania.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 u.e.l. obywatel polski, który wyjeżdża z kraju z zamiarem stałego pobytu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany zgłosić swój wyjazd. Zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej skutkuje wymeldowaniem z miejsca pobytu stałego i czasowego. Obywatel polski, który wyjeżdża poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, bez zamiaru stałego pobytu, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, jest obowiązany zgłosić swój wyjazd oraz powrót.

Zgłoszeń, o których mowa wyżej, dokonuje się najpóźniej w dniu opuszczenia miejsca pobytu stałego albo czasowego:

- 1) w formie pisemnej w organie gminy, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.e.l., przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo
- 2) w formie dokumentu elektronicznego na formularzu umożliwiającym wprowadzenie danych do systemu teleinformatycznego organu gminy, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.e.l., pod warunkiem otrzymania przez osobę urzędowego poświadczenia odbioru.

W cyt. przepisie ustawodawca wskazał sposób realizacji obowiązku zgłoszenia wyjazdu za granicę oraz właściwość miejscową organu, przed którym należy dokonać zgłoszenia wyjazdu.

Z powyższego jednoznacznie wynika, iż dla dokonania zgłoszenia wyjazdu w drodze czynności materialno-technicznej, należy osobiście stawić się w organie gminy właściwym dla dotychczasowego miejsca pobytu. Osobiste stawiennictwo jest wymogiem nałożonym na osobę, na której ciąży obowiązek meldunkowy, bowiem jedynie poprzez zastosowanie takiej uciążliwości przez prawodawcę, organ może mieć pewność co do tożsamości zgłaszającej się osoby oraz zgodności treści oświadczenia z jej wolą. Obowiązek meldunkowy może nastąpić także za pośrednictwem pełnomocnika lub w formie dokumentu elektronicznego, co nie pozbawia tej czynności osobistego charakteru. W związku z powyższym organ w trakcie trwania postępowania administracyjnego, dokonując wymeldowania w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie otrzymanej pocztą e-mail informacji oraz umarżając postępowanie w sprawie, naruszył szereg przepisów zarówno materialnych jak i procesowych. Należy wskazać, że organ nie był uprawniony aby dokonać wymeldowania ww. osób bez złożenia stosownego formularza. Powinien powiadomić je o konieczności osobistego stawienia w celu skutecznego wykonania obowiązku meldunkowego, albo pouczyć o możliwości dokonania zgłoszenia wymeldowania w formie dokumentu elektronicznego. Wniosek elektroniczny winien być złożony za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w ustawie z dnia z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>14</sup>, tj. zgodny ze wzorem, o którym mowa w § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>15</sup> oraz pozwalający na uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego za pomocą profilu zaufanego ePUAP lub danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego. Dokonanie zgłoszenia może być wówczas potwierdzone poświadczeniem przedłożenia. Natomiast adresat dokumentu elektronicznego potwierdza jego odebranie przez podpisanie urzędowego poświadczenia doręczenia. W opisaney sprawie należało przesłać e-mailem informację dołączyć do zebranego materiału dowodowego i kontynuować postępowanie, zmierzając do wydania decyzji administracyjnej rozstrzygającej sprawę co do istoty. Ponadto zauważyć należy, iż e-mail nie jest środkiem komunikacji elektronicznej, a pisma przesyłane w takiej formie nie spełniają wymogu opatrzenia własnoręcznym podpisem. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 570.

<sup>15</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1852.



Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż w sprawie nr OSS.5343.1.2017/W wniosek o wymeldowanie córki złożyła [redacted] Organ wszczął postępowanie, które zakończyło się wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego. W uzasadnieniu wskazano, iż: „organ pomimo braku wniosku o wymeldowanie dzieci *orzeka o ich wymeldowaniu ze względu na to, że dzieci mieszkają z matką, która jest ich prawnym opiekunem*”. Zauważyć należy, iż organ nie był uprawniony do samodzielnego „rozszerzenia” żądania strony zawartego we wniosku. Należy mieć na uwadze, że żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego określa przedmiot tego postępowania, a w razie wątpliwości sprecyzowanie żądania należy do strony, nie zaś do sfery ocennej organu administracji<sup>16</sup>. Dopóki sprawa nie została zakończona decyzją ostateczną, strona może zmodyfikować swoje żądanie, a organ administracji państwowej ma obowiązek na nowo ocenić to żądanie w świetle przepisów prawa materialnego po wyczerpującym ustaleniu stanu faktycznego. Jeżeli organ miał wątpliwości co do zakresu żądania zawartego we wniosku, to miał obowiązek, wyjaśnić rzeczywistą wolę osoby i treść jej żądania. Dlatego należało wezwać wnoszącego do doprecyzowania treści żądania i przyjąć do protokołu oświadczenie, że wnioskodawca rozszerza swój wniosek także o wymeldowanie małoletnich dzieci swojej córki.

Taki obowiązek organu wynika także z art. 7 i 9 k.p.a. Postępowaniu towarzyszyć musi należyte i wyczerpujące poinformowanie strony o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Niezachowanie wskazanego obowiązku stanowi naruszenie ww. przepisów w stopniu mogącym mieć wpływ na istotę rozstrzygnięcia<sup>17</sup>. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedury postępowania przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

W sprawie nr OSS.5343.1.16/17.Z złożył formularz „zgłoszenia pobytu stałego” oraz dołączył wniosek o zameldowanie go na pobyt stały w miejscowości [redacted] W uzasadnieniu podał, iż od 2015 r. zamieszkuje pod wskazanym adresem. Oboje rodzice nie żyją i nie zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe, dlatego nie ma kto potwierdzić na formularzu faktu pobytu w lokalu. Organ wszczął postępowanie, które zakończyło się wydaniem w dniu 06.02.2017 r. decyzji orzekającej o zameldowaniu na pobyt stały. W podstawie prawnej decyzji wskazano art. 35 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności zamiast art. 31 ust. 1 ww. ustawy. Zauważyć należy, iż wskazane przepisy odnoszą się do odmiennych regulacji prawnych. Przepis art. 35 u.e.l. stanowi podstawę prawną do wydania decyzji w przedmiocie wymeldowania. Natomiast art. 31 ust. 1 u.e.l. stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej w sytuacji, gdy „*dane zgłoszone do zameldowania lub wymeldowania budzą wątpliwości*”.

Ponadto, podczas kontroli stwierdzono, że w decyzjach oraz w zawiadomieniach kierowanych do stron stosowane są skróty nazw ustawy Kodeks postępowania administracyjnego bez wyjaśnienia co one oznaczają. Brak jest także numeru publikatora. Zgodnie z zasadą praworządności, o której mowa w art. 6 k.p.a., organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Organ administracji podejmując każdą czynność procesową obowiązany jest zbadać jej zgodność z prawem. Zobowiązany jest zatem do precyzyjnego wskazywania umocowania prawnego. Strona natomiast powinna zostać

<sup>16</sup> por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 11.06.1990 r., I SA 367/90.

<sup>17</sup> por. wyrok NSA w Warszawie z 26.07.2006 r., II OSK 1004/05.

pouczona o aktualnych przepisach prawnych dających podstawę do działania organu w konkretnej sprawie. Zatem by realizować ww. zasadę należy podawać pełną nazwę ustawy i aktualny publikator. Organ administracji publicznej obowiązany jest wykazać działanie na podstawie prawa w ciągu całego postępowania, a zatem od momentu jego wszczęcia<sup>18</sup>. W opisanych sprawach naruszona została ww. zasada. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Ponadto ustalono, iż wszystkie decyzje wydane na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. były skierowane tylko do wnioskodawcy. Nie doręczano decyzji drugiej stronie postępowania. Skoro organ ustalił, iż w postępowaniu są dwie strony i obu doręczył zawiadomienie o wszczęciu, to konsekwentnie należy przyjąć, iż decyzje organ także powinien dostarczyć wszystkim stronom postępowania. Powyższe stanowi naruszenie art. 109 § 1 k.p.a.<sup>19</sup>

W trakcie kontroli stwierdzono, iż tylko w 3 postępowaniach strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Co do zasady prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 54, 67, 68 i 79 k.p.a.

W skontrolowanych sprawach w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania, w wezwaniach oraz w zawiadomieniach, o których mowa w art. 10 k.p.a. w nagłówku zamiast oznaczenia organu (Burmistrz Jaworzyny Śląskiej), wskazywano oznaczenie aparatu pomocniczego (Urząd Miasta). Jednakże wszystkie zawiadomienia były podpisane przez osobę z up. Burmistrza. Powyższe stanowi uchybienie formalne niepowodujące negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **negatywnie**.

[dowód: akta kontroli str.: 108-278]

### ***Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych***

Odnośnie terminowości załatwianych spraw w toku kontroli stwierdzono, iż tylko 3 z 17 spraw były załatwione terminowo (OSS.5343.6.16/U, OSS.5343.9.16/U, OSS.5343.10.16/U). Kontrolowane postępowania wykazały, iż organ nie stosował się również do art. 36 k.p.a. Pomimo przekroczenia dwumiesięcznego terminu do załatwienia sprawy (14 postępowań), nie przesłano do stron informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Powyższym zaniechaniem organ naruszył art. 36 k.p.a.<sup>20</sup> Przepis art. 35 § 1 k.p.a. stanowi, iż organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia

<sup>18</sup> Zob. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, 2014, str. 52.

<sup>19</sup> Decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

<sup>20</sup> § 1. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy ( w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.05.2017 r.).

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (§ 2 ww. przepisu). Poprzez obowiązek płynący z art. 35 § 1 k.p.a. należy rozumieć „zakaz nieuzasadnionego przetrzymywania spraw bez nadawania im biegu oraz obowiązek prowadzenia postępowania bez niepotrzebnych zahamowań i przewlekłości w postępowaniu”<sup>21</sup>. Biorąc powyższą interpretację pod uwagę stwierdzić należy, iż organ działał z nieuzasadnioną zwłoką, co w konsekwencji sprawiło, że sprawy zostały załatwione z naruszeniem art. 35 § 1 k.p.a. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedury postępowania przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości prowadzenia przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **negatywnie**.

#### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego.

Stwierdzono, iż wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.).

Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu w formie własnoręcznego podpisu oraz posiadały adnotację o tytule prawnym do lokalu. Pośród analizowanych spraw nie stwierdzono przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika. Natomiast w przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, tj. rodzic (5 spraw). Ponadto przy zameldowaniu na pobyt czasowy wnioskodawca wskazywał deklarowany okres pobytu w tym miejscu (art. 28 ust. 3 u.e.l.).

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ wydaje takie zaświadczenie z urzędu. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy, nie wydawano zaświadczeń, ponieważ nie składały wniosków o ich wydanie.

W toku czynności kontrolnych poproszono o wydrukowanie przykładowych zaświadczeń. Na tej podstawie stwierdzono, iż wydane zaświadczenia zawierają dane wskazane w art. 32 ust. 3 u.e.l. w związku z § 2 ust. 11 i ust. 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów

<sup>21</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. wyd. Beck, wyd. 10, str. 223.

i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. W nagłówkach pism prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Jaworzyny Śląskiej) a wydane zaświadczenia były podpisane z up. Burmistrza.

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należy ocenić **pozytywnie**.

***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie.***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców.

Podczas kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski złożone w formie pisemnej, a organ sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, bowiem w sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Ustalono, że na zaświadczeniach zamieszczano adnotację zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>22</sup>. Stwierdzono, iż we wszystkich skontrolowanych sprawach zaświadczenia zostały wydane zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego i w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi.

Wyjątek stanowiła sprawa nr OSS.5345.1.2016 w której, wnioskowała o wydanie zaświadczenia „o zameldowaniu”. W uzasadnieniu podała, iż „dokument potrzebny do pochowania zmarłego. Dokument potrzebny do złożenia w Urzędzie w celu wydania zezwolenia na przywóz ciała”. W tej kwestii Pani Mariola Krejwis-Piasecka wyjaśniła, iż:

*„Pani wnioskowała o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zameldowanie swojego zmarłego ojca ... o wynikało z bezpośredniej rozmowy z Panią. Zawsze przed wydaniem zaświadczenia dopytuję w jakim celu ma być wydane zaświadczenie by ewentualnie petent mógł iść do kasy urzędu uiścić opłatę skarbową. Przez niedopatrzenie nie zwróciłam uwagi że brakuje we wniosku nazwiska ojca Pani ”.*

Takie wyjaśnienia nie mogą być uwzględnione Zgodnie z art. 45 ust. 2 u.e.l. organy prowadzące rejestr PESEL, rejestry mieszkańców oraz rejestry zamieszkania cudzoziemców, na wniosek zainteresowanej osoby złożony w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, są obowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby. Z przepisu tego wynika uprawnienie osoby zainteresowanej do żądania wydania zaświadczenia zawierającego odpis danych dotyczących tej osoby

<sup>22</sup> Dz.U. Nr 187, poz. 1330.

przetwarzanych w rejestrach. Pod pojęciem osoby zainteresowanej należy rozumieć osobę fizyczną, której dane o charakterze osobowym są przetwarzane w rejestrze PESEL, rejestrze mieszkańców i rejestrze zamieszkania cudzoziemców<sup>23</sup>. W opisanym wyżej przypadku wnioskodawczyni nie była uprawniona do występowania z takim żądaniem w stosunku do swojego zmarłego ojca. Zainteresowana mogłaby wnioskować o wydanie takiego zaświadczenia, gdyby posiadała stosowne pełnomocnictwo, co w opisanej sytuacji nie było możliwe do zrealizowania. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedury postępowania przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

Ponadto ustalono, iż na wszystkich skontrolowanych zaświadczeniach w pieczęci nagłówkowej prawidłowo wskazywano oznaczenia organu a wszystkie zaświadczenia były podpisane przez osobę upoważnioną.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a. zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Ustalono, iż na wpływających wnioskach o wydanie zaświadczenia brak pieczęci wpływu. Powyższe narusza § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej. Ponadto w 3 sprawach (OSS.5345.42.2016, OSS5345.31.2017, OSS.5345.51.2017) brak także potwierdzenia odbioru. Jednakże porównując daty sporządzenia wniosków o wydanie zaświadczenia z datą ich wydania, stwierdzono, iż były one wydawane terminowo.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż wszystkie wnioski złożone były na właściwych formularzach, określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 roku w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego, zwanego dalej r.o.w.w.u.d.<sup>24</sup>

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych. Analiza dokumentów wykazała, iż wszystkie pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców były podpisane przez uprawnioną osobę. W pieczęci nagłówkowej widniała pieczęć urzędu, zamiast pieczęci organu. W tym miejscu przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 50 ust. 1 u.e.l. dane z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry.

<sup>23</sup> Komentarz do art. 45 u.e.l. Magdalena Dobek-Rak, Lex 2013.

<sup>24</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 836.

Powyższe stanowi uchybienie formalne, jednakże nie wpływa na wydanie oceny w kontrolowanym obszarze.

Ustalono, iż skontrolowane wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l.

[dowód: akta kontroli str.: 279 - 292]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Rzetelnie weryfikować wpływające wnioski pod względem formalnym.
2. Prawidłowo ustalać strony postępowania i zawiadamiać je o wszczęciu.
3. Zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego składane przez osoby przebywające poza granicami kraju realizować zgodnie z art. 36 u.e.l.
4. Postępowania administracyjne prowadzić zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.
5. W zawiadomieniach oraz w decyzjach kierowanych do stron podawać właściwą podstawę prawną oraz aktualny publikator.
6. Decyzje doręczać wszystkim stronom postępowania.
7. Postępowania meldunkowe prowadzić zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w szczególności z uwzględnieniem przepisów art. 50, 54, 67, 68 i 79 k.p.a.
8. Na zawiadomieniach stosować prawidłowe pieczęcie, tj. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej.
9. Postępowania administracyjne prowadzić zgodnie z art. 35 k.p.a.
10. Informując strony o niezafatwieniu sprawy w terminie w zawiadomieniach prawidłowo stosować art. 36 k.p.a.
11. Zaświadczenia z ewidencji ludności wydawać zgodnie z art. 45 u.e.l.
12. Wpływające do organu wnioski o wydanie zaświadczenia opatrywać pieczęcią wpływu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.
13. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców opatrywać pieczęcią organu.

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Rzetelnie weryfikować kompletność wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, a w razie stwierdzenia braków formalnych wzywać do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
2. Udostępniać dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentację związaną z dowodami osobistymi, zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i w zakresie w jakim wykazał uprawnienia.

3. Przekazywać dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w sposób zapewniający bezpieczeństwo.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 31 października 2017 roku** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

*WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI*

*Paweł Hreniak*