



Wałbrzych, dnia 27 czerwca 2018 r.

DKO.441.137.2018

Nr sprawy DKO.442.97.2017

Kontrola 102/2018

Oryginał

**Ostateczna Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.01.03.04-02-0001/16**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

1. art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), § 6 pkt 1 Statutu Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej nadanego uchwałą nr III/21/2015 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 22 stycznia 2015 r.
2. art. 10 ust. 1, art. 30, art. 9 ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460),
3. § 6 ust. 3 pkt 14 porozumienia z dnia 12.06.2015 z późn. zm. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 - 2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Gminie Wałbrzych jako Instytucji Pośredniczącej.
4. § 16 umowy o dofinansowanie z dnia 21.12.2017 r. nr RPDS.01.03.04-02-0001/16-00 w ramach Osi Priorytetowej nr 1 „Przedsiębiorstwa i innowacje”, Działania nr 1.3 „Rozwój przedsiębiorczości”, Poddziałania nr 1.3.4 „Rozwój przedsiębiorczości – ZIT AW”, Schemat nr A” Przygotowanie terenów inwestycyjnych”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Agnieszka Świerk, Inspektor Działu Kontroli Projektów - Kierownik zespołu kontrolującego
Alicja Surgieniewicz, Inspektor Działu Kontroli Projektów - Członek zespołu kontrolującego

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Jaworzyna Śląska

1.5. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska

1.6. Nazwa i numer projektu:

Projekt pn. Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Gminie Jaworzyna Śląska - nr RPDS.01.03.04-02-0001/16

1.7. Numer umowy/decyzji o dofinansowanie:

nr RPDS.01.03.04-02-0001/16-00 z dnia 21.12.2017 r., Aneks nr 1 do umowy z dnia 12.12.2017 r.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli/Data zakończenia kontroli:

Data rozpoczęcia kontroli: **23.04.2018 r.**

1.12. Zakres kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień

1.12.1. Zamówienie publiczne: „Przygotowanie terenów inwestycyjnych w gminie Jaworzyna Śląska”

Szacunkowa wartość zamówienia: 7 655 002,17 zł; 1 775 402,32 EURO

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Nr i data ogłoszenia z BZP: 517574-N-2018 z dnia 13.02.2018 r.

Wybrany wykonawca: EUROVIA POLSKA S.A., ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce

Nr i data zawarcia umów z wykonawcą: nr IGK/18/2018 z dnia 13.04.2018 r.,

Wartość zawartej umowy: 7 675 424,11 zł brutto

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1 Zamówienie publiczne: „Przygotowanie terenów inwestycyjnych w gminie Jaworzyna Śląska”

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm) - dalej ustawa pzp.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji wartość zamówienia została ustalona w październiku 2017 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 7 655 002,17 PLN, co zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2477) stanowi równowartość 1 775 402,32 EURO.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 517574-N-2018 w dniu 13.02.2018 r., w tym samym dniu ogłoszenie to zostało zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta, a także na jego stronie internetowej www.bip.jaworzyna.pl. Jako kryterium oceny ofert Beneficjent przyjął: cenę brutto – 60%, okres gwarancji - 30%, termin realizacji usługi – 10%. Maksymalny termin wykonania zamówienia do dnia 31.10.2018 r. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 01.03.2018 r. do godz. 10.00 w siedzibie Beneficjenta, następnie zmieniony ogłoszeniem nr 500041599-N-2018z dnia 26.02.2018 r. na dzień 08.03.2018 r. godz. 10:00 oraz ogłoszeniem nr 500049902-N-2018 z dnia 07.03.2018 r. na dzień 15.03.2018 r. godz. 10:00 (termin wynosił 29 dni – zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy pzp).

Opis przedmiotu zamówienia jest tożsamy z zadaniem zawartym we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty:

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

jpaw@jpaw.walbrzych.eu www.jpaw.walbrzych.eu www.jpaw.walbrzych.eu/bip



Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryteria oceny		
		Kwota brutto	Okres	Termin
1.	BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	9 917 928,53 zł	60 miesięcy	10.10.2018
2.	Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	7 675 424,11 zł	60 miesięcy	10.10.2018
3.	„Przedsiębiorstwo Transportowo- Budowlane” Spółka z o.o. Ul. Gajowa 23/14 50-519 Wrocław	9 953 467,94 zł	60 miesięcy	10.10.2018
4.	Zakład Robót Instalacyjnych INSTALBUD Sp. jawna J. Pankiewicz, L. Lewicki Ul. Drohobycka 1 59-220 Legnica	9 968 517,78 zł	60 miesięcy	10.10.2018
5.	Konsorcjum firm: Lider: ELEKTROTIM S.A. Ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław Partner: Przedsiębiorstwo Drogowe DROBUD Sp. z o.o. Ul. Bolesławiecka 9a 53-614 Wrocław	11 549 700,00 zł	60 miesięcy	10.10.2018
6.	Konsorcjum firm: Lider: „DROG-ZIEM” Zbigniew Wysoczański Stanowice, ul. Strzegomska 15 58-150 Strzegom Partner: HYPMAR Hypta Mariusz Modłęcin 31 58-150 Strzegom	9 327 241,29 zł	60 miesięcy	10.10.2018
7.	Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Ul. Dworcowa 26 58-560 Jelenia Góra	11 653 840,59 zł	60 miesięcy	31.10.2018
8.	Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. Ul. Towarowa 12-14 58-100 Świdnica	9 492 325,48 zł	60 miesięcy	10.10.2018

W dniu 05.04.2018 r. po dokonaniu analizy złożonej dokumentacji dokonano wyboru oferty: Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, kwota oferty brutto 7 675 424,11 zł.

Informacja o wyborze oferty została przesłana drogą e-mailową oraz pocztą do wykonawców, którzy złożyli oferty oraz zamieszczona na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta. W dniu 13.04.2018 r. zawarto umowę nr IGK/18/2018 z wybranym Wykonawcą, wartość zawartej umowy: 7 675 424,11 zł brutto. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 16.04.2018 r. w BZP pod nr 500082213-N-2018.

W dniu 14.05.2018 r. Beneficjent przedłożył aneks nr 1 z dnia 09.05.2018 r., którym zmieniono osobę kierownika budowy ustanowionego przez Wykonawcę. Jak wynika z treści aneksu, zmiana jest

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Stowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



zgodna z par. 21 ust. 5 umowy. Nowy kierownik budowy został zweryfikowany pod kątem spełniania wymogów postawionych w SIWZ. Zespół stwierdza, że zmiany dokonane aneksem nr 1 są zgodne przepisami ustawy pzp.

Wartość wydatków kwalifikowalnych: 7 498 340,97 zł [kategoria Roboty i materiały budowlane]

W przeprowadzonej procedurze stwierdzono uchybienie:

1) Uchybienie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z treścią rozdziału 8.4.2 siwz oraz III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu Beneficjent ustanowił warunek udziału w postępowaniu dysponowanie zespołem składającym się z osób posiadających minimalne doświadczenie, uprawnienia i kwalifikacje:

b.1) kierownikiem budowy i kierownikami robót branżowych, posiadającymi uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, w specjalności drogowej, w specjalności instalacyjnej sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz w specjalności instalacyjnej sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował:

Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności drogowej (w rozumieniu przepisów aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi (lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów) oraz posiadającym doświadczenie w kierowaniu co najmniej 1 robotą budowlaną tożsamą z robotami stanowiącymi przedmiot zamówienia, tj. zamówienia obejmujące budowę, lub przebudowę drogi co najmniej klasy L - stosowną informację, zawierającą w szczególności nazwy i lokalizacje zadań, przy realizacji których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót (budowy), (...)

Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane (w rozumieniu przepisów aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów) oraz posiadającym doświadczenie w kierowaniu co najmniej 2 robotami budowlanymi tożsamymi z robotami stanowiącymi przedmiot zamówienia, tj.: zamówienie obejmujące budowę, lub przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej i/lub grawitacyjnej i/lub sieci wodociągowej - stosowną informację, zawierającą w szczególności nazwy i lokalizacje zadań, przy realizacji których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót (budowy),(...),

c)Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane (w rozumieniu przepisów aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów) oraz posiadającym doświadczenie w kierowaniu co najmniej 1 robotą budowlaną tożsamą z robotami stanowiącymi przedmiot zamówienia, tj.: zamówienia obejmujące budowę, lub przebudowę oświetlenia drogowego - stosowną informację, zawierającą w szczególności nazwy i lokalizacje zadań, przy realizacji których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót (budowy) (...).

Zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu wskazują, że Beneficjent wymagał zespołu osób z uprawnieniami bez ograniczeń w każdej z branż. Zespół kontrolujący zwrócił się o wyjaśnienie, w jaki

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



sposób zweryfikowano spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę. Beneficjent pismem z dnia 10.05.2018 r. wyjaśnił, że weryfikował warunek dysponowania osobami na podstawie wykazu osób, następnie przed zawarciem umowy otrzymał dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób wskazanych przez wykonawcę. Beneficjent wyjaśnił, że weryfikując ofertę odnosił się do zapisów SIWZ w pkt. 8.4.2. a), b), c) natomiast zapis w punkcie 8.4.2 b 1) zawierający wymaganie uprawnień bez ograniczeń jest omyłką pracownika i nie było intencją Beneficjenta ograniczenie rynku wykonawców. Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że tożsame zapisy znalazły się zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w SIWZ, zatem nie można potraktować ich, jako omyłkowe i nieobowiązujące. Niewątpliwie każdy z wykonawców zainteresowany postępowaniem zapoznał się z zapisami odnośnie wymaganych uprawnień osób, którymi wykonawca musi dysponować i warunek ten mógł mieć wpływ na podjęcie decyzji i złożeniu oferty w postępowaniu. Ponadto przejrzystość postępowania jest kluczową zasadą obowiązującą w zamówieniach publicznych wynikającą z art. 7 ust 1 ustawy pzp, zatem niedopuszczalne jest traktowanie konkretnych zapisów ogłoszenia i SIWZ jako nieobowiązujących.

Złożony przez wybranego wykonawcę wykaz osób nie zawierał informacji, że osoby wskazane przez wybranego wykonawcę jako kierownik robót instalacyjnych (sanitarnych) oraz kierownik robót instalacyjnych (elektrycznych) spełniły wymogi ustanowione w warunku udziału w postępowaniu. Ponadto w ogóle nie wskazano osoby posiadającej uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

Z treści złożonych dokumentów wynika, że wybrany wykonawca wskazał Jarosława Figla jako kierownika robót w specjalności drogowej, Czesława Śluflika jako kierownika robót instalacyjnych (sanitarnych) oraz Andrzeja Kozakiewicza jako kierownika robót instalacyjnych (elektrycznych). W przypadku branży drogowej wykazano uprawnienia bez ograniczeń zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W wykazie znajduje się informacja, że Czesław Śluflik posiada decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji sanitarnych nr UAN.VI-f/3/213/87. Treść wykazu nie zawiera informacji, że wskazane uprawnienia nie posiadają ograniczeń, czego wymagał Beneficjent. Zgodnie z wymogiem rozdziału 22.1.1 siwz wykonawca przedłożył przed podpisaniem umowy uprawnienia nr UAN.VI-f/3/213/87 z dnia 25.02.1988 r. z treści wskazanych uprawnień wynika jednoznacznie, że uprawniają do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie instalacji sanitarnych uprawniające do: „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Wskazane uprawnienia zawierają niewątpliwie ograniczenie do „powszechnie znanych rozwiązań technicznych”.

Z treści złożonych dokumentów wynika, że pan Andrzej Kozakiewicz został wskazany jako kierownik robót instalacyjnych (elektrycznych). W wykazie znajduje się informacja, że ww. osoba posiada decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci elektrycznych 476/89/UW. Z treści wykazu nie można odczytać, że wskazane uprawnienia nie posiadają ograniczeń, czego wymagał Beneficjent. Zgodnie z wymogiem rozdziału 22.1.1 siwz wykonawca przedłożył przed podpisaniem umowy uprawnienia nr 476/89/UW - z dnia 11.08.1989 r. Z treści wskazanych uprawnień wynika jednoznacznie, że uprawniają do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci elektrycznych uprawniające do: „kierowania, nadzorowania i



kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Wskazane uprawnienia zawierają niewątpliwie ograniczenie do „powszechnie znanych rozwiązań technicznych”.

Należy podkreślić, że zgodnie z treścią przepisu art. 22 ust. 1 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się tylko wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Niespełnienie tych wymogów w świetle art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp powoduje konieczność wykluczenia wykonawcy. Konstrukcja ww. przepisów wskazuje, że to na wykonawców nałożony został ciężar udowodnienia, że spełniają warunki udziału w postępowaniu.

W tych okolicznościach Beneficjent winien wezwać wykonawcę na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy pzp, który stanowi, iż jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Jak wskazują czynności kontrolne Beneficjent zaniechał wezwania w wyżej wskazanym zakresie, czym naruszył wyżej przywołaną treść przepisu art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

Zespół kontrolujący uznał, że ww. zaniechaniem do wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, Beneficjent doprowadził do wyboru wykonawcy, który na podstawie złożonych dokumentów podlegałby wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp. Wskazany przepis stanowi, że z postępowania należy wykluczyć wykonawcę, który nie wykazał, iż spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Dodatkowo stwierdzone w niniejszej kontroli naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, doprowadziło do naruszenia zasady przejrzystości postępowania, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Przywołana zasada przejrzystości ma na celu zapewnienie, aby wszystkie zainteresowane podmioty mogły się zdecydować na udział w postępowaniu na podstawie wszystkich istotnych informacji zawartych w dokumentacji postępowania. Ponadto stosowanie zasady przejrzystości winno wykluczać ryzyko arbitralnego traktowania ze strony Beneficjenta, wykonawców zainteresowanych postępowaniem. Z wyżej przywołanych zasad równego traktowania oraz przejrzystości wynika, że od wszystkich wykonawców należy egzekwować wymagania na tych samych warunkach i ten sam sposób.

Reasumując zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez dokonanie oceny wybranej oferty, w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób niezbędnych do realizacji zamówienia, w oparciu o niekompletne dokumenty, przy jednoczesnym, bezpodstawnym, odstąpieniu od wezwania do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, który ostatecznie nie wykazał braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

Jednakże biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia oraz fakt, że wskazane naruszenie w zakresie uprawnień dwóch kierowników robót, którymi będzie dysponował wykonawca jest mało istotnym elementem wyceny oferty i jego wpływ na ostateczną cenę jest minimalny, należy uznać, iż nie spowodowało rzeczywistej szkody w budżecie Unii Europejskiej. Ponadto w niniejszym postępowaniu wpłynęło 8 ofert, z których najkorzystniejsza oferta była o 1 650 tys. niższa od drugiej w kolejności. Prawdopodobieństwo, że potencjalnie mogłyby wpłynąć oferty o jeszcze korzystniejszych



warunkach cenowych jest minimalne. Wobec powyższego Zespół kontrolujący stwierdził, że powyższe naruszenie nie stanowi nieprawidłowości oraz nie wywołuje skutków finansowych.

Ocena postępowania: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Informuję, że zgodnie z pkt. 9 - Zamówienia publiczne obowiązującego Podręcznika Beneficjenta SL 2014 dla Beneficjentów RPO WD 2014-2020 realizujących projekty dofinansowane ze środków EFRR i rozliczających projekty w IPAW, Beneficjent powinien wprowadzić do SL informacje dotyczące zamówień publicznych niezwłocznie po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i zawarciu umowy z wykonawcą, jeśli jest zobowiązany do stosowania ustawy pzp, a wartość zamówień i konkursów przekracza próg 30 000 EUR zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

Jednocześnie przypominamy, że zgodnie z § 16 ust. 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do przekazywania IPAW każdorazowego aneksu do zawartej umowy z Wykonawcą, w terminie 7 dni od dnia jego zawarcia.

3. Stanowisko kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń.

W dniu 14.06.2018 r. Beneficjent złożył zastrzeżenia do informacji pokontrolnej nr DKO.441.137.2018 z dnia 29.05.2018 r. oraz w dniu 15.06.2018 r. uzupełnił zastrzeżenia o nowe informacje wraz z pismem IGK.271.4.20.2018. Zastrzeżenia wniesiono w ustawowym terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej.

Beneficjent wniósł o uznanie, że nie nastąpiło naruszenie ustawy pzp, lub nie wystąpił skutek finansowy naruszenia lub też wydatki poniesione nieprawidłowo dotyczą wyłącznie wartości pracy kierowników robót, których uprawnienia nie odpowiadały zapisom SIWZ, w kwocie 108 000 zł.

Beneficjent przedstawił argumenty na rzecz uznania, że nie naruszył przepisów art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Beneficjent jest zdania, że kategorii uprawnień budowlanych „bez ograniczeń”, (które były wymagane wobec kierowników budowy w poszczególnych branżach) oraz „z ograniczeniami”, które wydawane są na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nie należy wprost odnosić do uprawnień budowlanych wydanych przed wejściem w życie ustawy. W odniesieniu do wciąż aktualnych uprawnień budowlanych do kierowania robotami „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” wydanych na podstawie ustawy z 1974 r. należy uznać, zdaniem Beneficjenta, że nie jest to kategoria uprawnień tożsama z uprawnieniami „w ograniczonym zakresie”, zatem nie ma podstawy do podważenia spełniania warunku udziału w postępowaniu wybranego wykonawcy. Beneficjent podniósł, że uprawnienia wydane dla kierownika robót instalacyjnych (sanitarnych) oraz kierownika robót instalacyjnych (elektrycznych) wydane odpowiednio w roku 1988 i 1989 uprawniające do kierowania robotami o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych odpowiadają przedmiotowi zamówienia, zatem spełniają wymogi art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp – Wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Beneficjent utrzymuje, że w prawidłowy sposób ocenił spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę w świetle zapisów SIWZ, które odnosiły się do uprawnień bez ograniczeń w rozumieniu przepisów aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



Zespół kontrolujący w informacji pokontrolnej nie podważał uznania uprawnień wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów za odpowiednie do pełnienia funkcji kierowników robót we wskazanych branżach dla danego zamówienia. Jednak to Beneficjent formułując warunki udziału w postępowaniu zobowiązany był od precyzyjnego określenia swoich wymagań adekwatnie do przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu zapisy SIWZ wskazywały bezspornie, że warunkiem udziału jest dysponowanie osobami posiadającymi uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, w specjalności drogowej, w specjalności instalacyjnej sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz w specjalności instalacyjnej sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Zatem Beneficjent zobowiązany był do zbadania oferty wykonawcy pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu dokładnie w takim zakresie, jaki sam wskazał. Zespół kontrolujący podtrzymuje, że uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów pozwalające na kierowanie robotami o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych zawierają pewne ograniczenie, zatem nie są tożsame z uprawnieniami bez ograniczeń w rozumieniu obecnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane. Beneficjent formułując warunek udziału w postępowaniu nie precyzował poziomu równoważności uprawnień wydanych w różnych reżimach prawnych ograniczając się do ogólnego sformułowania „*lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów*” nie definiując w żaden sposób na czym ta równoważność miałyby polegać. Należy więc przyjąć, że podstawowym wymaganiem było posiadanie przez wskazane osoby uprawnień bez ograniczeń.

Beneficjent miał możliwość na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwać wykonawcę do uzupełnienia oferty, co pozwoliłoby prawidłowo zweryfikować Wykonawcę pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zespół kontrolujący odrzuca zastrzeżenia w kwestii wystąpienia naruszenia przepisów art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp, gdyż niewątpliwie Beneficjent zobowiązany był do pełnej weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu postawionego w ogłoszeniu oraz SIWZ w takim zakresie, w jakim warunek ustanowił.

W dalszej części zastrzeżeń Beneficjent przedstawił argumenty na rzecz braku skutku finansowego naruszenia ww zapisów ustawy pzp. Beneficjent podniósł, że naruszenie w zakresie uprawnień osób, którymi będzie dysponował wykonawca jest mało istotnym elementem wyceny oferty i jego wpływ na ostateczną cenę jest minimalny.

W niniejszym postępowaniu wpłynęło 8 ofert, z których najkorzystniejsza oferta była o 1 650 tys. niższa od drugiej w kolejności. W oparciu o faktycznie złożone oferty można przyjąć wnioskowanie Beneficjenta, że naruszenie w kwestii jedynie dwóch kierowników robót nie spowodowało rzeczywistej szkody w budżecie Unii Europejskiej. Zespół kontrolujący przychyła się do argumentacji Beneficjenta, że wynagrodzenie kierowników budowy stanowi element kosztorysu o niskiej wartości, zatem prawdopodobieństwo, że potencjalnie mogły wpłynąć oferty o jeszcze korzystniejszych warunkach cenowych jest minimalne.

Zespół kontrolujący wobec przedstawionych nowych argumentów oraz w świetle załączonych informacji przychyła się do zmiany kwalifikacji naruszenia wykazanego w informacji pokontrolnej na uchybienie bez konsekwencji finansowych.

Wobec powyższego trzecia część zastrzeżeń jest bezprzedmiotowa.



W związku ze zmianą stanowiska odpowiednio zmodyfikowano pkt 2.1 oraz pkt 4 i 5 Informacji Pokontrolnej.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku kontroli nie nałożono pomniejszeń wartości wydatków kwalifikowalnych.

5. Wynik kontroli

Z nieistotnymi zastrzeżeniami

6. Zalecenia pokontrolne.

Brak zaleceń.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).


8. Lista załączników

Dokumentacja przekazana do kontroli dostępna w siedzibie IPAW:

- 1) Dokumentacja postępowania – data wpływu do IPAW 20.04.2018 r.
- 2) Wyjaśnienia Beneficjenta - data wpływu do IPAW 14.05.2018 r.

Zespół Kontrolujący:

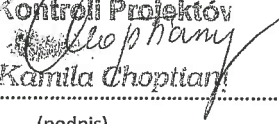
INSPEKTOR


Agnieszka Stwierk

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 27.06.2018 r.

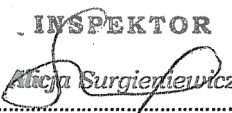
Kierownik Działu
Kontroli Projektów


Kamila Choptan

(podpis)

Wałbrzych, dnia 27.06.2018 r.

INSPEKTOR


Alicja Surgiewicz

(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 27.06.2018 r.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



ZASTĘPCA DYREKTORA
INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA
AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ


Ryszard Kaleckiński

(podpis)

Wałbrzych, dnia 27.06.2018 r.

Pouczenie:

1. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pismnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
2. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
3. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip