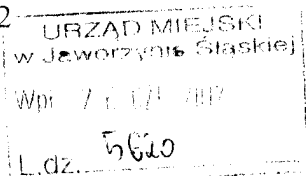




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KS.431.23.2012



Wrocław, dnia 21 czerwca 2012 r.

Pan
Grzegorz Grzegorzewicz
Burmistrz Gminy Jaworzyna Śląska

Wystąpienie Pokontrolne

W dniu 20 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. NK-KS.0030.25.2012, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu),
- Marek Cynk - starszy inspektor wojewódzki;

przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Jaworzynie Śląskiej (zwany dalej Urzędem), z siedzibą w Jaworzynie Śląskiej przy ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 2 stycznia 2012 r. planem okresowym kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2012 r. Nr 1, poz. 391, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 ze zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm. zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn zm.) przy potwierdzaniu złożenia przez przedsiębiorców wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g;

- Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn zm.) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 4/2012.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Grzegorz Grzegorzewicz (Burmistrz Gminy Jaworzyna Śląska od 2006 r.).

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w ramach kontrolowanych zagadnień jest Pan Ryszard Lasocki (zwany dalej pracownikiem Urzędu) zatrudniony na stanowisku Inspektora ds. gospodarki komunalnej w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu. Zgodnie z częścią II pkt 6 zakresu czynności pracownika podpisanego dnia 18 czerwca 2007 r. (sygn. OSS/0114/02/07) do jego zadań szczegółowych należy między innymi wykonywanie zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz ustawy o odpadach. W toku kontroli ww. pracownik był również osobą udzielającą kontrolującym wyjaśnień w związku przedmiotem kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 20-21]

Oprócz przepisów powszechnie obowiązujących, kontrolowaną problematykę udzielania przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej zezwoleń w okresie kontrolnym reguluje również zarządzenie nr 104/06 Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z dnia 13 września 2006 r. (zwane dalej zarządzeniem nr 104/06) w sprawie wymagań jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na obszarze Gminy Jaworzyna Śląska oraz zarządzenie nr 105/06 Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z dnia 13 września 2006 r. (zwane dalej zarządzeniem nr 105/06) w sprawie wymagań jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na obszarze Gminy Jaworzyna Śląska. Należy wskazać, iż niniejsze zarządzenie określa również wymagania jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt jak również spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych lub ich części.

W dniu 2 maja 2012 r. wystosowano do Burmistrza Jaworzyny Śląskiej projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczono w dniu 7 maja 2012 r.). Burmistrz Jaworzyny Śląskiej nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowego projektu wystąpienia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Burmistrza Jaworzyny Śląskiej w kontrolowanym zakresie oceniam negatywnie

Powyższą ocenę uzasadniam następującym stanem faktycznym i prawnym:

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich decyzji wydanych w przedmiocie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w okresie objętym kontrolą (6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych). Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz decyzji je zmieniających. W okresie kontrolnym nie udzielono zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (co stwierdzono na podstawie informacji Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z dnia 5 kwietnia 2012 r., sygn. IGK.7021.5.2012).

W wyniku kontroli, oraz na podstawie wyjaśnień udzielonych przez pracownika Urzędu, ustalono iż działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków prowadzi Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jaworzynie Śląskiej będący jednostką organizacyjną gminy, funkcjonującą w formie samorządowego zakładu budżetowego. Podmiot ten, zgodnie z dyspozycją art. 16 ust. 3 ustawy z.z.w.z.o.ś. nie ma obowiązku uzyskiwania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków. [Dowód: akta kontroli, str. 22]

Zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż większość (4 z 6) wniosków przedsiębiorców nie określała proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności objętej wnioskiem. Niniejsze informacje zostały podane tylko we wnioskach przedsiębiorców: Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna im. „PRZEŁOM” oraz Zakład Usług Komunalnych w Żarowie sp. z o. o. W pozostałych wnioskach przedsiębiorcy bądź nie wskazywali żadnych zabiegów (Usługi Transportowe Krzysztof Malina, Transport Samochodowy Romuald Chromy), opisywali zabiegi wykonywane w trakcie prowadzonej działalności (Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o. o.) bądź wskazywali, iż dzięki ich działalności *tereny skanalizowane nie będą narażone na zanieczyszczenie środowiska przez wylewanie i opróżnianie zbiorników bezodpływowych bezpośrednio na glebę, lecz będą odbierane i zdawane do oczyszczalni ścieków* (Usługi Komunalne Jarosław Kępa) – opis ten określa „pozytywne” skutki prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych przez danego przedsiębiorcę. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. przedsiębiorca jest obowiązany wskazać we wniosku proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. Opisane powyżej informacje nie spełniają, zdaniem kontrolujących, powyższego wymogu. [Dowód: akta kontroli, str. 29, 49, 56-57, 59-61]

W toku kontroli stwierdzono również, że większość (4 z 6) wniosków przedsiębiorców nie określała technologii stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy wykonywaniu działalności objętej wnioskiem. Niniejsze informacje zostały wskazane tylko we wnioskach przedsiębiorców: Usługi Transportowe-Towarowe Krzysztof Malina oraz Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna im. „PRZEŁOM”. W pozostałych wnioskach przedsiębiorców

powyższe informacje nie zostały w ogóle wskazane (Usługi Komunalne – Jarosław Kępa, Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o. o., Transport Samochodowy Romuald Chromy), były opisywane w sposób będący w istocie powtórzeniem przedmiotu wniosku (*Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych prowadzone przy użyciu specjalistycznego samochodu asenizacyjnego* – Zakład Usług Komunalnych w Żarowie Sp. z o. o.). Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca jest obowiązany wskazać we wniosku technologie stosowane lub przewidziane do stosowania przy wykonywaniu działalności objętej wnioskiem. Zgodnie z wykładnią językową słowo technologia oznacza metodę przeprowadzenia procesu produkcyjnego lub przetwórczego. Opisane wcześniej informacje nie spełniają, zdaniem kontrolujących, powyższego wymogu.

[Dowód: akta kontroli, str. 33, 49, 56-57, 59-61]

Ponadto w toku kontroli stwierdzono również, iż w 2 z 6 wniosków przedsiębiorcy nie wskazali posiadanego przez siebie Numeru Identyfikacji Podatkowej. Dotyczy to wniosków przedsiębiorców: Usługi Komunalne Jarosław Kępa oraz Usługi Transportowe – Towarowe Krzysztof Malina. Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Numer Identyfikacji Podatkowej jest jednym z obligatoryjnych elementów formalnych wniosku.

[Dowód, akta kontroli, str. 29, 49].

Mając na uwadze opisane powyżej nieprawidłowości należy wskazać, iż w przypadku ich stwierdzenia we wnioskach przedsiębiorców Burmistrz Gminy Jaworzyna Śląska powinien wezwać przedsiębiorców do ich uzupełnienia w trybie wskazanym w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w przypadku uchybienia przez przedsiębiorcę terminowi wskazanemu w ww. wezwaniu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ nie dokonał powyższej czynności. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosków przedsiębiorców wynikająca z nieznajomości przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowych spraw.

Przepis art. 9 ust. 1, ust. 1aa oraz ust. 1b u.c.p.g. określa jakie elementy powinna zawierać decyzja zezwalająca przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Do elementów tych należą między innymi wskazane w dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności określonej we wniosku oraz zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej jakich jest on zobowiązany dokonać po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. W wyniku kontroli ustalono, iż wszystkie z udzielonych zezwoleń nie określały ww. elementów – nawet wtedy gdy przedsiębiorca we wniosku określił termin podjęcia działalności oraz określił zabiegi z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. Należy wskazać, iż przedsiębiorca może podjąć działalność w zakresie wskazanym we wniosku po ustatecznieniu się decyzji zezwalającej – tj. jeżeli przedsiębiorca w ciągu 14 dni od daty doręczenia mu przedmiotowej decyzji nie wniesie od niej odwołania. Należy jednak mieć na uwadze również przepis art. 130 § 4 k.p.a. stanowiący, iż decyzja nieostateczna podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania gdy jest zgodna z żądaniem strony. W takim przypadku termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności określonej w zezwoleniu jest liczony od daty doręczenia przedsiębiorcy przedmiotowej decyzji – zgodnie bowiem z przepisem art. 110 k.p.a. organ jest związany decyzją od daty jej doręczenia stronie. Należy również zawsze pamiętać, że w sytuacji gdy przedsiębiorca we wniosku określi termin podjęcia działalności, który nie stoi w sprzeczności z przepisami i zasadami postępowania administracyjnego organ w decyzji udzielającej zezwolenia powinien termin podjęcia działalności określić zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy.

[Dowód, akta kontroli, str. 26-27, 30-31, 43-44, 54-55, 57-58, 67-68.]

Ponadto w przypadku zezwolenia udzielonego przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o. o. stacja zlewna wskazana w decyzji nie była stacją zlewną, z którą przedsiębiorca zawarł umowę na odbieranie zebranych przez niego nieczystości ciekłych. W opinii kontrolujących powyższa praktyka jest nieprawidłowa. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że decyzja wyrażająca zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej reglamentowanej przepisami u.c.p.g, odpowiada cechom aktu administracyjnego związanego. Organ wydając zezwolenie uchyla ogólny zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, który został wprowadzony ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego, środowiska naturalnego, bezpieczeństwa czy porządku publicznego itp., bądź jako stwierdzenie organu administracji publicznej, że nie zachodzą żadne przeszkody dla podjęcia i prowadzenia określonej działalności. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), stwierdzając, że wnioskujący o wydanie zezwolenia spełnia wymogi ustanowione przepisami u.c.p.g, zobowiązany jest wydać na jego rzecz decyzję pozytywną, czyli zezwolenie na podjęcie działalności. Związanie organu przepisami ustawy polega na obowiązku wydania rozstrzygnięcia przyznającego uprawnienie w przypadku zaistnienia przesłanek pozytywnych (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. II OSK 1846/06).

[Dowód, akta kontroli, str. 57-58]

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezrozumienie przez pracownika prowadzącego merytorycznie sprawy udzielania zezwoleń istoty i charakteru instytucji zezwolenia jako formy reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej.

W wyniku kontroli ustalono również, że wszystkie decyzje Burmistrza Jaworzyny Śląskiej wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych powoływały w podstawie prawnej art. 104 k.p.a. Przepis ten przywołano niepotrzebnie, ponieważ o tym, że przedmiotowego zezwolenia udziela się w drodze decyzji rozstrzyga już art. 7 ust. 6 ustawy. Przywołanie art. 104 k.p.a. stanowi niezbędne uzupełnienie podstawy prawnej, jeżeli przepis ustawy szczególnej nie wskazuje jednoznacznie, iż orzeczenie w danej sprawie następuje w formie decyzji administracyjnej.

[Dowód, akta kontroli, str. 26, 30, 43, 54, 57, 67.]

Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 6b oraz art. 8 ust. 5 u.c.p.g. obowiązującymi od dnia 10 kwietnia 2010 r. na organ wydający zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 niniejszej ustawy, został nałożony obowiązek prowadzenia ewidencji udzielonych oraz cofniętych zezwoleń (art. 7 ust. 6b u.c.p.g.) oraz obowiązek udostępnienia na stronie internetowej Urzędu w formie elektronicznej wzoru wniosku na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. (art. 8 ust. 5 u.c.p.g.). W wyniku kontroli ustalono, iż Burmistrz Jaworzyny Śląskiej prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych oraz cofniętych zezwoleń. Ponadto pracownik Urzędu składający wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii kontrolerom wskazał, iż ww. ewidencja nie jest w jakikolwiek sposób podawana do publicznej wiadomości. Przyczyną powyższego uchybienia jest błędna interpretacja przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika Urzędu.

[Dowód, akta kontroli, str. 23.]

W wyniku kontroli stwierdzono również, iż na stronie internetowej Urzędu nie jest udostępniany wzór wniosku o udzielenie zezwolenia. Fakt ten został również potwierdzony przez pracownika Urzędu składającego wyjaśnienia kontrolerom. Jednakże pracownik ten zobowiązał się do zamieszczenia wzoru, o którym mowa w przepisie art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g., do dnia 27 kwietnia 2012 r. W dniu 26 kwietnia 2012 r. kontrolujący ustalili, iż

przedmiotowy wzór wniosku został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej złożenie przez przedsiębiorcę wniosku do właściwego organu powinno zostać potwierdzone. Treść niniejszego potwierdzenia jest wskazana w przepisie art. 11 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Powyższe przepisy obowiązują od dnia 10 kwietnia 2010 r. W wyniku kontroli oraz wyjaśnień pracownika Urzędu kontrolerzy stwierdzili, iż przyjęcie wniosków przedsiębiorców złożonych po 10 kwietnia 2010 r. w przedmiocie objętym niniejszą kontrolą nie zostało potwierdzone w sposób, o którym mowa w przepisie art. 11 ust. 3 i ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Przyczyną powyższego uchybienia jest nieznanomość przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przez odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowych spraw.

[Dowód, akta kontroli, str. 24-25.]

W wyniku kontroli ustalono, iż za większość (5 z 6) udzielonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych została wniesiona opłata skarbową w wysokości 107 zł (zgodnie z częścią III pkt 42 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej). W wyniku kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji sprawy zakończonej decyzją Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z dnia 22 września 2009 r. nr IGK/2/2009 (sygn. IGK 7015/02/09) nie stwierdzono dokumentu potwierdzającego wniesienie przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej w wysokości 107 zł, pomimo iż w samej decyzji wskazano, iż przedsiębiorca taką opłatę wniósł.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie z decyzji wydanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o terminie i trybie wniesienia odwołania, jak również prawidłowo wskazywały organ odwoławczy – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu. W 5 z 6 wniosków (za wyjątkiem wniosku przedsiębiorcy Usługi Komunalne Jarosław Kępa) przedsiębiorcy określili okres przez jaki zamierzają prowadzić działalność w nich wskazaną. Określenie to miało charakter opisowy (*do odwołania, zamierzony czas prowadzenia działalności (...) jest nieograniczony, proszę o wydanie pozwolenia na działalność na czas nieoznaczony*) lub wskazujący konkretny termin (*na okres 10 lat, (...) okres nie krótszy niż 10 lat*). We wszystkich przypadkach Burmistrz Jaworzyny Śląskiej udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na 10 lat. Wszystkie decyzje udzielające przedmiotowych zezwoleń zostały podpisane przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

1. Zezwolenia udzielone w roku 2007.

Zakład Usług Komunalnych w Żarowie Sp. z o. o.

Dnia 23 listopada 2007 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 20 listopada 2007 r.) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej wniosek ten zawierał prawie wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 u.c.p.g. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca załączył następujące dokumenty:

- zaświadczenie wydane dnia 17 września 2007 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świdnicy w przedmiocie niezalegania w opłacaniu podatków;
- zaświadczenie wydane dnia 13 listopada 2007 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu Inspektorat w Świdnicy w przedmiocie niezalegania w opłacaniu

składek na ubezpieczenie społeczne;

- kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców aktualną na dzień 10 sierpnia 2007 r.;
- kopię dowodu rejestracyjnego wskazanego we wniosku pojazdu asenizacyjnego, z którego wynika, iż pojazd ten posiada aktualne badania techniczne, jest własnością przedsiębiorcy oraz, że jego przeznaczenie to *samochód ciężarowy*
- aneks nr 1/99 z dnia 20 grudnia 1999 r., aneks nr 2/01 z dnia 10 stycznia 2001 r., aneks nr 3/01 z dnia 20 grudnia 2001 r., aneks nr 4/05 z dnia 31 marca 2005 r. oraz aneks nr 5/06 z dnia 17 marca 2006 r. do umowy nr 12/99 zawartej dnia 1 lipca 1999 r. pomiędzy przedsiębiorcą a Spółką Wodno – Ściekową „Strzegomka” w Żarowie w przedmiocie odbioru nieczystości płynnych;
- kopię dowodu uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 107 zł na rachunek bankowy Urzędu.

Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 2a u.c.p.g. przedsiębiorca wraz ze złożeniem wniosku powinien udokumentować gotowość odbioru nieczystości płynnych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych przez stację zlewną. W ocenie kontrolujących przedłożone przez przedsiębiorcę dokumenty nie stanowią o zadośćuczynieniu ww. obowiązku ponieważ są to jedynie załączniki do umowy nie zaś sama umowa w związku z czym organowi nie są znane jej istotne postanowienia np. w zakresie terminu na jaki została zawarta. Ponadto ww. załączniki opisują jedynie zmiany umowy zawartej przez przedsiębiorcę z podmiotem administrującym stacją zlewną. O wypełnieniu przez przedsiębiorcę wymogu formalnego wniosku, o którym mowa w przepisie art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. może zaświadczać tylko umowa zawarta w powyższym przedmiocie przez przedsiębiorcę. Zdaniem kontrolujących na podstawie powyższych dokumentów nie można było bezsprzecznie stwierdzić, iż przedsiębiorca wypełnił obowiązek nałożony na niego przepisem art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą sądów administracyjnych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 października 2007 r. sygn. II SA/Wr 326/07) art. 8 ustawy u.c.p.g. określa jakie wymagania formalne musi spełniać wniosek przedsiębiorcy aby mógł zostać rozpatrzony oraz aby na jego podstawie mogła zostać wydana decyzja w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż brak załączenia przez przedsiębiorcę do wniosku dokumentu poświadczającego, iż spełnia on warunek, o którym mowa w przepisie art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. skutkuje tym, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać rozpatrzony przez właściwy organ. Organ powinien wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia ww. braku formalnego wniosku w trybie oraz terminie wskazanym w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. Organ niniejszej czynności nie dokonał. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz niezajomość ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto we wniosku przedsiębiorca wskazał, iż dysponuje pojazdem asenizacyjnym stanowiącym jego własność. Z załączonych przez niego do wniosku dowodu rejestracyjnego ww. pojazdu wynika, iż jest to samochód ciężarowy. Zgodnie z przepisem § 4 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 104/06 przedsiębiorca powinien posiadać samochody asenizacyjne przystosowane do opróżniania i transportu nieczystości ciekłych, dla których szczegółowe wymagania są określone w przepisach odrębnych (w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych, Dz. U. Nr 193, poz. 1617). Mając na uwadze ww. rozbieżność pomiędzy treścią wniosku a załączonymi dokumentami organ powinien skorzystać przed wydaniem decyzji z uprawnień przewidzianych w dyspozycji art. 8a ust. 1 u.c.p.g. celem dokładnego wyjaśnienia stanu

faktycznego.

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, iż wniosek przedsiębiorcy (działającego w formie organizacyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) został podpisany przez Pana W.D. – piastującego, zgodnie z kopią odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców, funkcję prezesa zarządu. Jednakże ww. dokument wskazuje, iż do dokonywania czynności prawnych w imieniu przedsiębiorcy wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu wraz z prokurentem. Jak wskazano powyżej na wniosku z dnia 20 listopada 2007 r. podpis złożył tylko jeden członek zarządu. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż po stwierdzeniu powyższego organ powinien wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia podpisu na wniosku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia go bez rozpoznania. Brak podpisu strony pod złożonym wnioskiem jest bowiem brakiem formalnym powodującym, iż wniesione podanie nie może wszcząć postępowania administracyjnego (podobne stanowisko zajął w niniejszej kwestii Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 października 2011 r., sygn. I OSK 1866/10). Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna weryfikacja wniosku przedsiębiorcy przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 12 grudnia 2007 r. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wydał decyzję Nr IR/4/2007 (sygn. IR 7015/18/07, doręczona dnia 17 grudnia 2007 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej przedmiotowa decyzja zawierała wszystkie elementy, o których mowa w dyspozycji art. 9 ustawy u.c.p.g. oraz została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Należy jednak wskazać, iż organ wydał niniejszą decyzję na podstawie wadliwego wniosku wniesionego przez nieuprawnioną osobę. Ponadto decyzja została doręczona dnia 17 grudnia 2007 r. Panu T.K. Zgodnie z przepisem art. 45 k.p.a. pisma skierowane do jednostek organizacyjnych lub do organizacji społecznych doręcza się w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do ich odbioru. Ze zgromadzonych przez kontrolujących akt sprawy wynika, iż doręczenie niniejszej decyzji nastąpiło niezgodnie z przepisem art. 45 k.p.a. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.
[Dowód, akta kontroli, str. 30-42].

2. Zezwolenia udzielone w roku 2008.

Usługi Transportowo-Towarowe Krzysztof Malina

W dniu 5 sierpnia 2008 r. wpłynął do Wojewody Dolnośląskiego wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej wniosek ten zawierał prawie wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 u.c.p.g.

Do przedmiotowego wniosku nie zostało dołączone zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. W sytuacji takiej organ był zobowiązany, zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnoszącego wniosek o do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W aktach sprawy kontrolujący stwierdzili brak dokumentu, który wskazywałby, że organ czynności tej dokonał.

W dniu 23 października 2012 r. do organu wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy o niezaleganiu w płaceniu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Należy podkreślić, że w czasie złożenia niniejszego oświadczenia przez przedsiębiorcę nie było jeszcze możliwe złożenie przez przedsiębiorcę oświadczenia o niezaleganiu w płaceniu podatków i składek. Przepis art. 8 ust. 1a ustawy w ówczesnym brzmieniu stanowił o obowiązku dołączenia zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i w płaceniu składek. Składanie przez przedsiębiorców w ww. kwestii oświadczeń jest możliwe dopiero od dnia 1 lipca 2011 r. – zgodnie z przepisem art. 16 i art. 105 ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622 z późn zm.). W związku z powyższym Burmistrz Jaworzyny Śląskiej powinien wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a do usunięcia braków formalnych wniosku. Organ czynności tej nie dokonał.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. w zakresie braków formalnych wniosku oraz trybu ich uzupełniania przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Przedsiębiorca do złożonego wniosku dołączył ponadto kopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, kopię zaświadczenia o numerze REGON, kopię zawartej umowy ze stacją zlewną oraz kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów.

W dniu 29 października Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wydał przedsiębiorcy decyzję udzielającą zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej niniejszego projektu decyzja spełniała wymagania określone w art. 9 ust.1, 1aa i 1b.

Należy jednak stwierdzić, że przedmiotowa decyzja nie została wydana w terminie określonym w art. 35 k.p.a. Organ nie zastosował także dyspozycji art. 36 § 1 k.p.a., tj. nie zawiadomił strony o niezalatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a., podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów k.p.a. w zakresie terminów załatwienia spraw przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę. [Dowód, akta kontroli, str. 26-29].

3. Zezwolenia udzielone w roku 2009.

a) Usługi Komunalne Jarosław Kępa

Dnia 19 maja 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami niniejszy wniosek zawierał następujące braki formalne:

- niewskazanie wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. terminu podjęcia działalności określonej we wniosku oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia;
- niedołączenie do wniosku dokumentów, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g., zaświadczających iż nie zalega on w płaceniu podatków oraz w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne;
- nieudokumentowanie zapewnienia odbioru zebranych przez przedsiębiorcę nieczystości ciekłych przez stację zlewną (wymagane przepisem art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g.)

Jak wspomniano już powyżej elementy wskazane w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. są obligatoryjnymi elementami wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie, o którym mowa w przepisie art. 7 ust. 1 niniejszej ustawy i pominięcie

któregokolwiek z nich powoduje, iż takowy wniosek nie może powodować wszczęcia postępowania przez organ. W opisywanym przypadku należało wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia ujawnionych w złożonym przez niego wniosku braków formalnych w terminie 7 dnia z zagrożeniem pozostawienie podania bez rozpatrzenia – zgodnie z przepisem art. 64 § 2 k.p.a.

Za wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych przedsiębiorca powinien uiścić, składając wniosek w powyższym zakresie, opłatę skarbową w wysokości 107 zł – na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz części III pkt 42 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach niniejszej sprawy brak jest dowodu uiszczenia przez przedsiębiorcę ww. opłaty skarbowej. W powyższej sytuacji organ powinien wezwać przedsiębiorcę do uiszczenia należnej opłaty skarbowej w trybie oraz terminie określonym w przepisie art. 261 § 1 k.p.a., a w przypadku uchybienia przez przedsiębiorcę wyznaczonemu terminowi zwrócić mu wniesione podanie w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie (zgodnie z przepisem art. 261 § 2 i § 3 k.p.a.). Ponadto w niniejszej sprawie kontrolerzy nie stwierdzili wystąpienia przesłanek wskazanych w dyspozycji art. 261 § 4 k.p.a.

Pismem z dnia 1 czerwca 2009 r. (doręczonym dnia 13 czerwca 2009 r., sygn. IGK 7036/2/09) Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wezwał przedsiębiorcę cyt.: *o przedłożenie stosownych dokumentów określonych w Zarządzeniu nr 104/06 (...), jak też wniesienie stosownych opłat.* Wraz z niniejszym pismem przedsiębiorcy przesłano również kopię zarządzenia nr 104/06. Należy wskazać, iż pomimo braku wskazania przedsiębiorcy jakie konkretnie dokumenty powinien przedłożyć oraz o jakie elementy uzupełnić swój wniosek z dnia 19 maja 2009 r. informacje te wynikały z treści przepisu § 1 ust. 1 i ust. 2 zarządzenia nr 104/06. Jednakże organ nie wskazał w niniejszym wezwaniu przedsiębiorcy w jakiej wysokości i na jakiej podstawie powinien uiścić opłatę skarbową za wydanie wnioskowanego zezwolenia. W treści pisma z dnia 1 czerwca 2009 r. przedsiębiorca został pouczony o konsekwencjach niezastosowania się do przedmiotowego wezwania jednakże bez podania konkretnego terminu oraz podstawy prawnej ww. działania.

Dnia 2 oraz 3 września 2009 r. przedsiębiorca dołączył do swojego wniosku z dnia 19 maja 2009 r. następujące dokumenty:

- wezwanie do zapłaty z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC wraz z dowodem uiszczenia ww. należności;
- kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego we wniosku;
- kopię umowy nr 44/2008 zawartej dnia 31 grudnia 2008 r. pomiędzy przedsiębiorcą a podmiotem administrującym stacją zlewną w przedmiocie odbioru nieczystości ciekłych zebranych przez przedsiębiorcę;
- kopię zaświadczenia o wpisie przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej;
- kopię zaświadczenia o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON.

Mając na uwadze powyższe, w tym braki formalne wniosku z dnia 19 maja 2009 r. opisane na wstępie niniejszego punktu należy wskazać, iż organ powinien wezwać przedsiębiorcę do ich uzupełnienia w trybie oraz terminie wskazanym w art. 64 § 2 k.p.a., natomiast w zakresie brakującej opłaty skarbowej w trybie oraz terminie określonym w przepisie art. 261 § 1 k.p.a. Wezwanie z dnia 1 czerwca 2009 r. było, zdaniem kontrolujących, nieprecyzyjne oraz sprzeczne z brzmieniem ww. przepisów. Ponadto w wyniku niniejszego wezwania przedsiębiorca w dalszym ciągu nie podał swojego numeru Identyfikacji Podatkowej (wymaganego przepisem art. 8 ust. 1 pkt. 1 ustawy u.c.p.g.), nie określił terminu rozpoczęcia oraz zamierzonego czasu prowadzenia działalności określonej we wniosku (wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. oraz nie przedłożył

wymaganych przepisem art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. zaświadczeń o niezaleganiu w płaceniu podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza dokumentacji przesłanej przez przedsiębiorcę oraz nieznajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. w zakresie braków formalnych wniosku oraz trybu ich uzupełniania przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 22 września 2009 r. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wydał decyzję Nr IGK/2/2009 (sygn. IGK 7015/02/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 24 września 2009 r.) decyzję w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych. Poza ww. nieprawidłowościami przedmiotowa decyzja zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 u.c.p.g. Jednakże niniejsza decyzja została wydana z uchybieniem terminu określonego w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. – wniosek przedsiębiorcy wpłynął do Urzędu dnia 19 maja 2009 r. natomiast decyzja została wydana dnia 22 września 2009 r. a więc po upływie ponad 4 miesięcy. Zgodnie z przepisem art. 35 § 5 do terminu załatwienia sprawy nie wlicza się min. terminów na dokonanie określonych czynności oraz opóźnień wynikłych z winy strony. Jednakże nawet jeśli uwzględnić na korzyść organu okres pomiędzy 1 czerwcem 2009 r. a 3 wrześniem 2009 r. (okres od daty wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku – bez wskazywania terminu na dokonanie przedmiotowego uzupełnienia – do dnia jego ostatecznego uzupełnienia) to pozostały okres jaki upłynął pomiędzy wpływem do Urzędu wniosku a wydaniem zezwolenia wyniósł 42 dni (od 19 maja do dnia 12 czerwca 2009 r. oraz od dnia 3 września do dnia 21 września 2009 r. a więc przekracza termin 1 miesiąca, o którym mowa w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. Ponadto w wyniku kontroli ustalono, iż organ nie stosował przepisu art. 36 k.p.a. i nie wskazywał przedsiębiorcy nowego terminu załatwienia sprawy. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.
[Dowód, akta kontroli, str. 43-53].

b) Transport Samochodowy-Romuald Chromy

W dniu 22 stycznia 2009 r. wpłynął do Urzędu wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami niniejszy wniosek spełniał wszystkie wymogi, o których mowa w przepisie art. 8 ust.1, 1a i 2a u.c.p.g. Ponadto do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, certyfikat kompetencji zawodowych, kopie dowodu rejestracyjnego pojazdu.

W dniu 22 stycznia 2009 r. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wydał przedsiębiorcy decyzję udzielającą zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej niniejszego projektu decyzja spełniała wymagania określone w art. 9 ust.1, 1aa i 1b.

[Dowód, akta kontroli, str. 54-56].

4. Zezwolenia wydane w roku 2010.

Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o. o.

Dnia 22 lipca 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia

8 lipca 2010 r.) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami niniejszy wniosek spełniał wszystkie wymogi, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył:

- kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców na dzień 13 stycznia 2010 r.
- zawiadomienie Sądu Rejonowego w Jaworze o dokonanych wpisach w księdze wieczyste wpisach, z których wynika, iż przedsiębiorca jest użytkownikiem wieczystym gruntu oraz właścicielem budynków stanowiących bazę transportową wskazana we wniosku;
- umowę nr 4/2010 zawartą dnia 26 kwietnia 2010 r. pomiędzy przedsiębiorcą a podmiotem administrującym stacją zlewną w przedmiocie gotowości odbioru przez stację zlewną nieczystości ciekłych zebranych przez przedsiębiorcę;
- umowę nr OR/C 0815-328/05 zawartą dnia 3 października 2005 r. pomiędzy przedsiębiorcą a podmiotem administrującym stacją zlewną w przedmiocie gotowości odbioru przez stację zlewną nieczystości ciekłych zebranych przez przedsiębiorcę;
- kopię decyzji Starosty Jaworskiego z dnia 20 września 2010 r. (sygn. OŚ.7645-18/10) w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na transport odpadów;
- zaświadczenie o niezaleganiu w płaceniu podatków wydane dnia 11 czerwca 2010 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze;
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne wydane dnia 10 czerwca 2010 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Legnicy Inspektorat w Jaworze.

Dnia 2 sierpnia 2010 r. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wydał decyzję Nr IGK/2/2010 (sygn. IGK 7015/15/10, doręczona przedsiębiorcy dnia 15 sierpnia 2010 r.) w przedmiocie zezwolenia przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej decyzja zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 u.c.p.g. oraz została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Jednakże w wyniku kontroli stwierdzono, iż wskazana w niniejszej decyzji stacja zlewna jest niezgodna z wnioskiem przedsiębiorcy i dołączoną do niego dokumentacją. Na wstępie niniejszego projektu wystąpienia wskazano, iż zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. mają charakter decyzji związanych. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż organ powinien określić w udzielonym zezwoleniu stację zlewną zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy nie zaś w sposób dowolny –tak jak miało to miejsce w niniejszym przypadku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[Dowód, akta kontroli, str. 57-66].

5. Zezwolenia wydane w roku 2011.

Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Przełom”

W dniu 20 października 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami niniejszy wniosek spełniał prawie wszystkie wymogi formalne, o których mowa w przepisie art. 8 u.c.p.g. Do wniosku przedsiębiorca nie dołączył zaświadczenia albo oświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu

składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Obowiązek taki nakłada na przedsiębiorcę art. 8 ust. 1a u.c.p.g. W sytuacji takiej organ był zobowiązany, zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnoszącego wniosek do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W toku kontroli stwierdzono, że organ czynności tej nie dokonał.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów u.c.p.g. oraz k.p.a. w zakresie braków formalnych wniosku oraz trybu ich uzupełniania przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto do wniosku przedsiębiorca załączył zaświadczenie o nadaniu numeru REGON, odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, kserokopię dowodu rejestracyjnego pojazdu.

Pismem z dnia 25 października 2011 r. organ wezwał przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia złożonego wniosku o: informację o ciśnieniu roboczym beczkowitzu (uszczegółowienie informacji zawartej w pkt 3 wniosku, tj. opisu środków technicznych jakimi dysponuje przedsiębiorca), o podpis na podaniu członka Zarządu oraz o wpis w KRS odnośnie rodzaju działalności o którą występuje wnioskodawca.

Należy wskazać, iż organ zastosował nieprawidłowy tryb wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia braków odnośnie wpisu w KRS rodzaju działalności, o którą występuje przedsiębiorca. W tym zakresie organ powinien zastosować art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g., tj. wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Przepis art. 64 § 2 k.p.a. znajduje bowiem zastosowanie tylko do braków formalnych samego wniosku.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nieprawidłowa interpretacja przepisów art. 64 § 2 k.p.a. i 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. odnośnie zakresu ich stosowania przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

W dniu 18 listopada 2011r. przedsiębiorca uzupełnił braki w złożonej dokumentacji, wskazane pismem z dnia 25 października 2011 r.

W dniu 22 listopada 2011 r. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej wydał przedsiębiorcy decyzję udzielającą zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Poza nieprawidłowościami wskazanymi w części ogólnej niniejszego projektu decyzja spełniała wymagania określone w art. 9 ust.1, 1aa i 1b.

[Dowód, akta kontroli, str. 67-73].

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej należy:

1. w sytuacji występowania braków formalnych w składanych przez przedsiębiorców wnioskach - wzywać przedsiębiorcę w trybie art. 64§2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpoznania;
2. w przypadku braku dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem – wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
3. w wydawanych decyzjach udzielających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określać niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem;

4. w wydawanych decyzjach udzielających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określać termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności określonej we wniosku, uwzględniając zasady postępowania administracyjnego, jak również termin podjęcia działalności określony we wniosku przez przedsiębiorcę - jeżeli jest to wykonalne i zasady postępowania administracyjnego nie stoją temu na przeszkodzie;
5. decyzje udzielające zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wydawać zawsze w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. W przypadku niezłatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. stosować dyspozycję zawartą w art. 36 k.p.a.;
6. w sytuacji braku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej od zezwolenia/decyzji zmieniającej zezwolenie - wzywać przedsiębiorcę do jej uiszczenia w trybie art. 261 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 1 sierpnia 2012 r.

Niniejszy wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej.

Z pompataniem,

WZ. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Mańkowska
Ewa Mańkowska
WICEWOJEWODA

12.06.2012.
M. Cy...
[Signature]