

INFORMACJA POKONTROLNA NR KPR-POKL.09.01.01-02-009/14-01

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (art. 60 lit. b).
2. Rozporządzenie Komisji Europejskiej (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (art. 13 pkt 2 - 3).
3. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1649).
4. System realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.
5. Uchwała Nr 248/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie zatwierdzenia Roczego Planu Kontroli Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej PO KL na rok 2015.
6. Umowa nr UDA-POKL.09.01.01-02-009/14-00 z dnia 22 października 2014 roku o dofinansowanie projektu nr POKL.09.01.01-02-009/14 realizowanego w ramach Działania 9.1: Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Adam Hahn – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Tomasz Jankowski – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 4 do 6 maja 2015 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola planowa (kontrola na miejscu w siedzibie Beneficjenta).

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Gmina Jaworzyna Śląska.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Modernizacja oddziałów przedszkolnych w Gminie Jaworzyna Śląska.*

Numer: POKL.09.01.01-02-009/14.

9. Działanie / Priorytet:

Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.

Działanie 9.1: Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.

10. Numer umowy:

UDA- POKL.09.01.01-02-009/14-00.



11. Wartość projektu:

424 572,70 zł.

12. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

7 207,80 zł.

13. Zakres kontroli:

1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności przynajmniej 10% uczestników projektu ramach danego projektu poprzez odniesienie zapisów Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej Beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji, np. oświadczeń).
4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.
5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
6. Prawdliwość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.
7. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.
8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.
9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.
10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis.
11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu.
12. Prawdliwość realizacji działań informacyjno-promocyjnych.
13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Celem kontroli była weryfikacja prawidłowości realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie projektu o numerze UDA-POKL.09.01.01-02-009/14-00 z dnia 22 października 2014 roku, załączonym do niej wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz sprawdzenie, czy informacje dotyczące postępu realizacji projektu wskazane we wnioskach o płatność są zgodne ze stanem rzeczywistym.

14. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Dokumentacja dotycząca zakresów objętych działaniami kontrolnymi została zweryfikowana na podstawie próby. Metodologia doboru próby oraz jej wielkość wskazana jest w opisie kontrolowanych obszarów.

15. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:

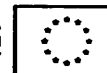
15.1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych zatwierdzono wydatki na kwotę 7 207,80 zł. Weryfikacji poddano dokumentację księgową na kwotę 7 207,80 zł, co stanowi 100% wydatków rozliczonych/zatwierdzonych do dnia kontroli. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotyczących badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 4.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że był on realizowany prawidłowo.

15.2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.

Projekt nie przewiduje zatrudniania personelu.



15.3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu.

Projekt nie przewiduje udziału uczestników.

15.4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Projekt nie przewiduje udziału uczestników.

15.5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

Z trzech zadań zaplanowanych w projekcie, czynnościom kontrolnym poddano Zadanie 1 – *Dostosowanie pomieszczeń*, co stanowi 33,33% dokumentacji dotyczących realizacji merytorycznych form wsparcia w ramach projektu. Wyboru dokonano z uwagi na fakt, iż do dnia kontroli rozliczono/zatwierdzono wydatki tylko w ramach zadania 1. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 1.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że był on realizowany prawidłowo.

15.6. Prawidłowość realizacji projektu, w ramach którego koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.

Kontrolowany projekt nie przewiduje rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi ani rozliczania wydatków na podstawie stawek jednostkowych.

15.7. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Beneficjent, zobowiązany do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, w ramach projektu przeprowadził trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Kontroli poddano jedyne postępowanie, które zostało przeprowadzone w kontrolowanym okresie, tj. w okresie równoważnym jednemu do dnia kontroli zatwierdzonemu wnioskowi o płatność nr POKL.09.01.01-02-009/14-01 za okres od 1 października do 31 grudnia 2014 roku – postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nr 231499-2014 pn. *Zakup i montaż urządzeń sanitarnych i artykułów łazienkowych*. Tym samym Zespół Kontrolujący zweryfikował 33,33% wszystkich postępowań przeprowadzonych przez Beneficjenta, w tym 100% przeprowadzonych w kontrolowanym okresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 7.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że był on realizowany prawidłowo.

15.8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.

15.9. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Beneficjent nie dokonywał zakupu towarów i usług poprzez rozeznanie rynku.

15.10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis.

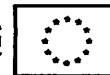
Wsparcie udzielane w ramach projektu nie stanowi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

15.11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu.

Przeprowadzona kontrola nie była kontrolą trwałości operacji i/lub rezultatu.

15.12. Poprawność realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

Zespół Kontrolujący czynnościami kontrolnymi objął całość dokumentacji dotyczącej działań promocyjno-informacyjnych. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 10.



Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że był on realizowany prawidłowo.

15.13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Zespół Kontrolujący dokonał analizy 100% dokumentów dotyczących badanego obszaru. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotyczących badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 1 i 9.

Beneficjent zapewnił w ramach kontrolowanego projektu istnienie czytelnej ścieżki audytu, pozwalającej prześledzić poszczególne czynności i dokonać weryfikacji ich prawidłowości.

15.14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Zespół Kontrolujący dokonał analizy 100% dokumentów dotyczących badanego obszaru. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotyczących badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 1.

Dokumentacja, która została objęta kontrolą jest prowadzona poprawnie, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie oraz wymaganymi dokumentami programowymi.

16. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień / nieprawidłowości występujących podczas realizacji projektu Gminy Jaworzyna Śląska o numerze POKL.09.01.01-02-009/14 pn. *Modernizacja oddziałów przedszkolnych w Gminie Jaworzyna Śląska*.

17. Ocena projektu.

Ocena poszczególnych obszarów według kryteriów:

1. Ścieżka audytu.

W zakresie badanego obszaru projekt był realizowany prawidłowo.

2. Zarządzanie projektem i personel projektu.

Projekt nie przewiduje zatrudniania personelu.

3. Kwalifikowalność uczestników.

Projekt nie przewiduje udziału uczestników.

4. Rozliczenia finansowe.

W zakresie badanego obszaru projekt był realizowany prawidłowo.

5. Postęp rzeczowy (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań).

W zakresie badanego obszaru projekt był realizowany prawidłowo.

6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne).

W zakresie badanego obszaru projekt był realizowany prawidłowo.

7. Działania informacyjno-promocyjne.

W zakresie badanego obszaru projekt był realizowany prawidłowo.

Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo.

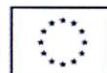
18. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 3 czerwca 2015 roku.

Informacja Pokontrolna zawiera 5 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182, 1662) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem *Informacji Pokontrolnej*, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*. W takim przypadku kierownik



jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Informacji Pokontrolnej* przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej *Informacji*.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej* jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku uwag do *Informacji Pokontrolnej* ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną *Informację Pokontrolną* w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Adam Hahn – Kierownik Zespołu Kontrolującego:


.....

.....

Tomasz Jankowski – Członek Zespołu Kontrolującego:

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

BURMISTRZ

..... 15.06.2015
Grzegorz Grzeźborzewicz



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:

Beneficjent: Jaworzyna Śląska Tytuł projektu: Modernizacja oddziałów przedszkolnych w Gminie Jaworzyna Śląska Numer projektu: POKL.09.01.01-02-009/14 Termin kontroli: 4-6 maja 2015 roku		Skrót: IP – Instytucja Pośrednicząca SP – Szkoła Podstawowa			
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zaplanował następujące zadania: - Zadanie 1. <i>Dostosowanie pomieszczeń</i> , - Zadanie 2. <i>Wyposażenie</i> , - Zadanie 3. <i>Organizacja placu zabaw</i> . Czynnościom kontrolnym poddano Zadanie 1 – <i>Dostosowanie pomieszczeń</i> , co stanowi 33,33% dokumentacji dotyczących realizacji merytorycznych form wsparcia w ramach projektu. Wyboru dokonano z uwagi na fakt, iż do dnia kontroli rozliczono/zatwierdzono wydatki tylko w ramach zadania 1.
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Dokumentacja jest archiwizowana przez Beneficjenta w siedzibie Gminy Jaworzyna Śląska (ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska). Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych został zapewniony dostęp do całości dokumentacji związanej z realizacją projektu. Przedstawiono m.in. dokumentację dotyczącą: - zamówień publicznych, - operacjami finansowymi, w szczególności dokumenty potwierdzające zakup towarów i usług oraz poniesienie wydatków, - realizacją działań informacyjno-promocyjnych, - zapleczem technicznym i archiwizacją.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	X			Projekt przewiduje działania zgodne z typem projektu wymienionym w <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL</i> dla Poddziałania 9.1.1.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			W ramach zadania 1. <i>Dostosowanie pomieszczeń</i> , we wniosku o dofinansowanie zaplanowano zakup i montaż wyposażenia umożliwiającego dostosowanie wyodrębnionej przestrzeni przedszkolnej do potrzeb dzieci w oddziale przedszkolnym w Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej, 2 oddziałach przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Pastuchowie oraz 2 oddziałach przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Starym Jaworowie. Beneficjent przedstawił do kontroli następujące dokumenty: - <i>Formularz zgłoszeniowy do projektu</i> podpisany przez Panią Teresę Gawron – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej zawierający planowane w ramach projektu zadania dla 1 oddziału przedszkolnego Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej (dostosowanie pomieszczeń, wyposażenia). - <i>Formularz zgłoszeniowy do projektu</i> podpisany przez Panią Małgorzatę Adamowicz – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pastuchowie zawierający planowane w ramach projektu zadania dla 2 oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej w Pastuchowie (organizacja placu zabaw, dostosowanie pomieszczeń, wyposażenia). - <i>Formularz zgłoszeniowy do projektu</i> podpisany przez Pana Macieja Plencnera – Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Starym Jaworowie zawierający planowane w ramach projektu zadania dla 2 oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Starym Jaworowie (organizacja placu zabaw,



				<p>dostosowanie pomieszczeń, wyposażenia).</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Potwierdzenie montażu urządzeń i elementów łazienkowych</i>, podpisane przez Panią Teresę Gawron – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej, dokumentujący dostawę i montaż, w dniu 3 grudnia 2014 roku, urządzeń i elementów łazienkowych. - <i>Potwierdzenie montażu urządzeń i elementów łazienkowych</i>, podpisane przez Panią Małgorzatę Adamowicz – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pastuchowie, dokumentujący dostawę i montaż, w dniu 3 grudnia 2014 roku, urządzeń i elementów łazienkowych. - <i>Potwierdzenie montażu urządzeń i elementów łazienkowych</i> z dnia 3 grudnia 2014 roku, podpisane przez Pana Macieja Plencnera – Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Starym Jaworowie, dokumentujący dostawę i montaż, w dniu 3 grudnia 2014 roku, urządzeń i elementów łazienkowych. - Umowę nr OSS/MOP/1/14 z dnia 18 listopada 2014 roku zawartą pomiędzy Gminą Jaworzyna Śląska reprezentowaną przez Pana Grzegorza Grzegorzewicza – Burmistrza Jaworzyny Śląskiej przy kontrasygnacie Pani Barbary Krystyniak – Skarbnika Gminy Jaworzyna Śląska, a firmą PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, reprezentowaną przez Pana Andrzeja Zuber – właściciela, której przedmiotem jest wykonanie prac polegających na dostosowaniu toalet do potrzeb dzieci najmłodszych poprzez zakup, dostawę oraz montaż wyposażenia sanitariatów i elementów łazienkowych w trzech szkołach podstawowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska w ramach zadania pn.: <i>Modernizacja oddziałów przedszkolnych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska</i>. Termin realizacji mowy przewidziano na 5 grudnia 2014 roku. Za wykonanie przedmiotu umowy przewidziano wynagrodzenie w kwocie 7 207,80 zł brutto. - Fakturę VAT nr 2/MAR/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku na kwotę 7 207,80 zł (zakup i montaż 7 misek ustępowych, 5 umywalek, 3 ogrzewacze wody, 6 luster, 7 dozowników na mydło, 8 podajników na ręczniki, 4 nakładek na WC, 6 podestów). - <i>Protokół Odbioru końcowego</i> sporządzony w dniu 4 grudnia 2014 roku pomiędzy firmą PHPU ZUBER, Andrzej Zuber – wykonawcą, a Gminą Jaworzyna Śląska – zamawiającym, dokumentujący wykonanie zamówienia zgodnego umową nr OSS/MOP/1/14 z dnia 18 listopada 2014 roku, w tym dostawę i montaż następującego wyposażenia: <ul style="list-style-type: none"> - 7 misek ustępowych, - 5 umywalek, - 1 podgrzewacza do wody z baterią, - 2 elektrycznych przepływowych ogrzewaczy wody, - 6 luster, - 7 podajników na mydło, - 8 podajników na ręczniki papierowe, - 4 nakładek zmniejszających obwód ustępu, - 6 podestów do toalet i umywalek. <p>Na podstawie zbadanej próby ustalono, że realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.</p>
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność?	X		Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność?		X	Projekt nie przewiduje zatrudniania personelu ani udziału uczestników.



1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Do dnia kontroli nie złożono końcowego wniosku o płatność.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Do dnia kontroli nie złożono końcowego wniosku o płatność.
2	Kwalifikowalność personelu projektu			X	W projekcie nie przewidziano kosztów na zatrudnianie personelu.
3	Kwalifikowalność uczestników projektu			X	Projekt nie przewiduje udziału uczestników.
4	Rozliczenia finansowe				Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych zatwierdzono wniosek o płatność o numerze WNP-POKL.09.01.01-02-009/14-01 za okres od 1 października do 31 grudnia 2014 roku na kwotę 7 207,80 zł. Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych zatwierdzono wydatki na kwotę 7 207,80 zł. Weryfikacji poddano dokumentację księgową na kwotę 7 207,80 zł, co stanowi 100% wydatków rozliczonych/zatwierdzonych do dnia kontroli. Do kontroli przedstawiono 100% oryginalnych dokumentów księgowych rozliczonych w ramach wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.01-02-009/14-01. Kontroli poddano fakturę VAT nr 2/MAR/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku na kwotę 7 207,80 zł (zakup i montaż 7 misek ustępowych, 5 umywalek, 3 ogrzewacze wody, 6 luster, 7 dozowników na mydło, 8 podajników na ręczniki, 4 nakładek na WC, 6 podestów) – zadanie 1.
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	X			Beneficjent przedstawił oryginały dokumentów księgowych, wszystkie skontrolowane dokumenty były rozliczane w ramach kontrolowanego projektu, opisane zostały w sposób trwały.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X			Oryginały dokumentów księgowych są opisane w sposób pozwalający powiązać je z kontrolowanym projektem. Opisy dokumentów księgowych zawierają wszystkie pozycje dotyczące opisu dokumentów, zgodnie z <i>Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> , tj.: - numer umowy o dofinansowanie projektu, - informację o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, - numer i nazwę zadania, w ramach którego ponoszony jest wydatek, - wysokość kwoty kwalifikowanej, - odniesienie do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych. Dokumenty zatwierdzone zostały pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Do wszystkich kontrolowanych dokumentów wymienionych w punkcie 4 <i>Listy sprawdzającej</i> załączono wyciągi z rachunków bankowych.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Kontroli poddano komplet dokumentacji potwierdzającej przekazanie towarów zakupionych w ramach zadania 1. Kontroli poddano następującą dokumentację: • <i>Potwierdzenie montażu urządzeń i elementów łazienkowych</i> , podpisane przez Panią Teresę Gawron – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej, dokumentujący dostawę i montaż, w dniu 3 grudnia 2014 roku, w Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej następującego wyposażenia: - 5 misek ustępowych, - 3 umywalek, - 1 podgrzewacza wody,



					<ul style="list-style-type: none"> - 2 luster, - 3 podajników na mydło, - 4 podajników na ręczniki; <ul style="list-style-type: none"> • <i>Potwierdzenie montażu urządzeń i elementów łazienkowych</i>, podpisane przez Panią Małgorzatę Adamowicz – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pastuchowie, dokumentująca dostawę i montaż, w dniu 3 grudnia 2014 roku, w Szkole Podstawowej w Pastuchowie następującego wyposażenia: <ul style="list-style-type: none"> - 4 nakładek na WC, - 6 podestów, - 2 luster, - 2 podajników na mydło, - 2 podajników na ręczniki; • <i>Potwierdzenie montażu urządzeń i elementów łazienkowych</i>, podpisane przez Pana Macieja Plencnera – Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Starym Jaworowie, dokumentujący dostawę i montaż, w dniu 3 grudnia 2014 roku, w Szkole Podstawowej z oddziałami integracyjnymi w Starym Jaworowie następującego wyposażenia: <ul style="list-style-type: none"> - 2 misek ustępowych, - 2 umywalek, - 2 podgrzewacza wody, - 2 luster, - 2 podajników na mydło, - 2 podajników na ręczniki; <p>Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że zamówione towary i usługi zostały dostarczone. Dodatkowo przeprowadzono wizję lokalną w Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej, która potwierdziła informacje zawarte w dokumentacji projektowej poddanej kontroli.</p>
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			<p>Wszystkie dokumenty księgowe znajdują potwierdzenie w dowodach zapłaty przechowywanych przez Beneficjenta w dokumentacji projektowej.</p>
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			<p>Wszystkie kontrolowane dokumenty księgowe zostały wystawione w okresie realizacji projektu i na jego potrzeby. Wszystkie kontrolowane wydatki spełniają kryteria kwalifikowalności określone w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>.</p> <p>W ramach cross-finansingu Beneficjent zaplanował wydatki na łączną kwotę 345 787,70 zł na dostosowanie pomieszczeń, zakup wyposażenia, organizację placów zabaw.</p> <p>W okresie objętym kontrolą, w ramach cross-finansingu, rozliczono wydatki na łączną kwotę brutto 5 658,00 zł na zakup:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 7 misek ustępowych na łączną kwotę brutto 3 444,00 zł (faktura VAT nr 2/MAR/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku); - 5 umywalek na łączną kwotę brutto 1 230,00 zł (faktura VAT nr 2/MAR/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku); - 3 podgrzewaczy wody na łączną kwotę brutto 984,00 zł, w tym 2 za cenę jednostkową brutto 307,50 zł i 1 za cenę jednostkową brutto 369,00 zł (faktura VAT nr 2/MAR/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku).



4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowalne zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	X			<p>Analizowane w trakcie czynności kontrolnych wydatki są kwalifikowalne zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - są niezbędne dla realizacji projektu, a więc mają bezpośredni związek z celami projektu, - są racjonalne i efektywne, tj. nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat), - zostały faktycznie poniesione, - dotyczą towarów lub usług wybranych w sposób przejrzysty i konkurencyjny, - zostały poniesione w trakcie trwania projektu, - są właściwie udokumentowane oraz zgodne z zatwierdzonym budżetem projektu, - są zgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowalne zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	Projekt nie przewiduje wydatków w ramach kosztów pośrednich.
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			<p>Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków na podstawie Zarządzenia nr 33/KU/10 Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z dnia 31 grudnia 2010 roku z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie: <i>wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości</i>. Szczegółowe zasady uregulowano w załącznikach od nr 1 do nr 7 do wyżej wskazanego zarządzenia.</p> <p>Wydatki na zadania realizowane w ramach projektu, ujmowane są w paragrafach z czwartą cyfrą 7 – dla operacji finansowanych ze środków pochodzących z EFS i cyfrą 9 – dla operacji finansowanych z budżetu krajowego. Księgowość projektu prowadzona jest techniką komputerową za pomocą programu fk2000b. Księgi rachunkowe prowadzone są w Urzędzie Miejskim w Jaworzynie Śląskiej przy ul. Wolności 9, 58-140 Jaworzyna Śląska.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.</p>
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			<p>Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, transze dofinansowania przekazywane są na wyodrębniony dla projektu rachunek bankowy Gminy Jaworzyna Śląska o numerze 41 1090 2369 0000 0001 2428 8294, prowadzony przez Bank Zachodni WBK Spółka Akcyjna, na podstawie umowy z dnia 7 października 2011 roku zmienionej Anekssem z dnia 1 października 2014 roku.</p> <p>Kontrola dokumentacji księgowej wykazała, że płatności w ramach projektu dokonywane były z wyżej wskazanego rachunku projektowego oraz za pośrednictwem rachunku bankowego należącego do Urzędu Miejskiego w Jaworzynie Śląskiej o numerze 17 1090 2369 0000 0006 0201 8479 prowadzony przez Bank Zachodni WBK Spółka Akcyjna, na podstawie umowy z dnia 7 października 2011 roku.</p>
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			X	Projekt nie przewiduje wkładu własnego.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	Projekt nie przewiduje wkładu własnego.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Kontrola nie stwierdziła, aby w ramach projektu finansowano zwykłą działalność jednostki realizującej projekt.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów Instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r.			X	Zgodnie z <i>Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> , projekty instrumentów inżynierii finansowej mogą być realizowane w ramach Działania 1.5 <i>Wsparcie inżynierii finansowej na rzecz ekonomii społecznej</i> w komponentcie centralnym oraz Działania 6.2 <i>Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia</i> w komponentcie regionalnym PO KL. Kontrolowany projekt realizowany jest w ramach Działania 9.1 <i>Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty</i> .



	<i>w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?</i>				
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny?	X			Podatek VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym w projekcie.
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X			Na podstawie dokumentacji księgowej objętej próbą, ustalono, że nabywcą towarów i usług jest Gmina Jaworzyna Śląska. Beneficjent przedstawił do kontroli <i>Potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego (VAT-5)</i> wystawione przez Urząd Skarbowy w Świdnicy, potwierdzające zarejestrowanie Gminy Jaworzyna Śląska jako podatnika od towarów i usług VAT.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X		Do kontroli wybrano dokumenty związane z obowiązkiem podatkowym wynikającym z przepisów podatkowych, w tym: - <i>Deklarację dla podatku od towarów i usług (VAT-7)</i> Gminy Jaworzyna Śląska za grudzień 2014 roku, - <i>Deklarację dla podatku od towarów i usług (VAT-7)</i> Gminy Jaworzyna Śląska za luty 2015 roku, - <i>Deklarację dla podatku od towarów i usług (VAT-7)</i> Gminy Jaworzyna Śląska za kwiecień 2015 roku, Po analizie wyżej wskazanej dokumentacji, ustalono, że Beneficjent nie wykazuje w rejestrze VAT faktur rozliczanych w projekcie. Z uwagi na zatwierdzenie tylko jednego wniosku o płatność, w którym rozliczono tylko jedną fakturę (nr 2/MAR/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r.) do kontroli VAT wzięto dodatkowo pozostałe dwie opisane, nierozliczone faktury przedstawione przez Beneficjenta podczas kontroli, tj. fakturę VAT nr F/17/02/15 z dnia 18 lutego 2015 r. oraz fakturę VAT nr 7/15/B z dnia 20 kwietnia 2015 r.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?		X		Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji finansowo-księgowej, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
4.17	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.	X			Na podstawie udostępnionej dokumentacji ustalono, że sprzęt zakupiony w ramach projektu został przekazany do miejsc realizacji projektu, tj. do punktów przedszkolnych prowadzonych przez Szkołę Podstawową w Jaworzynie Śląskiej, Szkołę Podstawową w Pastuchowie oraz Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi w Starym Jaworowie. Dodatkowo przeprowadzono wizję lokalną w Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej, na podstawie której ustalono, że sprzęt zakupiony w ramach projektu jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony		X		Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji finansowo-księgowej, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.



	rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)				
5	Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem			X	Projekt nie przewiduje rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi.
6	Stawki jednostkowe			X	Projekt nie przewiduje rozliczania wydatków na podstawie stawek jednostkowych.
7	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych. Jak ustalono w ramach projektu – zgodnie z przedstawionym <i>Wykazem przeprowadzonych zamówień publicznych</i> , stanowiącym załącznik do akt pokontrolnych – przeprowadzono trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Kontroli poddano jedynę postępowanie, które zostało przeprowadzone w kontrolowanym okresie, tj. w okresie równoważnym jednemu do tej pory zatwierdzonemu wnioskowi o płatność nr POKL.09.01.01-02-009/14-01 za okres od 1 października do 31 grudnia 2014 roku – postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nr 231499-2014 pn. <i>Zakup i montaż urządzeń sanitarnych i artykułów łazienkowych</i> . Tym samym Zespół Kontrolujący zweryfikował 33,33% wszystkich postępowań przeprowadzonych przez Beneficjenta, w tym 100% postępowań przeprowadzonych w kontrolowanym okresie. Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności. Jednocześnie Beneficjent nie dokonywał zakupu towarów i usług poprzez rozeznanie rynku.
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	Przeprowadzono postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			Wartość zamówienia wyniknęła z zapisów wniosku o dofinansowanie, suma kontrolna D958-273A-F27E-3FF5, i stanowiła równowartość wartości projektowego Zadania nr 1 pn. <i>Dostosowanie pomieszczeń</i> , tj. 10 010,00 zł brutto. Wartość ta została wykazana w przedstawionym przez Beneficjenta i stanowiącym załącznik do akt pokontrolnych <i>Wykazie przeprowadzonych zamówień publicznych (...)</i> . Wykazana w, przedstawionym Zespołowi Kontrolującemu, wewnętrznym dokumencie Beneficjenta z dnia 30 października 2014 roku pn. <i>Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego</i> , autorstwa Pani Barbary Barańskiej – Pietrzyk i zatwierdzonym przez Burmistrza Pana Grzegorza Grzegorzewicza, wartość zamówienia netto 8 138,21 zł stanowi równowartość 1.926,25 euro i wylczono ją zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., Nr 1692). Zgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych od dnia 1 stycznia 2014 roku wynosi 4,2249 zł. Wartość tak oszacowanego zamówienia różniła się od wartości faktycznie zrealizowanego zamówienia, która wynosiła 7 207,80 zł i która została wykazana w przedstawionym przez Beneficjenta i stanowiącym załącznik do akt pokontrolnych <i>Wykazie przeprowadzonych zamówień publicznych (...)</i> .
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			Opierając się na informacjach zawartych w podpunkcie 7.4 niniejszej Listy sprawdzającej Zespół Kontrolujący stwierdza, że wartość postępowania poddanego kontroli została ustalona z należytą starannością i udokumentowana.

Handwritten signature



7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Beneficjent dokonał szacunkowego ustalenia wartości zamówienia na podstawie wniosku o dofinansowanie. Kwotę zamówienia określił w wewnętrznym dokumencie z dnia 30 października 2014 pn. <i>Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego</i> , opisanym w podpunkcie 7.4 niniejszej Listy sprawdzającej, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania przetargowego dla tej usługi.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X			Zgodnie z Zarządzeniem Nr 20/KU/14 Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na zadania: „Zakup i montaż urządzeń sanitarnych i artykułów łazienkowych” Burmistrza Pana Grzegorza Grzegorzewicza powołano Komisję Przetargową w składzie: - Przewodniczący – Pan Marek Mazur, - Sekretarz – Pani Barbara Barańska-Pietrzyk, - Członek – Pani Katarzyna Grzelik.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej biorący udział w postępowaniu złożyli stosowane oświadczenie (druk ZP-1). Ponadto oświadczenie złożył Kierownik Zamawiającego, Pan Grzegorz Grzegorzewicz, jako wykonujący czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wszystkie oświadczenia zostały złożone w dniu 12 listopada 2014 roku.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X			Komisja Przetargowa składała się z 3 osób.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym WE?	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: - w miejscu ogólnie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń od dnia 4 listopada 2014 roku do dnia 12 listopada 2014 roku, - na stronie internetowej www.jaworzyna.net od dnia 4 listopada 2014 roku do dnia 12 listopada 2014 roku, - w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 listopada 2014 roku pod nr 231499-2014.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X			SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom m.in. poprzez zamieszczenie jej na stronie www.jaworzyna.net w okresie od 4 listopada 2014 roku do dnia 12 listopada 2014 roku.
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?			X	Nie wystąpiły przesłanki, na podstawie których Beneficjent zobowiązany był do odrzucenia złożonej oferty lub wykluczenia potencjalnego wykonawcy.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	W toku postępowania o udzielenie zamówienia nie wystąpiły pytania do SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	SIWZ nie była modyfikowana.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków			X	SIWZ nie była modyfikowana.



	udziału w postępowaniu?				
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			X	Nie zmieniano treści ogłoszenia o zamówieniu.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdza, że w ramach kontrolowanego postępowania warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/ wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			Beneficjent określił prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	Nie wnoszono wadium.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			X	Nie wnoszono wadium.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie, tj. w dniu 12 listopada 2014 roku o godzinie 10:30.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	X			Beneficjent posiada wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			<i>Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego</i> został podpisany w dniu 17 grudnia 2014 roku przez Kierownika Zamawiającego, Burmistrza Pana Grzegorza Grzegorzewicza.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			Zamawiający przedstawił formularz oceny ofert pn. <i>Karta indywidualnej oceny ofert</i> zawierający porównanie ofert dwóch wykonawców.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	W ramach prowadzonego postępowania nie złożono odwołań.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	W ramach prowadzonego postępowania nie złożono odwołań.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w			X	W ramach prowadzonego postępowania nie złożono odwołań.



	ramach postępowania czynności?				
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			Beneficjent zawarł umowę z wykonawcą zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	W ramach prowadzonego postępowania nie złożono odwołań.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	Beneficjent nie wprowadził zmian do umowy.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdza, że nie nastąpiło naruszenie zapisów ustawy.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Ogłoszenie o zawarciu umowy, jako dokument pn. <i>Ogłoszenie o zamówieniu</i> opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 grudnia 2014 roku pod numerem 260583-2014.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty. Wybrano najkorzystniejszą ofertę (zgodnie z kryteriami oceny ofert), która spełniała wszystkie wymogi określone przez zamawiającego.
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?	X			Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> .
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	Beneficjent nie przeprowadzał zamówień dodatkowych w rozumieniu ustawy.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	Postępowanie przeprowadzono prawidłowo.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.



	uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?				
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
d)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
f)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
g)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności.
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?	X			Stwierdzono na podstawie badanej próby. W wyniku zastosowania prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na projektowe Zadanie nr 1 pn. <i>Dostosowanie pomieszczeń</i> . łączna kwota oszczędności przetargowych wyniosła 2 802,20 zł. Z przedmiotowej kwoty kwota 420,33 zł, jako kwota oszczędności, została zwrócona przez Beneficjenta w dniu 31 grudnia 2014 roku Instytucji Pośredniczącej, natomiast Instytucja Pośrednicząca dokonała wypłaty Beneficjentowi tych środków w dniu 30 stycznia 2015 roku. Ponadto, kwota 2 381,87 zł, jako kwota stanowiąca element budżetu środków europejskich, pozostała na rachunku bankowym Beneficjenta do jego dyspozycji w następnym roku budżetowym.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	Zgodnie z informacjami zawartymi w podpunkcie 7.40 niniejszej Listy sprawdzającej.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	Beneficjent nie dokonywał zakupu towarów i usług poprzez rozeznanie rynku.
8	Pomoc publiczna			X	Wsparcie udzielone w ramach projektu nie stanowi pomocy publicznej.



9	Dane osobowe			X	Projekt nie przewiduje udziału uczestników.
10	Działania promocyjno-informacyjne				Zespół Kontrolujący zweryfikował całość dokumentacji dotyczącej działań promocyjno-informacyjnych.
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że Beneficjent prawidłowo oznaczył miejsca realizacji projektu.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że sprzęt zakupiony w ramach projektu został prawidłowo oznaczony.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że sprzęt zakupiony w ramach projektu oraz dokumentacja projektowa zostały oznakowane zgodnie z <i>Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> .
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Po przeanalizowaniu dokumentów związanych z realizacją projektu Zespół Kontrolujący stwierdza, że Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS. Informacje o projekcie umieszczono w dniach 23 października 2014 roku oraz 27 kwietnia 2015 roku na stronie internetowej www.jaworzyna.net . Ponadto, ze środków własnych Gminy Jaworzyna Śląska Walim sfinansowano dwukrotnie teksty w lokalnym czasopiśmie <i>Rozmaitości Jaworzyńskie</i> .
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	W projekcie nie zaplanowano wydatków na działania informacyjno-promocyjne.

Data sporządzenia: 3 czerwca 2015 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Adam Hahn

.....
.....

Tomasz Jankowski

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

BURMISTRZ
.....
Grzegorz Grzegorzewicz 15.06.2015