

PROTOKÓŁ NR XXII/16
z XXII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 19 grudnia 2016 r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 15:10
Godzina zakończenia sesji - 19:30
Miejsce obrad - na terenie obiektu wielofunkcyjnego przy ul. Sportowej 1
w Jaworzynie Śląskiej.

I. Otwarcie sesji.

Pan Artur Nazimek Przewodniczący Rady Miejskiej o godzinie 15:10 otworzył posiedzenie Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i przywitał wszystkich uczestników sesji oraz przybyłych gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Na sesji nieobecny był radny Dariusz Kunysz. Na sesję spóźniła się radna Katarzyna Chmielowiec oraz radny Ireneusz Besser.

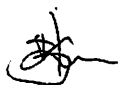
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|--|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrza Jaworzyny Śląskiej |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śląskiej |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy Jaworzyna Śląska |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy Jaworzyna Śląska |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Ryszard Sobański | - Prezes Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śląskiej Sp. z o.o. |
| - Roman Wizner | - Wiceprezes Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śląskiej Sp. z o.o. |
| - Jadwiga Chrobak | - Dyrektor Przedszkola Samorządowego w Jaworzynie Śląskiej |
| - Sylwester Bartczak | - Dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Joanna Bytniewska | - p.o. Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Krzysztof Sołtys | - Dyrektor Gimnazjum nr 1 w Jaworzynie Śląskiej |
| - Teresa Gawron | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Małgorzata Adamowicz | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pastuchowie |
| - Renata Nowicka | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami, UM Jaworzyna Śląska |
| - Marek Mazur | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, UM Jaworzyna Śląska |
| - Renata Kruk | - Insp. ds. działalności gospodarczej i przeciwdziałania patologiom społecznym |
| - Edyta Borowska | - Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej, protokolant, UM Jaworzyna Śląska |

oraz Pani mieszkanka gminy Strzegom i mieszkaniec gminy Jaworzyna Śląska.

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Przewodniczący Rady zapytał o propozycje zmian do porządku obrad. Pan Burmistrz poprosił o zdjęcie z porządku obrad pkt 15 – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie udziałów Gminy Jaworzyna Śląska w Przedsiębiorstwie Wodno-Ściekowym Sp. z o.o. w Żarowie na rzecz Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śląskiej Sp. z o.o. Wyjaśnił, że były wątpliwości na komisjach, stąd chciałby na szerszym spotkaniu te wątpliwości rozwiązać i wyjaśnić. Wspomniał następnie o autopoprawkach do: projektu budżetu na rok 2017, projektu uchwały dot. wieloletniej prognozy finansowej oraz projektu uchwały dot. zmian budżetu na 2016 r.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę burmistrza dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 15. Głosy liczyła radna Ewa Pilecka. Rada Miejska jednogłośnie (12 „za”) przyjęła proponowaną zmianę.

Przewodniczący Rady poddał zatem pod głosowanie ustalony porządek obrad. Rada Miejska jednogłośnie (12 „za”) przyjęła porządek obrad.

Zawiadomienie o terminie sesji budżetowej stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

II. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie przyjęcia budżetu gminy na rok 2017 i podjęcie uchwały w tej sprawie:

Radni otrzymali projekt uchwały w terminie ustawowym, autopoprawkę na posiedzeniach komisji i przed sesją.

a) wystąpienie Burmistrza Jaworzyny Śląskiej w sprawie projektu budżetu,

Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu m.in. zwrócił uwagę, że uchwała budżetowa jest jedną z najważniejszych uchwał kształtującą wydatki i dochody na rok kalendarzowy. Następnie przedstawił informację odnośnie dochodów i wydatków zaplanowanych na 2017 r. Poinformował, że dochody ustalono na kwotę 43.542.840 zł, w tym bieżące – 33.326.827 zł, majątkowe – 10.216.013 zł. Zaznaczył, że jest to znaczny wzrost w stosunku do budżetu na 2016 r., w którym dochody ustalono na poziomie 28.000.000,00 zł. Wydatki na rok 2017 ustalono na kwotę 45.542.840 zł, w tym bieżące – 33.101.000 zł, majątkowe – 12.441.000 zł. Wydatki z tytułu spłaty poręczeń i gwarancji przejętych przez gminę zgodnie z zawartymi umowami ustalono w wys. 366.405 zł (za Spółkę „Strzegomka”). Deficyt ustalono w wys. 2.000.000 zł, a jego pokryciem będą obligacje. Dochody własne stanowią 41,6 % budżetu, tj. 18.093.541 zł; udziały w dochodach państwa – 6.478.000 zł dochodów ogółem; dochody z budżetu – 25.449.000 zł, tj. 58,4 %, w tym subwencja ogólna – 8.045.000 zł. W 2017 r. nakłady związane z zadaniami inwestycyjnymi stanowią ponad 27 % ogółu planowanych wydatków. Przedstawił kolejno wysokość planowanych dochodów własnych, wśród których najistotniejszą pozycję stanowi podatek od nieruchomości – 4.283.000 zł. Zwrócił w tym momencie uwagę, że drugi raz obniżono górną stawkę podatkową o 0,9 %. Podatek rolny – 884.000 zł. Ponadto gmina otrzymuje dochody z innych opłat. Kolejno zwrócił uwagę na element dochodów, tj. dotacje na dofinansowanie własnych inwestycji gminnych, takich jak np. budowa sali sportowej i edukacyjnej przy Gimnazjum w Jaworzynie Śląskiej - 5.400.000 zł; termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (budynek przy ul. Powstańców 3) - 1.154.000 zł; termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (budynek Przedszkola Samorządowego) – 297.500 zł; modernizacja placów zabaw – 510.000 zł; uzbrojenie terenów inwestycyjnych w obrębie Pasicznej – 785.000 zł. Następnie przedstawił wysokość Funduszu Sołeckiego dla poszczególnych wsi - łączna kwota Funduszu to 155.000 zł. Odnośnie wydatków na szkoły wspomniał, że subwencja oświatowa wyn. ok. 5.800.000 zł. Przedstawił wydatki poszczególnych jednostek oświatowych – łączna kwota to 9.851.000 zł. W dalszej wypowiedzi

powrócił do planowanych inwestycji, na które gmina wydatkuje środki w własne w wysokości: sala sportowa przy Gimnazjum – 600.000 zł; termomodernizacja budynku przy ul. Powstańców 3 – 1.063.000 zł; termomodernizacja budynku Przedszkola Samorządowego – 52.000 zł; rewitalizacja – 90.000 zł; przygotowanie terenów inwestycyjnych w obrębie Pasicznej – 315.000 zł. Dodał, że istotnym elementem realizacji inwestycji w roku 2017 jest rozstrzygnięty wniosek dot. programu bezpieczeństwa na terenie Dolnego Śląska, którego gmina jest podmiotem – chodzi o zakup nowych samochodów strażackich. Otrzymało dofinansowanie na samochód dla OSP w Jaworzynie Śl. – kwota całkowita – 800.000 zł, planowana kwota dofinansowania – 590.000 zł, wkład własny – 210.000 zł. Zaznaczył, że do realizacji tych inwestycji będzie niezbędna refundacja, stąd uprzedził, że w 2017 r. do budżetu będzie wprowadzanych wiele zmian. Jest to spowodowane tym, że przepływ refundacji wydatków musi być płynny. Z drugiej strony są pewne zmiany organizacyjne dot. gminy, związane z oświatą i nowym systemem szkół i programem oświatowym oraz utworzenie Centrum Usług Wspólnych. Na zakończenie wystąpienia przypomniał, że budżet na rok 2017 jest ustalony na rekordowo wysoką kwotę ponad 45 mln zł. Wyraził nadzieję, że uda się go w dużej części zrealizować w stanie niezmienionym. Wspomniał, że wiele inwestycji zostanie jeszcze dopisanych. Dodał, że taki poziom inwestycji zaszokował Regionalną Izbę Obrachunkową, która negatywnie zaopiniowała budżet. Uwagi zgłoszone przez RIO, zostały już uwzględnione w budżecie. Następnie poprosił o przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2017.

b) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami,

Wobec wcześniejszego wystąpienia i przedstawienia przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej najważniejszych elementów projektu uchwały budżetowej, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – uchwałę Nr III/283/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Jaworzyna Śląska projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok, w której to organ nadzoru wydał negatywną opinię. Uchwała Nr III/283/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

d) odczytanie opinii Komisji ds. Budżetu i Finansów,

Wobec nieobecności na sesji Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu i Finansów oraz niewyznaczenia osoby z komisji do przedstawienia tej opinii, informację w tym zakresie odczytał Przewodniczący Rady. Poinformował, że na posiedzeniu w dniu 07.12.2016 r. Komisja ds. Budżetu i Finansów zapoznała się z wnioskami do projektu budżetu gminy na 2017 r., złożonymi przez stałe Komisje Rady Miejskiej i przez radnych indywidualnie oraz z uwagami Burmistrza Jaworzyny Śląskiej, co do zgłoszonych wniosków i zaopiniowała je następująco:

1. Komisja Rewizyjna – nie złożyła wniosków.
2. Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – nie złożyła wniosków.
3. Komisja ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego – złożyła jeden wniosek:



Z działu 758 *Rezerwy ogólne i celowe*, zabrać kwotę 10.000 zł i przesunąć ją do działu 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, z przeznaczeniem dla Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej na dofinansowanie zakupu strojów dla grupy mażoretkowej.

Komisja ds. Budżetu i Finansów wydała opinię negatywną, z uwagą, że wniosek będzie zrealizowany w roku 2017 z innych źródeł.

4. Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – nie złożyła wniosków.

5. Komisja ds. Budżetu i Finansów – nie złożyła wniosków.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił rozpatrzone przez Komisję ds. Budżetu i Finansów, wnioski indywidualne radnych:

Wnioski radnego Romualda Madaja:

Wniosek 1 - Uzupełnienie oświetlenia:

- 2 punktów świetlnych po byłym PGR,
- 1 punktu świetlnego przy ul. Stawowa,
- 1 punktu świetlnego ul. Fabryczna.

Wnioski nie spełniają wymogów formalnych określonych w *uchwale nr XLV/49/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 20 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej*, tzn. nie wskazano kosztów zadań i źródeł pokrycia tych kosztów.

Komisja ds. Budżetu i Finansów odrzuciła wniosek wskazując, że zadanie jest ujęte w projekcie budżetu.

Na sesję przybyła spóźniona radna Katarzyna Chmielowiec. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 13-osobowym składzie.

Wniosek 2 - Zlokalizowanie przystanku w „dolnej” części Pastuchowa.

Komisja ds. Budżetu i Finansów odrzuciła wniosek wskazując, że zadanie jest częściowo ujęte w projekcie budżetu.

Wniosek 3 - Wykonanie zatoczki autobusowej przy Szkole Podstawowej w Pastuchowie.

Komisja ds. Budżetu i Finansów odrzuciła wniosek wskazując, że planowane jest tam wykonanie oznakowania pionowego.

Wniosek radnej Elżbiety Milańczyk:

Dział 921 rozdział 92109 *Domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby*, proszę uwzględnić remont świetlicy wiejskiej w Czechach – kwota 20.000 zł. Źródło sfinansowania: środki wskazane w tym dziale lub częściowe przesunięcie z paragrafu 6057 – *Modernizacja placów zabaw*.

Komisja ds. Budżetu i Finansów wydała opinię negatywną, z uwagą, że zadanie będzie realizowane w ramach remontów świetlic (zostanie przygotowany projekt obejmujący remont 5 świetlic, które są w najgorszym stanie).

Opinia Komisji ds. Budżetu i Finansów o wnioskach złożonych przez stałe Komisje Rady Miejskiej oraz wnioskach radnych do projektu budżetu gminy na 2017 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który omówił autopoprawki wprowadzone do projektu budżetu. Wspomniał m.in., że w autopoprawkach uwzględniono wniosek Dyrektora SOKiBP, poprzez ustalenie nowej wysokości dotacji na działalność bieżącą Ośrodka Kultury oraz

działalność biblioteki – łączna kwota dotacji nie uległa zmianie i wyn. 995.000 zł. W związku z zakończonym postępowaniem przetargowym zmianie uległa kwota przeznaczona na budowę sali sportowej i edukacyjnej przy Gimnazjum. Przedstawił następnie kolejne zmiany dot. m.in. zadań: modernizacja centrum rekreacji i integracji w Pastuchowie; sporządzenie projektu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu; uzbrajanie terenu w sieci wodociągowe; budowa centrum kultury i dziedzictwa w Pastuchowie; zagospodarowanie terenów przemysłowych, wydatki związane z programem „Maluch” itd. Kontynuując poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie zmian, jakie zostały już wprowadzone autopoprawkami, zgodnie z uwagami RIO. Pani Skarbnik wyjaśniła, że wszystko rozbija się o wskaźniki, stąd cały czas mowa o art. 243 ustawy o finansach publicznych. Stwierdziła m.in., że przyjmując do wieloletniej prognozy finansowej wykup planowanych obligacji z 2017 r. i 2018 r. oraz chcąc zminimalizować wydatki na obsługę długu, przyjęto spłaty od 2018 r. do 2020 r. W tym momencie pojawiły się wskaźniki na nie w roku 2019 i 2020. Wobec tego, że nie było już czasu na poprawienie tego, zapisano to w ten sposób: w 2018 roku zostaje wykup, jaki był, tj. kwota 509.440 zł. Na wykup tych obligacji pójdą pieniądze za samochód dla OSP, które wpłyną w 2018 r. I aby poprawić te wskaźniki przeniesiono kolejne spłaty od 2022 r. do 2027. W latach 2019 – 2021 gmina będzie płacić jedynie odsetki za obligacje, a nie będzie wykupu. Jeśli chodzi o sprzedaż składników majątkowych, to gmina stoi na stanowisku, że plan zostanie zrealizowany - w autopoprawce do wieloletniej prognozy finansowej jest rozpisane, co gmina zamierza sprzedać w 2017 r. Jeśli chodzi o zobowiązania wymagalne, to gmina uważa, że na koniec roku nie będzie tych zobowiązań, więc nie uwzględniono tego. Odnośnie odsetek stwierdziła, że w momencie przygotowywania projektu uchwały nie było wiadomo, jak będą wyglądały spłaty w 2016 r. Obecnie już wiadomo – przedstawiła szczegółową informację w tym zakresie.

Kolejno Pan Burmistrz poinformował m.in., że obecne środki unijne, to chyba ostatni już przydział. Stąd istotne jest, aby gmina była w stanie to wykorzystać i zrealizować. Rodzi to pewne problemy, niedociągnięcia oraz zmiany, ale chodzi o wykorzystanie tych środków unijnych.

Radna Miłańczyk stwierdziła m.in., że budżet jest napięty i pęka w szwach. Ponadto nie usłyszała opinii Komisji ds. Budżetu i Finansów odnośnie budżetu. Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne. Odnosząc się do negatywnej opinii RIO radna zapytała, czy gmina musi napisać program naprawczy? Pani Skarbnik wyjaśniła, że RIO tylko informuje i to nie jest jeszcze przywołanie do programu naprawczego. Pan Burmistrz dodał m.in., że jest program komputerowy, który wskazuje, co jest do poprawienia. Przyjęcie przedstawionych propozycji powoduje, że wszystko jest teraz w porządku. Radna wyraziła wątpliwość, że na koniec roku budżet może się nie dopiąć, bo np. mogą wystąpić zobowiązania wymagalne, których nie przewiduje się. Przewodniczący Rady stwierdził, że jeśli uwzględnia się w poprawkach sugestie RIO, to RIO przyjmie budżet i prognozę. Co będzie w trakcie roku, tego nie da się przewidzieć. Radna zapytała, czy po poprawkach będzie jakaś opinia RIO? Pani Skarbnik wraz z Przewodniczącym Rady odpowiedzieli twierdząco.

Pan Burmistrz wskazał, że głównym wskaźnikiem będzie poziom osiągniętych kwot poprzetargowych, jak m.in. w przypadku inwestycji budowa sali sportowej i edukacyjnej, gdzie już są oszczędności na zadaniu. Zależy to również od zachowania płynności, tj. refundacji poniesionych przez gminę kosztów.

Radna Chmielowiec zapytała, czy pomimo negatywnej opinii RIO, gmina może pracować na tym budżecie? Pani Skarbnik wskazała, że opinia negatywna odnosi się do projektu budżetu. RIO będzie wydawało ponowną opinie odnośnie już przyjętego budżetu.

Radna Miłańczyk wskazała, że najgorsze będą lata 2019-2020. Pani Skarbnik nie zgodziła się z tym. Stwierdziła, że w tych latach będą tylko odsetki od obligacji zaciągniętych w latach 2009-2010 oraz 2013-2014 – zostały podjęte uchwały i określony harmonogram spłat. Z kolei w obecnej sytuacji nie ma jeszcze żadnych terminów i można to przesunąć. Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że wieloletnia prognoza finansowa gminy jest rozpisana na stosunkowo niedługi okres.

Gminy rozpisują maksymalne okresy (prognoza nie jest określona czasowo), jeśli zgodzi się wierzyciel.

Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że przychodzi czas finalizowania wieloletnich oczekiwań, jak np. sala sportowa. Zaznaczył, że poprzednie lata nie były obfite w inwestycje, gdyż chciano wzmocnić siły finansowe gminy, w oczekiwaniu realizacji możliwości, które obecnie stanęły przed gminą, jak okazja wykorzystania środków unijnych. Zwrócił uwagę, że każda wydana złotówka, to 4 złotówki dodatkowo. Jest to czas żniw, które trzeba okupić dużym wysiłkiem i determinacją. Wyraził obawę, czy starczy środków, aby zrealizować wszystkie inwestycje, ale uważa, że takie działania trzeba podjąć, gdyż kolejna perspektywa finansowania ze środków unijnych, nie będzie miała takiej skali, jak teraz. Budżet jest napięty maksymalnie, aby wykorzystać wszystkie te możliwości finansowe. Będzie to bardzo pracowity budżet, trudny w realizacji dla Burmistrza i pracowników Urzędu. Po stronie radnych jest natomiast umożliwienie Burmistrzowi oraz pracownikom, jak najlepsze wywiązanie się z tego obowiązku. Na zakończenie wypowiedzi zwrócił uwagę, że decyzje będące skutkiem pomysłów, prób rozwiązania problemu, jakim jest brak środków własnych, będą zapadały na forum Rady. Wysunął pytanie, czy Rada będzie skłonna podejmować decyzje, które będą np. dyscyplinowały kwestię dochodów gminy? Być może trzeba będzie podejmować decyzje, które nie wszystkim będą się podobały, ale będą generowały dochód, który pozwoli na realizację zadań.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu.

f) stanowisko Burmistrza Jaworzyny Śląskiej w sprawie złożonych wniosków, propozycji zmian,

Pan Burmistrz poinformował, że jego stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji ds. Budżetu i Finansów. Dodał, że rozmawiał z radnymi, którzy złożyli indywidualne wnioski i wnioski te zostały wycofane.

g) głosowanie wszystkich zgłoszonych wniosków opiniowanych przez Komisję ds. Budżetu i Finansów,

Wobec informacji przekazanej przez Pana Burmistrza, Przewodniczący Rady zapytał, czy wnioskodawcy wycofują, czy też podtrzymują swoje wnioski? Radna Miłańczyk potwierdziła, że wycofuje wniosek. Radny Madaj również potwierdził wycofanie swoich wniosków.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego:

Z działu 758 *Rezerwy ogólne i celowe*, zabrać kwotę 10.000 zł i przesunąć ją do działu 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, z przeznaczeniem dla Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej na dofinansowanie zakupu strojów dla grupy mażoretkowej.

Komisja ds. Budżetu i Finansów - opinię negatywna, z uwagą, że wniosek będzie zrealizowany w roku 2017 z innych źródeł.

Rada Miejska głosami: 1 „za” przy 8 „przeciw” oraz 3 „wstrzymujących” odrzuciła wniosek.

h) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Wobec braku ostatnich uwag do projektu uchwały budżetowej, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2017 r. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/64/16 - Uchwała Budżetowa Gminy Jaworzyna Śląska na rok 2017.

Uchwała nr XXII/64/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

III. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna wraz z autopoprawkami.

Radni otrzymali projekt uchwały w terminie ustawowym, autopoprawkę na posiedzeniach komisji i przed sesją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przypomniał, że integralnym elementem uchwały budżetowej jest wieloletnia prognoza finansowa i została ona omówiona przy okazji wcześniejszego punktu.

Wobec braku pytań do projektu uchwały, Przewodniczący Rady przeszedł do jego przegłosowania. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/65/16 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Jaworzyna Śląska

Uchwała nr XXII/65/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

IV. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2016 r.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna wraz z autopoprawkami.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawki na posiedzeniach komisji i przed sesją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Z-cy Burmistrza, który przedstawił zmiany wprowadzone autopoprawkami. Zmiany te mają charakter porządkujący, w związku ze zbliżającym się końcem roku.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/66/16 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2016 r.

Uchwała nr XXII/66/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

V. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który wyjaśnił, że wydatek, odnośnie którego umowa została podpisana w danym roku kalendarzowym, a termin jego realizacji przesuwają się na lata następne, musi zostać ujęty po stronie wydatków niewygasających, ze wskazaniem daty ostatecznej realizacji zadania. Chodzi o dwa zadania: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska oraz zmiana studium oraz planów miejscowych dla działki we wsi Bagieniec. Zwrócił uwagę na błąd w dacie realizacji zadania i poprawienie roku na 2017.

Wobec porządkowego charakteru uchwały, Przewodniczący Rady od razu poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/67/16 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Uchwała nr XXII/67/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

VI. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponowionej skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej.

- Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że treść uchwały nie wskazuje rozstrzygnięcia w tym temacie oraz że Rada Miejska do tego problemu podchodzi po raz drugi. Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna, co do treści uchwały.

Otwierając dyskusję, Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności udzielił głosu Dyrektorowi Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej. Pan Bartczak poinformował m.in., że nie ma uwag, co do przedstawionego projektu uchwały. Stwierdził kolejno, że skargę ponowiono, a przedstawione zarzuty były już rozpatrywane przez Radę Miejską w Jaworzynie Śląskiej, jak i inne organy.

Na sesję przybył spóźniony radny Ireneusz Besser. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 14-osobowym składzie.

Kontynuując Pan Bartczak przedstawił wydarzenia, które miały miejsce w międzyczasie i które są związane ze sprawą. Poinformował, że w Sądzie Rejonowym w Świdnicy toczyła się sprawa z powództwa Pani [imię] przeciwko Pani [imię] o czyn z art. Kodeksu karnego, tj. o pomówienie o postępowanie, które mogło narazić pokrzywdzoną na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska. Sąd dnia 14.06.2016 r. wydał wyrok w sprawie, uznając Panią [imię] winną zarzucanych jej czynów. W związku ze złożoną przez Panią [imię] apelacją, Sąd Okręgowy w Świdnicy wydał wyrok odrzucający apelację i podtrzymujący poprzedni wyrok. Poinformował kolejno o przeprowadzonej w SOKiBP w dniach 9-15.06.2016 r. kontroli Inspektora Państwowej Inspekcji Pracy, w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących stosunku pracy w zakresie odpowiedzialności porządkowej pracowników oraz mobbingu. Kontrola dot. m.in. postępowania Komisji antymobbingowej w sprawie Pani [imię] i podjętych przez Dyrektora SOKiBP w tym zakresie decyzji i rozwiązań. Zaznaczył, że kontrola nie wykazała żadnych uchybień. Następnie poinformował, że dnia 23.11.2016 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy z powództwa Pani [imię] przeciwko SOKiBP w Jaworzynie Śl. o odszkodowanie z tytułu naruszenia zasady równego traktowania i mobbingu, wydał wyrok oddalający powództwo w całości. W oparciu o te informacje uważa, że to potwierdza słuszność podjętej poprzednio przez Radę Miejską decyzji.

Przewodniczący Rady udzielił kolejno głos obecnej na sesji Pani [imię] Pani [imię] na wstępie wysunęła pytanie, kiedy wyraziła się na temat radnych, czy Rady Miejskiej niepochlebnie? Głos zabrała radna Radomska-Sucholas, która jest członkiem Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła ponowioną skargę. Radna przytoczyła fragment pisma cyt. „Zwracam się z prośbą o nieprzygotowywanie żadnego projektu Uchwały, który miałby z góry zakładać podjęcie jakiejś wersji przez stronnicych Radnych...”. Stwierdziła, że skoro radni są stronnicy, to nie rozumie, po co się do nich zwracać o pomoc. Pani [imię] m.in. zapewniła, że nie miała nic złego na myśli. Powróciła do wcześniejszych dyskusji, gdzie odniosła wrażenie, że nie wszyscy zapoznali się z poprzednią skargą (niektóre osoby w ogóle skargi nie czytały). Wywnioskowała, że część osób przygotowuje projekt, a reszta się do tego dostosowuje. Decyduje o tym większość i to miała na myśli, a nie że jest to stronnictwo. Jeśli kogoś uraziła, to z góry przepasza. Uważa, że niezależnie od tego jakie będzie stanowisko, to i tak racja nie będzie jej przyznana. Dyrektor wspiera się decyzjami Sądu. Przedstawiła następnie, jak postępowała Pani Audytor podczas kontroli. Zakłada, że radni zaznajomili się z decyzją Pani Audytor. Zwróciła uwagę, że kontrola odbyła się bez jej obecności w instytucji. Zaznaczyła, że do kwestii przekazywania dokumentów ustosunkowali się tylko Pan Dyrektor i Pani Kasjerka. Jeśli chodzi o kwestię przekazywania i wydawania paragonów fiskalnych (tzn. nie wydawania pokwitowania osobom wpłacającym), w przypadku których

zwracała uwagę na nieprawidłowości, to Pani Audytor stwierdziła, że „jest to co prawda nieprawidłowe, ale dopuszczalne”. Odnosząc się do podjętej poprzednio uchwały wspomniała o zapisach mówiących o wzajemnym oskarżaniu się, kłótni przy użyciu wulgarnych słów itp. Zastanawia się, na podstawie czego radni to stwierdzili. Odnosnie spraw w Sądach zaznaczyła, że nie są to jeszcze wyroki prawomocne. Potwierdziła, że Sąd prowadził w stosunku do niej sprawę o pomówienia i Sąd ograniczył się do przysłania do jej domu Kuratora, którego interesowały inne rzeczy. Stwierdziła, że w Sądzie nie miała prawa do ani jednego świadka, ani do dokumentów i nie miała prawa się bronić, a wyrok zapadł. Uważa, że zostały naruszone zasady kontrydiktoryjności i równości procesowania. Dodała, że przysługuje ponoć kasacja i będzie rozmawiać z Panem Adwokatem w tej kwestii. Fakty są takie, że jej, jako osobie wykształconej można wszystko zarzucić, bo powinna wszystko wiedzieć. Natomiast Pan Dyrektor bez żadnego zawodu może po prostu powiedzieć wszystko i będzie miał rację. Sąd zarzuca, że powinna wszystko wiedzieć i że jeszcze powinna odpowiadać za innych pracowników. Dodała, że informowała o nieprawidłowościach i na te sygnały powinien wyłącznie zareagować Dyrektor (zgodnie ze schematem organizacyjnym instytucji Kasjerka podlega bezpośrednio Dyrektorowi). Wspomniała kolejno o postępowaniu i protokole z Komisji antymobbingowej. Stwierdziła, że jako pracownik nie została poinformowana o tym postępowaniu i że wszystko było przed nią ukrywane. Stwierdziła, że w Sądzie mówiono o jakichś incydentalnych zachowaniach, które nie zostały udowodnione i że pracownicy nic nie potwierdzili. Następnie poinformowała, że sprawa toczy się jeszcze w Sądzie Pracy. Wspomniała również, że Sąd Apelacyjny przyjął odpowiedź na apelację, którą dostała dopiero w dniu posiedzenia Sądu – apelacja była złożona w lipcu br., a rozprawa w październiku br. Nie wie dlaczego Sąd Apelacyjny tak postąpił, wobec tego nie mogła się wypowiedzieć odnośnie odpowiedzi na apelację. Zaznaczyła, że w odpowiedzi na apelację jest bardzo dużo kwestii do wyjaśnienia. Powracając do skargi stwierdziła, że radni podtrzymują swoje wcześniejsze stanowisko. Przypomniała, że podczas pierwszej dyskusji na sesji, na której zdjęto z porządku obrad projekt uchwały dot. skargi, próbowała z radnymi dyskutować. Dowiedziała się, że tylko Komisja Rewizyjna nad tym pracowała. Teraz też tak było. Zwróciła się z pytaniem, czy Komisja miała wyroki Sądu? Radny Dochniak stwierdził, że Komisja została zapoznana z wyrokami. Pani zapytała kolejno, czy Komisja zapoznała się także z pismem Wojewody Dolnośląskiego? Radna Radomska-Sucholas potwierdziła. Kontynuując Pani stwierdziła, że w sentencji wyroku jest podana nieprawda.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który potwierdził, że Pani : ma prawo nie zgadzać się z tym co się dzieje i ma prawo do swojej oceny. Zaznaczył jednak, że Rada nie jest organem właściwym do oceniania wyroków Sądu. Potwierdził, że Pani : może skorzystać z możliwości złożenia skargi kasacyjnej. Stwierdził, że jeśli Pani uważa, że argumentacja, albo przebieg sprawy jest, czy też był niewłaściwy, to można się odwołać do Sądu Najwyższego i dowodzić przed innym niezależnym Sądem, że Sąd w Świdnicy się mylił. Poprosił wobec tego, aby pominąć wątki dot. wyroków Sądu, bo to nie należy do kompetencji Rady. Odnosnie trybu pracy Rady wyjaśnił, że zawsze w konkretnej sprawie, czy w uchwale, stanowisko Rady przygotowuje właściwa Komisja Rady. Jeśli nie ma jakichś szczególnych okoliczności, czy odrębnego zdania, to rani przyjmują stanowisko Komisji. Tak funkcjonują rady w Polsce.

Pani : zaznaczyła, że tematem skargi było nieuczciwe wobec niej postępowanie. Dodała, że ponowiła w skardze argumenty, jak kontrola zarządcza, przekazywanie informacji itd. Kolejno ponownie odniosła się do sprawy wprowadzenia dodatkowej ewidencji, kwitowania dokumentów, czy postępowania Pani Audytor. Następnie wysunęła pytanie do Pana Burmistrza, co by było, gdyby złożyła skargę, gdy jeszcze pracowała w instytucji, a nie już po? Pan Burmistrz odpowiedział, że skargę w dalszym ciągu rozpatrywałaby Rada Miejska i że to nie ma znaczenia dla merytorycznego rozpatrzenia skargi.

Radny Dochniak, jako członek Komisji Rewizyjnej wyraził wobec postawy Pani uznanie za wytrwałość w przedstawianiu Radzi swojego punktu widzenia. Odnosnie zarzutu wobec radnych,

że nie wszyscy brali udział w rozpatrywaniu tej sprawy zaznaczył, że wszyscy radni otrzymali pisma Pani , jakie wpływały do Rady. Odnośnie stwierdzenia dot. stronniczości radnych zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna opierała się w swojej opinii przede wszystkim na opinii Komisji Doradźnej, która w oparciu o opinię Pani Adwokat i inne czynniki w gminie, rozpatrzyła sprawę wnikliwie, mając odpowiednie argumenty w postaci czynników kontrolnych i prawnych. Jeśli chodzi o wyroki Sądu potwierdził, że Rada nie jest kompetentna do ich oceny. Na zakończenie zapytał, czego Pani : oczekuje od Rady, co zmierza uzyskać? Pani stwierdziła m.in., że chciała być uczciwa i zgłaszała nieprawidłowości, ale nic z tym nie zostało zrobione i pozbyto się jej z instytucji.

Głos zabrał radny Gawron, który nie może się zgodzić z oceną Pani odnośnie pracy Rady, gdyż wg wypowiedzi Pani , radni biernie i wręcz bezmyślnie podnoszą ręce, akceptują pewne rzeczy, tylko w imię jakiejś niezdrowej solidarności. Odnośnie zarzutu, że radni nie zapoznają się z materiałami uważa, że radni szczegółowo analizują wszystkie materiały. Natomiast Komisja zajmuje się określonym pakietem zadań, ale to wszyscy radni analizują sprawy. Jest przekonany, że ta sprawa jest wszystkim bardzo szczegółowo znana. Zapewnił, że nigdy nie podejmowałby decyzji i głosował, gdyby nie miał wiedzy w tym zakresie.

Radna Radomska-Sucholas zapytała, od jakiego czasu dokumenty krążyły w sposób, o którym mówiła Pani :? Pani odpowiedziała m.in., że od momentu, gdy przyszła drużyna wyjaśniać wpłaty. Radna zapytała, czy Pani : złożyła na piśmie do Burmistrza, któremu podlega Dyrektor, zawiadomienie, że źle sprawuje swoje obowiązki, albo może do prokuratury? Pani odpowiedziała przecząco. Radna stwierdziła, że na miejscu Pani , tak by postąpiła. Odnosząc się do pracy kuratora, który pytał Panią o pewne rzeczy, wyjaśniła dlaczego tak postąpił.

Wypowiedź radnej przerwał Przewodniczący Rady, który poprosił o odnoszenie się do kwestii będących przedmiotem uchwały. Stwierdził, że dyskusję powinno się już zakończyć. Zaznaczył, że wszyscy zainteresowani mieli możliwość zabrania głosu.

Na zakończenie dyskusji, Przewodniczący Rady zapytał Panią , czy chce coś jeszcze powiedzieć? Pani poinformowała, że nie składała zawiadomienia do wyższego organu, gdyż chciała być uczciwa i chciała sprawę wyjaśnić z Dyrektorem SOKiBP.

Wobec zakończenia dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXII/68/16 w sprawie rozpatrzenia ponowionej skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej.

Pani opuściła sesję Rady Miejskiej.

Uchwała nr XXII/68/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

VII. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały nr XX/54/16 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który poinformował o otrzymaniu od organu nadzoru informacji o potrzebie doprecyzowania § 2 pkt 2. Dodał, że paragraf ten był stosowany w takiej formie przez 8 lat oraz że uchwała ma charakter porządkowy.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/69/16 w sprawie: zmiany uchwały

nr XX/54/16 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXII/69/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/67/15 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 21.12.2015 r. dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który poinformował o przekazaniu przez przedsiębiorców z gminy kwoty 2.550 zł na paczki dla dzieci ze świetlic środowiskowych. Podziękował Pani Renacie Kruk za zaangażowanie w tej sprawie.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/70/16 w sprawie zmiany uchwały nr XII/67/15 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 21.12.2015 r. dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

Uchwała nr XXII/70/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

IX. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który poinformował, że ww. Program jest przyjmowany na dany rok wraz z przyjęciem uchwał budżetowych. Podobnie jest w przypadku Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Były wnioski o przeanalizowanie wydatków na poszczególne świetlice. Zwrócił się wobec tego do radnych oraz sołtysów, którzy stwierdzili, że funkcjonuje to na terenie wiejskim dobrze, wobec tego nie zmieniono zapisów na 2017 r.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/71/16 w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.

Uchwała nr XXII/71/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

X. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który poinformował, że jest to podobna sytuacja, jak w przypadku poprzedniej uchwały. Przyjęcie takiego Programu jest od kilku lat

obligatoryjne. Zwrócił uwagę, że od tego roku przyjęto osobę zatrudnioną na umowę-zlecenie, w ramach profilaktyki dot. narkomanii – w uchwale ujęto wydatki z tym związane.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/72/16 w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.

Przewodniczący Rady zarządził krótką przerwę w obradach.

Uchwała nr XXII/72/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

XI. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia samorządowego programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska pod nazwą „Jaworzyńska Karta Dużej Rodziny”.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Burmistrza o dokonanie wprowadzenia do uchwały. Pan Burmistrz przekazał głos Panu Sekretarzowi, który m.in. poinformował, że już w zeszłym roku były podejmowane próby wprowadzenia uchwały, ale efekty były marne z różnych względów. Dodał, że projekt uchwały był wstępnie konsultowany z Wydziałem Nadzoru i Kontroli Wojewody Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie i udzielił głosu radnemu Besserowi. Radny zapytał, ile rodzin może być objętych tym programem? Pani Bytniewska poinformowała, że od początku funkcjonowania Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny, tj. od czerwca 2014 r., do dnia dzisiejszego objęto Kartą z gminy 355 osób, w tym 234 dzieci. W 2016 r. złożono 7 wniosków dla 7 rodzin, w których było 32 osoby i 21 dzieci.

Radny Dochniak odnośnie zapisu w § 7 ust. 5 dot. utraty i zgubienia Karty zapytał, czy w takiej sytuacji będą wydawane nowe Karty? Pani Bytniewska stwierdziła, że w takich sytuacjach będą wydawane duplikaty Kart i będzie trzeba ponownie złożyć wniosek.

Radna Chmielowiec zapytała, czy było duże zainteresowanie przedsiębiorców współpracą w tym zakresie? Pani Bytniewska poinformowała, że do miejscowych przedsiębiorców, zakładów, wysłano 82 zaproszenia na spotkanie i zgłosiły się tylko 4 osoby.

Radny Dochniak zapytał, czy byli to przedsiębiorcy z terenu gminy, czy też spoza gminy? Pani Bytniewska stwierdziła m.in., że tylko z terenu gminy.

Przewodniczący Rady m.in. przyznał, że trochę czasu zajęło przygotowanie tej uchwały. Zwrócił jednak uwagę, że aby przyniosło to oczekiwany efekt, wymagane było współdziałanie wielu stron.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/73/16 w sprawie wprowadzenia samorządowego programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska pod nazwą „Jaworzyńska Karta Dużej Rodziny”.

Uchwała nr XXII/73/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

XII. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi. Pan Burmistrz poprosił Panią Bytniewską o przedstawienie informacji w tym zakresie. Pani Bytniewska wyjaśniła, że zmiana uchwały spowodowana była m.in. tym, że poprzednia uchwała była z 2007 r., a od tego czasu zmieniły się realia życia. Ponadto od 1 stycznia 2017 r. wchodzi w życie Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnej stawki godzinowej, jeśli chodzi o umowy zlecenia. Poprzednia uchwała regulowała wynagrodzenie opiekunek w wys. od 4 - 8 zł brutto za godzinę.

Radny Besser poprosił o szacunkowe dane odnośnie ilości osób, które są objętych taką pomocą, ile jest takich opiekunek oraz jaka to będzie kwota w budżecie? Pani Bytniewska poinformowała, że obecnie ze świadczeń opiekuńczych korzysta 23 podopiecznych. Zatrudnionych jest do tych osób 22 opiekunki (opiekunka nie może pracować więcej niż 8 godzin dziennie). Odnośnie środków finansowych stwierdziła, że wzrost budżetu na usługi opiekuńcze, w związku z podniesieniem tej stawki (13 zł brutto na godzinę), to kwota rzędu 150.000 zł. Na prośbę Pana Burmistrza poinformowała o rozważanych, w związku z wzrostem tych kosztów, rozwiązaniach, jak m.in. przyjęcie opiekunek w ramach umowy o pracę, przy wykorzystaniu osób przyjętych w ramach robót publicznych, czy też prac interwencyjnych. Zwróciła jednak uwagę, że może być z tym problem, gdyż opiekunki zatrudniane są w ramach umowy-zlecenia, stąd nie mają możliwości korzystania z urlopu, czy zwolnień lekarskich. Natomiast osoba przyjęta na umowę o pracę ma takie prawo i wówczas będzie trzeba szukać zastępstwa, co może być trudne. Zapewniła, że będzie starać się zabezpieczyć to umowami, ale będzie musiała szukać takich osób, które dadzą gwarancję wykonywania tej pracy. Czynione są również starania o pozyskanie środków z zewnątrz, ale jest to trudne, gdyż zapewnienie usług opiekuńczych jest zadaniem własnym gminy i to na gminie spoczywa obowiązek zapewnienia tych środków.

Radny Besser zapytał, czy jest problem z pozyskaniem takich opiekunek? Może przy tej stawce będzie łatwiej? Pani Bytniewska stwierdziła m.in., że na chwilę obecną nie było takiego problemu, nawet za tą niższą stawkę.

Radny Dochniak zapytał o wysokość kryterium dochodowego. Pani Bytniewska poinformowała, że kryterium dochodowe zmienia się co 3 lata i na dzień dzisiejszy wynosi dla osoby samotnie gospodarującej 634 zł, a dla osoby w rodzinie 514 zł. Osoba samotna posiadająca świadczenia rentowe, emerytalne, czy inne, poniżej kwoty 1 028 zł jest całkowicie zwolniona z odpłatności.

Przewodniczący Rady, w związku z tym, że jest to zadanie własne gminy stwierdził, że wzrost tej kwoty zostanie pokryty ze środków gminy. Pani Bytniewska potwierdziła.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/74/16 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Uchwała nr XXII/74/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

XIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet dla soltysów z terenu Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował m.in., że sprawa była analizowana przez ww. Komisje Rady Miejskiej. Analizy szczegółowe trwały kilka miesięcy i zakończyły się propozycją wzrostu z 100 zł do 200 zł.

Radny Besser, jako Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów potwierdził, że Komisja analizowała sprawę i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Zaznaczył jednak, że analizowano również, jak to wygląda w ościennych gminach, a rozwiązania w tym zakresie są różne. Komisja uznała, że przy obecnym układzie równo, nie znaczy sprawiedliwie. Mając jednak na uwadze to, że środki na taką podwyżkę zostały już zabezpieczone w budżecie, nie zaproponowała zmian. Jednak znając rozwiązania zastosowane w gminach ościennych Komisja uważa, że należałoby w przyszłości przy ustalaniu wysokości diety soltysów wziąć pod uwagę zarówno wielkość wioski, jak i prowizję.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXII/75/16 w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet dla soltysów z terenu Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXII/75/16 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

XIV. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej na działce nr 607/14, położonej w Jaworzynie Śląskiej.

- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował m.in., że chodzi o działkę (garaż na ul. 1-go Maja) sprzedaną przez gminę, która nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Dodał następnie odnośnie sprzedaży składników majątkowych, że będą realizowane wyprzedaże garaży, stąd takie uchwały będą musiały być podejmowane. Ma to na celu m.in. realizację zaplanowanych dochodów.

Radny Besser zapytał, dlaczego nie ma załącznika - mapki do tej uchwały? Pan Mazur stwierdził m.in., że trudno mu jest powiedzieć dlaczego tego nie ma. Następnie przedstawił dokładną lokalizację działki. Z-ca Burmistrza zwrócił uwagę, że w uchwale nigdzie nie powołano się na mapkę. Jeśli będzie taka wola, to do każdej tego typu uchwały będzie dołączana mapka. Kontynuując radny wyraził nadzieję, że mapka będzie dołączana każdorazowo do uchwały. Kolejno spytał, czy garaż został sprzedany na rzecz najemcy, który go wybudował, czy wynajął, czy może był przetarg? Pan Burmistrz odpowiedział, że była to sprzedaż na rzecz najemcy, który najmował garaż przez lata. Z tego prawa będzie się korzystać w przyszłym roku, gdyż gmina ma kilkadziesiąt takich garaży. Dodał m.in., że zmieniła się interpretacja prawa i będzie można sprzedawać, pomimo braku dostępu do drogi publicznej oraz gdy jest tzw. podział wtórny (można wydzielić działkę zabudowaną garażem, nawet jeśli obowiązują plany zagospodarowania przestrzennego określające minimalną wielkość działki do wydzielenia). Jednak jest to możliwe przy zachowaniu służebności, jeśli jest to działka gminna.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał Pan Mazur, który zwrócił uwagę na błędną powierzchnię działki – powinno być 0,0651 ha. Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie zmiany w ramach autopoprawki.

Wobec braku innych uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XXII/76/16 w sprawie ustanowienia służebności gruntowej na działce nr 607/14, położonej w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała nr XXII/76/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

XV. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.

Radni otrzymali plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r. w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił o ewentualne uwagi do przedstawionego planu. Głos zabrał radny Dochniak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który w oparciu o Statut Gminy Jaworzyna Śląska stwierdził, że Rada Miejska ma prawo nie przyjąć planu, zmienić plan, a także narzucić dodatkowe zadania na Komisję Rewizyjną.

Wobec braku uwag do przedstawionego planu, Przewodniczący Rady przeszedł do jego zatwierdzenia. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r. stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

XVI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 28.10.2016 r. do 06.12.2016 r. w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił o pytania do przedstawionego sprawozdania. Głos zabrał Pan Burmistrz, który przedstawił informację odnośnie bieżącej sytuacji w zakresie wniosków złożonych przez gminę o środki unijne. M.in. wspomniał o rozstrzygnięciu III przetargu na budowę hali sportowej. Najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma P.P.U. MIRS Sp. z o.o. z Oleśnicy na kwotę 9.970.000 zł brutto, termin realizacji zadania 30.06.2018 r. Dodał, że Spółka realizowała już zadania w powiecie świdnickim. Podpisanie umowy nastąpi do końca roku, albo najpóźniej na początku roku. Ponadto jest już rozstrzygnięcie, jeśli chodzi o termomodernizację obiektów użyteczności publicznej, w ramach którego gmina złożyła dwa wnioski. Wniosek obejmujący budynek Samorządowej Przychodni Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej, remizę OSP w Bolesławicach oraz Przedszkole Samorządowe w Jaworzynie Śl. - całkowity koszt inwestycji 2.638.000 zł, dofinansowanie 2.160.000 zł. Drugi wniosek obejmujący budynek przy ul. Powstańców 3 (obecnie budynek SOKiBP) – koszt całkowity inwestycji 1.617.000 zł, dofinansowanie 1.154.000 zł. Obecnie oczekuje się rozstrzygnięcia wniosków złożonych w miesiącu czerwcu br., jak: e-Urząd - technologie informatyczne oraz wniosek termoemisyjny dot. budowy Park & Ride. W miesiącu marcu 2017 r. jest nabór wniosków na rewitalizację terenów zdegradowanych. Na zakończenie wspomniał o wnioskach złożonych przez powiat świdnicki odnośnie scalenia gruntów, z których jeden dot. gminy Jaworzyna Śl., a konkretnie Piotrowic i Pastuchowa.

Radna Chmielowiec odnośnie zarządzenia nr 154/B/16 z dnia 28.10.2016 r. dot. powołania komisji w związku z wypadkiem strażaka zapytała czy coś wiadomo na temat tego strażaka? Pan Burmistrz odpowiedział m.in., że strażak ma się dobrze.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 28.10.2016 r. do 06.12.2016 r. stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

XVII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na XX sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 27 października 2016 r., radni Rady Miejskiej złożyli 19 interpelacji i 3 wnioski.

W wyniku podjętych przez Urząd działań, udzielono odpowiedzi na wszystkie zgłoszone na sesji interpelacje i wnioski.

XVIII. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji.

Wobec braku uwag, co do odpowiedzi otrzymanych na zgłoszone przez radnych interpelacje i wnioski, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

XIX. Interpelacje i wnioski radnych.

Radna Elżbieta Milańczyk:

- 1) Chodzi o stary, spróchniały jesion, który stoi w obrzeżu drogi gruntowej gminnej w Pasiecznej. Jest to jednocześnie zatoczka, do której wjeżdża autobus wożący dzieci do szkół. Drzewo może się zawalić. Proszę o jego ścięcie.

Radna dodała, że drzewo zgłosiła pisemnie do wycięcia pół roku temu Pani Teresa Tomczykowska, która do tej pory nie otrzymała odpowiedzi z Urzędu. Był jedynie leśniczy, który potwierdził, że drzewo należy ściąć.

- 2) W imieniu mieszkańców wsi Pasieczna proszę o interwencję do Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego w Jaworzynie Śl. w sprawie oczyszczenia przeciwsłonecznych rowów biegnących wzdłuż drogi powiatowej przez Pasieczną, z krzewów, krzaków, samosiejek itp.
- 3) Proszę o interwencję do Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego w Jaworzynie Śl. o oczyszczenie drogi wzdłuż krawężników chodnika we wsi Pasieczna, z ziemi, piasku i porastających roślin.
- 4) Mieszkańcy Pasiecznej pytają, dlaczego w gminie nie są rozprowadzane darmowe jabłka z zasobów Unii Europejskiej, tak jak to ma miejsce w gminach ościennych, np. w gminie Strzegom, gdzie rozprowadzają to soltysi?

Radny Ireneusz Besser:

Wniosek – Proszę o to, aby od następnych świąt państwowych zakupić większą ilość flag. Proszę również o informację, ile tych flag wieszano i ile wieszają się na terenie całej gminy i miasta.

Radny dodał m.in., że widzi, iż tych flag jest coraz mniej. Pan Burmistrz m.in. wyjaśnił przyczynę mniejszej ilości zawieszonych flag przy Święcie Niepodległości 11 listopada, a następnie zapewnił, że jest dużo flag i będą w dużej ilości wieszane.

Radna Katarzyna Chmielowiec:

- 1) Mam nadzieję, że sukcesywnie będą dokładane iluminacje świąteczne w naszej gminie. W ościennych gminach jest z tym coraz lepiej, a u nas z roku na rok coraz gorzej. W tym roku wygląda to fatalnie.

Pan Burmistrz poinformował, że tego typu rzeczy zostaną zrealizowane w ramach rewitalizacji.

- 2) Wniosek – Ostatnio bardzo często wysiada światło uliczne na ul. Traugutta i ul. Prądyńskiego. To już chyba trzeci raz z rzędu, jak nie ma tam światła. Proszę o sprawdzenie, w czym leży problem.

Pan Burmistrz wspomniał, że było to już zgłaszane przez Przewodniczącego Rady i zostało zrobione. Musi być to jednak jakiś techniczny problem. Zapewnił, że zostanie to zweryfikowane przez energetykę. Przewodniczący Rady przyznał, że jest to problem techniczny od lat trapiący tą ulicę i jej mieszkańców.

Radna Adriana Kotów Jędras:

Wniosek - Proszę o sprawdzenie części ul. Polnej, na której również jest problem z oświetleniem. Z-ca Burmistrza poinformował, że dokonano przeglądu oświetlenia na terenie miasta i gminy i wykazano kilkadziesiąt punktów nieświejących. Dodał ponadto, że takie przeglądy będą robione co 2 miesiące, aby rozwiązywać tego typu problemy. Zapewnił, że sprawdzi, czy problem na ul. Polnej został ujęty.

Radny Jan Dochniak:

Kilka dni temu zgłosiłem Panu Lasockiemu sprawę, z którą zwrócili się do mnie mieszkańcy, że na przystanku naprzeciw byłego „Lotosu” podobno nie ma żadnego oświetlenia. Proszę sprawdzić, czy Pan Lasocki uruchomił jakieś działania, by to oświetlenie uzupełnić?

Radna Czesława Radomska-Sucholas:

- 1) Od dwóch lat się domagam, aby przy jednej z posesji w Milikowicach zasypać ubytki pozostałe po tym, jak ciągnięto tamtędy wodę [posesja Pana Szymczaka]
- 2) Proszę o odświeżenie placu zabaw w Milikowicach, m.in. o pomalowanie i naprawę urządzeń itd.
- 3) Czy w 2017 roku nastąpi zakończenie odwodnienia Witkowa?

Przewodniczący Rady Artur Nazimek:

- 1) Proszę o oficjalne pisemne podziękowanie z naszej strony za zaangażowanie zarówno organizatorom m.in. nauczycielom, jak i młodzieży, za zbiórkę pieniędzy przeprowadzoną na cmentarzach.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że wolontariuszy jest coraz mniej, więc jeśli młodzi ludzie angażują się, to należy im za to podziękować i docenić ich wysiłek. Dodał, że tak się buduje aktywność ludzi na przyszłość.

- 2) Wniosek – Proszę Pana Burmistrza o organizację wzorem z lat ubiegłych, spotkania noworocznego dla przedstawicieli biznesu, organizacji społecznych i stowarzyszeń działających na terenie miasta i gminy.
- 3) Wniosek – Proszę o organizację corocznie w dniu 11 listopada każdego roku uroczystego spotkania z udziałem mieszkańców.

Przewodniczący Rady dodał, że wniosek jest efektem rozmów z kilkorgiem radnych. Stwierdził m.in., że akcentowanie tego Święta przy udziale mieszkańców, przy uroczystej wieczernicy, przy zaangażowaniu dzieci i młodzieży ze szkoły, jest jak najbardziej wskazane dla budowania wspólnej więzi mieszkańców gminy.

- 4) Na całej długości ul. Kościuszki nie ma ani jednego elementu dekoracyjnego związanego ze Świętami. Proszę o zwiększenie w przyszłości ilości tych elementów i bardziej równomierne ich montowanie.
- 5) W związku z akcją przeprowadzoną na cmentarzu dot. konieczności uiszczenia opłaty za nagrobki, proszę o informację ile osób w wyniku tej akcji zgłosiło się do ZUK w Jaworzynie Śl. i na ile jest to skuteczne? Jeśli jest to mało skuteczne może należałoby skutecznie bardziej zdecydowane formy oddziaływania poprzez rozpowszechnienie informacji, że miejsca grzebalne będą likwidowane.

Radny Ireneusz Besser:

W związku z wykonanymi na cmentarzu pracami (dot. chodnika), miał być przygotowany nowy Regulamin cmentarza. W dalszym ciągu brama jest bardzo szeroko otwarta i ciężki sprzęt jeździ po tym nowym chodniku. Proszę o przygotowanie tego, bo zostanie zniszczona nasza praca i zmarnowane pieniądze.

Przewodniczący Rady Artur Nazimek:

- 6) Wniosek – Proszę o informację na następną lub kolejną sesję, odnośnie liczby mieszkańców w gminie Jaworzyna Śl. korzystających z domów opieki społecznej, położonych poza gminą i związanych z tym roczny koszt ponoszony przez budżet gminy.
- 7) Wniosek – Proszę o informację na następną lub kolejną sesję, odnośnie kosztów zużycia energii elektrycznej na potrzeby gminy i jej jednostek organizacyjnych za 2016 r.
- 8) Chodzi o problem z oświetleniem na ul. Traugutta. Pomimo bardzo szybkiej reakcji na zgłoszenie i naprawę przyczyny problemu, po tygodniu znowu było to samo. Proszę o załatwienie tego, gdyż niezrozumiałe jest to, że cała ulica jest wyłączona, łącznie z kawałkiem ul. Kościuszki, gdzie parkują samochody.
- 9) W związku z obchodami w 2018 r. rocznicy 100-lecia odzyskania niepodległości, wnoszę o uczczenie tej rocznicy poprzez wbudowanie tablicy pamiątkowej, opatrzonej stosownym napisem, na terenie skweru na wprost dworca kolejowego.

Odnośnie ostatniej interpelacji Przewodniczący Rady przedstawił m.in. powody, dla których wskazano właśnie taką lokalizację dla upamiętnienia tej rocznicy.

Radny Jan Dochniak:

Proszę o informację na temat wywozu nieczystości ciekłych. Do tej pory był system oparty na m³, teraz jest to uwzględnione od kursu. Proszę o podanie, jak te kursy wyglądają, tzn. czasowo, czy dystansowo, do jakich miejscowości, do jakich skrajnych adresów są te kursy wyznaczone?

XX. Przyjęcie protokołów: nr XX z dnia 27.10.2016 r. oraz nr XXI z dnia 16.11.2016 r.

Wobec braku uwag, co do przedłożonych protokołów, Przewodniczący Rady poddał je łącznie pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) przyjęła protokół nr XX z dnia 27.10.2016 r. oraz nr XXI z dnia 16.11.2016 r.

Przewodniczący Rady zarządził krótką przerwę w obradach.

XXI. Sprawy różne (głos mieszkańców).

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Besserowi, który poruszył sprawę pobierania od nowego roku przez MKS „Karolina” w Jaworzynie Śl. opłat w wys. 30 zł od każdego dziecka korzystającego ze stadionu. W imieniu rodziców tych dzieci zapytał, czy Pan Burmistrz jest za tym, aby ponosiły one opłatę i czy coś może zrobić w tej sprawie? Wspomniał m.in., że rok temu zaczęto wprowadzać takie odpłatności i rodzice ponoszą już pewne koszty. Zaznaczył, że gmina przekazuje na piłkę nożną ok. 140.000 zł rocznie, wobec tego opłata ta powinna być symboliczna. Ponadto opłata powinna być pobierana od wszystkich grup. Pan Burmistrz m.in. zwrócił uwagę, że jest to niezależne stowarzyszenie, stąd trudno jest gminie ingerować w te sprawy. Nie wie, czy jest to obligatoryjne dla wszystkich rodziców, czy może jest to kwestia dobrowolności? Zaznaczył, że jest to kwestia do rozwiązania głównie przez klub sportowy. Radny przyznał, że Pan Burmistrz nie może ingerować w działalność stowarzyszeń, ale powinien się zainteresować tym, na co i jak są wydawane pieniądze publiczne i czy starcza na wszystko? Stwierdził, że głosy mieszkańców są

podnoszone w tym kontekście, że Rada, czy miasto daje za mało pieniądze. Osobiście uważa, że gmina chyba w całym powiecie daje najwięcej. Wspomniał o komisji konkursowej, która powinna dołożyć starań, aby przypilnowano i zwrócono uwagę na tą kwestię, a jeśli nie to należałoby sprawdzić na co idą w MKS „Karolina” pieniądze publiczne. Kolejno radny poruszył sprawę gniazd przy ul. Ogrodowej i Mickiewicza, które miały być zrobione już w październiku. Zapytał, dlaczego to nie zostało wykonane? Z-ca Burmistrza poprosił o odpowiedź Wiceprezesa ZUK w Jaworzynie Śl. Pan Wizner stwierdził, że było zlecenie, ale przesunęły się pewne sprawy inwestycyjne i te prace będą realizowane w najbliższych dniach. Natomiast nasadzenia zostaną wykonane na wiosnę przyszłego roku.

Radna Chmielowiec nawiązując do kwestii opłat w MKS „Karolina” i wypowiedzi Pana Burmistrza dot. dobrowolności opłat zwróciła uwagę, że nie do końca opłaty są dobrowolne, skoro rodzic idzie do radnego z pytaniem – dlaczego musi płacić?

Radny Dochniak nawiązując do interpelacji Przewodniczącego Rady dot. kontynuacji spotkań noworocznych uważa, że być może dzięki temu byłoby większe zainteresowanie przedsiębiorców, jeśli chodzi o udział w Karcie Dużej Rodziny. Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że spotkania noworoczne wygasły z powodu braku aktywności ze strony przedsiębiorców i przedstawicieli organizacji pożytku publicznego. Zapewnił jednak, że pomysł zostanie zweryfikowany i odtworzony.

Wobec braku głosów ze strony radnych, Przewodniczący Rady przedstawił bieżącą korespondencję:

- 1) życzenia świąteczne i noworoczne dla radnych od Sołectwa Nowy Jaworów;
- 2) pismo Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu;

Przewodniczący Rady odnośnie pisma RKO wyjaśnił, że Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych sformułował wnioski wobec Pana Burmistrza dot. Jego zdaniem niewłaściwego postępowania w zakresie udzielania dotacji, w związku z rozpatrywaniem złożonych ofert na realizację różnego rodzaju zadań. RKO uznało jednak, że wnioski te są niezasadne i uniewinniło Pana Burmistrza od stawianych Mu zarzutów. Pan Burmistrz dodał m.in., że była przeprowadzona standardowa kontrola z Regionalnej Izby Obrachunkowej, która obejmowała swoim zakresem m.in. procedury konkursowe dla organizacji pozarządowych. Zarzuty dot. udziału przedstawicieli organizacji pożytku publicznego w komisjach konkursowych rozpatrujących oferty.

- 3) pismo rodziców dzieci 5-letnich urodzonych w 2011, w którym to zwracają się z prośbą o umożliwienie dzieciom kontynuowania nauki w grupie 6-latków w Przedszkolu Samorządowym - do pisma załączono łącznie 34 podpisy rodziców.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował m.in., że w miesiącu grudniu, w związku z pracami nad nowym systemem oświaty, odbył spotkania z nauczycielami w każdej ze szkół. Wspomniał o problemie, jaki wyniknął w Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śl. dot. klas „0”. Wyjaśnił, że zostanie wyłączony mały budynek szkoły, który zostanie zagospodarowany pod kątem Ośrodka Kultury oraz bibliotek. Natomiast klasy „0” jest w stanie pomieścić główny budynek szkoły. Kolejno wspomniał o zapotrzebowaniu rodziców odnośnie powstania kilkunastu miejsc dla dzieci w wieku żłobkowym. Stwierdził, że jedyną możliwością są pomieszczenia w Przedszkolu Samorządowym. Dodał, że gmina będzie składała wniosek o dofinansowanie z programu „Maluch”, w ramach którego będzie chciała zrealizować również to. Zwrócił uwagę, że w Przedszkolu są w tej chwili trzy grupy 5-latków i zaznaczył, że obecnie trudno jest mu zagwarantować, że jedna grupa tam zostanie, gdyż chce przede wszystkim zapewnić miejsce tym dzieciom, które w ogóle nie miałyby opieki (dzieci żłobkowe oraz 3-4-5-letnie). Stwierdził ponadto, że nie ma żadnego uzasadnienia, aby zostawiać dziecko w przedszkolu, a nie szkole. Zaznaczył jednak, że jeśli będzie miejsce w Przedszkolu, to nie będzie żadnego problemu, aby zostawić tam grupę „0”. Dodał na zakończenie, że rozmawiał z Panią Dyrektorem Przedszkola

i pytał, czy faktycznie jest problem? Odpowiedziała, że nie ma problemu. Prosił Panią Dyrektora, aby zorganizowała spotkanie z rodzicami i temat przedyskutowała i przeanalizowała.

Radny Besser m.in. wyraził nadzieję, że w momencie, gdy będzie podejmowana decyzja o sieci szkół, będzie już wiadomo, jak ostatecznie będzie wyglądała placówka na ul. Mickiewicza, aby łatwiej podejmować decyzję. Przypomniał, że trzy lata temu była podobna sytuacja i również był opór rodziców. Rozwiązano to kompromisowo – jedna grupa dzieci poszła do szkoły, druga została w Przedszkolu. Uważa, że taki model powinno się przywrócić i w miarę byłoby to bezkonfliktowo rozwiązane.

Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że należy się pochylić nad tym problemem. A jeśli będą takie możliwości organizacyjne, to powinno się poważnie wziąć pod rozwagę oczekiwania rodziców.

Wobec braku innych głosów w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady wobec zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia zaproponował podzielenie się opłatki, po czym kolejno rozdał wszystkim obecnym opłatki. Kolejno złożył życzenia dobrych, ciepłych i radosnych Świąt Bożego Narodzenia. Następnie odśpiewano kolędę „*Wśród nocnej ciszy*”.

Pan Burmistrz również złożył wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne oraz przekazał wszystkim radnym gminne kalendarze na 2017 r.

XXII. Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXII sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Protokołowała:

Edyta Borowska

Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek
Artur Nazimek