

PROTOKÓŁ NR XIII/16  
z XIII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej  
w dniu 28 styczeń 2016 r.

---

Godzina rozpoczęcia sesji - 15:10  
Godzina zakończenia sesji - 18:40  
Miejsce obrad - na terenie obiektu wielofunkcyjnego przy ul. Sportowej 1  
w Jaworzynie Śląskiej.

---

I. Otwarcie sesji.

Pan Artur Nazimek Przewodniczący Rady Miejskiej o godzinie 15:10 otworzył posiedzenie Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i po odśpiewaniu hymnu państwowego przywitał wszystkich uczestników sesji. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Radna Adriana Kotów-Jędras została zwolniona z części posiedzenia.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| - Grzegorz Grzegorzewicz        | - Burmistrza Jaworzyny Śląskiej  |
| - Marek Zawisza                 | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śląskiej   |
| - Tomasz Strzałkowski           | - Sekretarz Gminy  |
| - Magdalena Karpowicz-Hońubecka | - Adwokat  |
| - Ryszard Sobański              | - Prezes Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śląskiej Sp. z o.o.                    |
| - Roman Wizner                  | - Wiceprezes Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śląskiej Sp. z o.o.                |
| - Sylwester Bartczak            | - Dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Bogdan Klim                   | - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śląskiej                            |
| - Teresa Gawron                 | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej                                    |
| - Marek Mazur                   | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska                      |
| - Renata Nowicka                | - Kierownik ref. Gospodarki Mieszkaniowej  |
| - Edyta Borowska                | - Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej, protokolant  |

oraz Pani \_\_\_\_\_, mieszkanka gminy Strzegom.

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o ewentualne zmiany do porządku obrad. Głos zabrał radny Besser, który poprosił o wprowadzenie na początek procedowania uchwał, projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej. Wyjaśnił, że Komisja doraźna zajmująca się skargą zakończyła prace dopiero wczoraj, wobec czego uchwała nie mogła być przesłana w normalnym trybie.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną propozycję zmiany porządku obrad. Głosy liczył radny Besser. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła zaproponowaną zmianę. Kolejno Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła ustalony porządek obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## II. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej na rok 2016.

Radni otrzymali propozycję planu pracy Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej na rok 2016 w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił o ewentualne uwagi, zmiany do zaproponowanego planu pracy. Wobec braku propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2016 rok.

Plan pracy Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej na rok 2016 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

### a) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej

Radni oraz Pani (skarżąca) otrzymali projekt uchwały przed sesją.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Bessera Przewodniczącego Komisji doraźnej, która zajmowała się sprawą skargi o dokonanie wprowadzenia. Przewodniczący Komisji doraźnej poinformował m.in., że zaraz na drugi dzień po sesji, tj. 22 grudnia 2015 r. wystosował stosowne pisma do Dyrektora SOKiBP oraz do Pana Burmistrza o umożliwienie spotkania z merytorycznymi pracownikami tut. Urzędu, którzy mieli wiedzę w tym zakresie. Pierwsze spotkanie organizacyjne Komisji doraźnej odbyło się po świętach. Na spotkaniu ustalono plan działania oraz wskazano osoby, z którymi Komisja chciałaby się spotkać. Komisja doraźna w trakcie pracy spotkała się z Dyrektorem SOKiBP, Panią Czesławą Świątko – Insp. ds. kontroli wewnętrznej, Panią Magdaleną Karpowicz-Hohubecką – Adwokatem oraz Panią – skarżącą. Komisja zapoznała się z pełną dokumentacją dot. sprawy. Na kolejnym spotkaniu Komisja spotkała się z Dyrektorem SOKiBP oraz Panią Świątko, która przeprowadziła na zlecenie Pana Burmistrza kontrolę w SOKiBP w związku z kwestiami poruszonymi w skardze. W oparciu o protokół z kontroli poinformował, że kontrola odbyła się pomiędzy 20-30 listopada 2015 r. i trwała 3 dni. Na kolejnym spotkaniu Komisja chciała się spotkać z Panią, która jednak nie mogła wziąć udziału w tym spotkaniu, ze względów osobistych. Wyznaczono wobec tego inny, dogodny termin i Komisja doraźna spotkała się z Panią wczoraj, tj. 27 stycznia br. Ze wszystkich posiedzeń Komisji doraźnej zostały sporządzone protokoły. Po zapoznaniu się z całością materiałów dot. sprawy, Komisja doraźna uznała skargę za niezasadną. Stwierdzono, że miały miejsce pewne zdarzenia, ale w ocenie Komisji postępowanie Dyrektora nie wykraczało poza Jego kompetencje, a decyzje przez Niego podjęte, były wg Niego koniecznością.

Przewodniczący Rady poprosił o pytania do projektu uchwały. Głos zabrała radna Milańczyk, która poruszyła kwestię zależności służbowej, tzn. tego czy kasjerka podlega Głównej Księgowej. Stwierdziła, że podwładna się sprzeciwiała i nieterminowo przekazywała dokumenty i na tym poziomie zrodził się konflikt, który narastał, a wręcz dochodziło do używania wulgarnych słów. Zapytała wobec tego, w jaki sposób upominano Panią Kasjerkę, aby terminowo przekazywała dokumenty? Dodała, że Kasjerka nie poniosła żadnych konsekwencji z tego tytułu. Głos zabrał Pan Dyrektor, który wyjaśnił, że Kasjerka SOKiBP nie jest służbowo podległa Głównej Księgowej, gdyż przełożonym wszystkim w SOKiBP jest on sam. Stwierdził jednak, że w zakresie kontroli finansowej wynikającej z ustawy o finansach publicznych, Główny Księgowy ma uprawnienia kontrolne co do wszystkich pracowników, których zadania związane są z gospodarką finansową, chodzi m.in. o żądanie dokumentów, usunięcia błędów itd. Jeśli chodzi o nieterminowe przekazywanie dokumentów poinformował, że do takich przypadków dochodziło po obu stronach, tj. również ze strony Głównej Księgowej, co sam stwierdził, jak i potwierdza to także protokół z kontroli. Zaznaczył następnie, że w przypadku zaistnienia takiej sytuacji, każdorazowo była

podejmowana reakcja z jego strony i przeprowadzana rozmowa z pracownikiem. Jeśli chodzi o używanie wulgarnych słów, to do takich sytuacji dochodziło w przypadku jednej ze stron, tj. Głównej Księgowej. Kontynuując radna uważa, że nieterminowe przekazywanie dokumentów ze strony Kasjerki może rodzić kolejny problem. Zastanawia się, czy Ona ma świadomość, że powinna te dokumenty przekazywać terminowo? Pan Dyrektor poinformował w tym momencie, że od września ubiegłego roku nie było żadnych przypadków nieterminowego przekazywania dokumentów. Głos zabrał również radny Besser, który poinformował m.in., że Komisja doraźna również tą sprawę badała i ustaliła, że wobec takiej sytuacji Dyrektor SOKiBP wprowadził dodatkową ewidencję obiegu dokumentów. Dodał ponadto, że osoba, która przeprowadziła kontrolę w SOKiBP stwierdziła, że w tak małej jednostce, taka dodatkowa ewidencja nie powinna mieć miejsca.

Kolejno głos zabrał radny Kunysz, którego zaniepokoiły zapisy uzasadnienia projektu uchwały dot. mataczenia i uszczuplenia dochodów SOKiBP. Poprosił o szersze wyjaśnienia w tym zakresie. Radny Besser stwierdził m.in., że Komisja doraźna też się tym zajmowała i wszystko jest w protokołach oraz że trudno było to wszystko opisać w uzasadnieniu do projektu uchwały. Odpowiedzi udzielił Pan Dyrektor, który stwierdził m.in., że chodziło o całkowity brak zaufania pomiędzy obiema Paniąmi. Uważa, że taka podejrzliwość przekładała się na jakiegokolwiek sprawy, jak choćby na przekazywanie dokumentów. Jeśli chodzi o uszczuplenie środków wspomnianą o sprawie wpłat za uczestnictwo w rozgrywkach sportowych (wspomniała o tym w skardze Pani ). Wyjaśnił, że jedna drużyna przestała opłacać w grudniu udział w kolejnych rozgrywkach (co tydzień 40 zł). W styczniu przedstawiciele drużyny twierdzili, że wpłacili pieniądze, natomiast z ewidencji wpłat w SOKiBP wynikało jednoznacznie, że nie dokonali takiej wpłaty. Sprawa została opisana w piśmie przez Panią w lipcu, tj. po kilku miesiącach. Poprosił wtedy o przekazanie dokumentów: zestawienia wpłat z programu księgowego, raportu kasowego od Kasjerki i ewidencji prowadzonej przez pracowników z harmonogramu wpłat dla każdej drużyny. Z tych dokumentów wynikało, że wszystkie wpłaty się zgadzają, wobec czego nie doszło do żadnego uszczuplenia środków SOKiBP. Jedynym błędem było niezarejestrowanie w kasie fiskalnej (niewydrukowanie paragonu) w miesiącu lutym wpłaty w wys. 40 zł, choć kwota została wpłacona do kasy. Dodał, że kontrola przeprowadzona przez Panią Świątko w ubiegłym roku również potwierdziła, że nie ma dowodów na to, że doszło do uszczuplenia środków. W protokole z kontroli Pani Świątko stwierdziła jednoznacznie, że przyjęte mechanizmy kontroli, sprawdzania i ewidencjonowania przyjmowania wpłat są wystarczające, jak dla takiej jednostki. Radny Besser przytoczył fragment protokołu z kontroli dot. tej kwestii, potwierdzający słowa Pana Dyrektora.

Kolejno Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani . Pani stwierdziła m.in., że otrzymała projekt uchwały dzisiaj. Następnie poinformowała, że nie czytała opinii Insp. ds. kontroli, która jest przytaczana. Zwróciła również uwagę, że nie ma dzisiaj dokumentów z SOKiBP, o które prosiła. Zapytała kolejno o opinię Insp. ds. kontroli – jak Pani Inspektor ustosunkowała się do jej pisma skierowanego do pracodawcy w miesiącu lipcu, dot. trafiania od miesiąca lipca do niej do wglądu raportów dobowych z kasy fiskalnej? Zastanawia się sama, czy miała prawo żądać takich dokumentów? Wyjaśniła, że nie trafiały do niej dobowe raporty i to, czy wszystko się zgadzało w zakresie przychodów mogła jedynie sprawdzić na podstawie miesięcznego raportu. Zaznaczyła, że były takie sytuacje w instytucji, że na koniec miesiąca sprawdzała i np. brakowało przychodów i one były ujmowane ostatniego dnia miesiąca – są na to dowody. Radny Besser zacytował fragment protokołu z kontroli mówiący, że Dyrektor jednostki oraz Kasjer nie zgadzali się z zarzutem Głównej Księgowej o utrudniony dostęp do raportów fiskalnych dobowych instytucji i twierdzili, że kasa fiskalna znajduje się w sekretariacie i w każdej chwili jest udostępniana osobom upoważnionym, czyli Głównej Księgowej oraz że Główna Księgowa ani razu nie poprosiła o ich wydanie. Głos zabrał również Pan Dyrektor, który przypomniał, że Pani pracowała w SOKiBP przez 8 lat i na początku pracy podpisała dokument powołujący ją na Główną

Księgową. Wyraził zatem zdziwienie ze stwierdzenia Pani [redacted] że dzisiaj się dopiero dowiaduje, że miała uprawnienia kontrolne w stosunku do innych pracowników dot. gospodarki finansowej, skoro było to wyraźnie zapisane w powołaniu. Sprawę paragonów wyjaśniał na Komisji. Odnośnie raportów dobowych stwierdził, że pamięta jak Pani [redacted] przyszła do niego i poprosiła o to. Nie widział żadnych przeszkód do tego. Pani [redacted] zaproponowała, aby raporty dobowe trafiały do Niej od września (ze względu na to, że był to lipiec i nie prowadzone są zajęcia popołudniowe, a ruch na kasie fiskalnej jest znikomy) i wyraził na to zgodę. Zaznaczył następnie, że w kasie fiskalnej jest druga rolka, na której jest wszystko to, co jest rejestrowane na kasie, w tym i raporty dobowe. Nikt nie zabraniał nikomu wyciągnąć rolki i sprawdzić. Zaznaczył również, że Księgową prowadząc rejestr VAT jest zobowiązana co miesiąc do złożenia deklaracji VAT 7 i aby złożyć prawidłowo tą deklarację, to musi skonfrontować dane z kasy fiskalnej z obrotem kasowym. Co miesiąc to robiła i musiała zatem sprawdzać prawidłowość działania kasy fiskalnej. Zwrócił uwagę, że Pani [redacted] w skardze, w piśmie z lipca opisuje sytuację z lutego, tj. po 5 miesiącach od zdarzenia. Miała zatem świadomość przez kilka miesięcy, że coś się nie zgadza i dopiero w lipcu przekazała mu tą informację. Jeśli chodzi o nieścisłości miesięczne pomiędzy raportem kasowym, a raportem z kasy fiskalnej wyjaśnił, że powstają one np. w sytuacji zapłaty za usługę przelewem w ostatnim dniu miesiąca, gdzie przelew wpływa dnia następnego. Zdarzają się więc takie sytuacje, gdy za usługę wykonaną w miesiącu poprzednim paragon jest drukowany (nabijany na kasę) w następnym miesiącu. Zadaniem Głównej Księgowej - osoby prowadzącej rejestr VAT, jest odpowiednie skorygowanie tego i aby to zrobić, musi mieć dostęp do rolek z kasy fiskalnej. I taki dostęp Pani [redacted] miała. Dodał, że wszystkie rolki z kasy fiskalnej znajdowały się i są przechowywane w szafce Głównej Księgowej. Zatem mowa o utrudnianiu dostępu jest wg niego całkowicie bezpodstawna. Na koniec dodał, że z samej ustawy i prawie kontrolnym głównego księgowego wynika wprost, że główny księgowy zwraca się bezpośrednio do pracownika o usunięcie błędów, a nie do pracodawcy.

Pani [redacted] odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora poinformowała, że otrzymywała rolki z kasy fiskalnej dopiero jak się skończyły. Jeśli chodzi o bieżące sprawdzanie dochodów, to nie była w stanie za każdym razem codziennie rolki rozwijać, dlatego też prosiła o nie do wglądu na bieżąco. Odnosząc się do kwestii konfliktu stwierdziła, że chciałaby, aby ta kwestia została doprecyzowana, czy ona jest za ten konflikt, za wszystko winna? Odnośnie sprawy zgłaszania czegoś po terminie stwierdziła, że próbowała to ustnie zgłaszać i dlatego po jakimś czasie napisała pismo. Nie ma dowodów na ustne przekazywanie informacji, więc mówienie, że była informowana, lub wykluczanie, że o czymś informowała uważa za niesprawiedliwe – są pisma w tej sprawie. Odnośnie stwierdzenia w uzasadnieniu uchwały, że narósł konflikt zaznaczyła, że dla niej ten konflikt nigdy nie był rozstrzygnięty. Stwierdzono w uchwale również m.in., że zagubiono dokumenty. Zapytała, czy ona zagubiła te dokumenty, czy są na to dowody? Przytaczając dalej treść uchwały dot. wzajemnych oskarżeń przy użyciu wulgarnych słów stwierdziła, że chciałaby aby było to udowodnione, że używa wulgarnych słów, że jest jakieś nagranie? Bo jak mówiła, że wobec niej pracownik się wulgarnie zachowywał, to udzielono jej informacji, że powinna pokazać nagranie. Może na sesji zostanie odsłuchane nagranie? Głos zabrał Pan Dyrektor, który nawiązując do kwestii wulgarnego zachowania poinformował, że w przypadku jednej sytuacji potencjalni świadkowie odmówili zeznań. W drugiej sytuacji, był osobiście świadkiem wulgarnego odzywiania się ze strony Głównej Księgowej. Więcej sytuacji nie zna i nie zna też nagrań. Pani [redacted] stwierdziła, że Pan Dyrektor wobec niej również zachowywał się wulgarnie, jednak nie ma na to dowodów.

Odnosząc się do prowadzonej dyskusji radny Besser stwierdził, że Komisja doraźna zapoznała się z dokumentami i rozmawiała z Panem Dyrektorem oraz Panią [redacted]. Komisja pytała, co się wydarzyło później? Zaznaczył, że jest to słowo przeciwko słowu, stąd Komisja do końca nie chciała brać tego pod uwagę. Komisja skupiła się zatem na tym, co Pan Dyrektor zrobił w tej sytuacji. Z uzyskanych wyjaśnień wynikało, że za pierwszym razem rozmawiał z obiema Paniąmi

i przypominał, że jest to miejsce pracy. Kiedy wpłynęła skarga Kasjerki na piśmie, Dyrektor wprowadził regulamin antymobbingowy i powołał reprezentację pracowników, która się tym zajęła, aby nie rozstrzygać tego samemu. Komisja antymobbingowa nie potwierdziła tego. Dodał, że Pani : miała pretensje, że nie otrzymała protokołu z Komisji antymobbingowej. Zaznaczył, że jest tzw. ochrona osoby, która jest poddawana mobbingowi i nie ma obowiązku przekazywania dokumentów osobie posądzonej o mobbing. Uważa, że Pani powinna być bardzo usatysfakcjonowana, że oskarżenia się nie potwierdziły. Pani wtrąciła, że się z tym nie zgadza. Kontynuując radny Besser potwierdził, że Dyrektor mówił, że był świadkiem jednej takiej sytuacji oraz że sytuacja ta dotyczyła pracy i zachowania w miejscu pracy, a nie jak wcześniej spraw prywatnych. Dodał, że Pan Dyrektor podjął pewne działania (rozmowy, nawet przemeblowania), ale sytuacja się nie poprawiała. Radny poinformował również, że Komisja doraźna zadała Panu Dyrektorowi pytanie, dlaczego zdecydował się na rozstanie z jedną osobą, a nie drugą? Skierował to pytanie ponownie do Pana Dyrektora. Pan Dyrektor tłumacząc podjęcie takiej decyzji poinformował, że wynikało to wprost z zachowania Pani . W piśmie z lipca wg niego wykroczała bardzo mocno poza merytoryczną stronę swojej pracy i czyniła uwagi zarówno pod jego kątem, jak i innych osób, nieprzystające do sytuacji i także do wykonywanej pracy. Pośrednio pomówiła osobę o dokonanie kradzieży oraz fałszywie i niezgodnie z prawdą przedstawiała pewne okoliczności na niekorzyść innych pracowników, kiedy z dokumentów wynikało coś wprost przeciwnego. Podstawową sprawą była natomiast kwestia zaufania do pracownika. Utracił zaufanie wobec Głównej Księgowej, która dopiero po pięciu miesiącach zgłasza nieprawidłowości - chodzi o sprawę z lutego, która wyszła na jaw w lipcu, dot. niezgodności wpłat w raporcie kasowym z ilością paragonów. Zaznaczył, że nie może być tak, że Główny Księgowy zatrzymuje jakąś sprawę dla siebie i wyciąga w dogodnym dla siebie momencie. O takich sprawach, tj. o nieprawidłowościach, trzeba informować na bieżąco. Zaznaczył, że Pani wiedziała o tych nieprawidłowościach, gdyż złożyła deklarację VAT za miesiąc luty, w której skorygowała te błędy. Wspomniał następnie o kolejnej takiej sytuacji, gdyż Pani : poprosiła w grudniu na potrzeby pracy Komisji doraźnej o kolejne dokumenty z lipca. Uważa, że Pani wie, że były w lipcu jakieś nieprawidłowości i wyciąga to teraz, a nie poinformowała swojego pracodawcy od razu. Pani wtrąciła, że sytuacja się nie powieli, gdyż odmówiono jest kontroli z ramienia organizatora i sytuacja byłaby sprawdzana wcześniej, gdyby na jej prośbę było zrealizowane postępowanie, którego się domagała. Dodała, że Dyrektor robił postępowanie tylko dla Pani Kasjerki, a jej sprawa nie była w ogóle wyjaśniona. Dlatego też uważa, że mówienie, że ona robi coś po terminie, jest niezasadne. Pan Dyrektor przedstawił, jak wyglądała sytuacja - że Pani przyszła i powiedziała, że wie, że są nieprawidłowości w miesiącu lutym. On wobec tego poprosił o napisanie pisma, a wtedy Pani obróciła się na pięcie i wyszła obrażona i Jej już nie widział. Pani nie zgodziła się z tym i stwierdziła, że Dyrektor jej wtedy odpowiedział, że to nie musi się zgadzać.

Wymianę słów przerwał Przewodniczący Rady. Stwierdził, że tocząca się dyskusja już do niczego nie prowadzi, gdyż są przedstawiane przez obie strony własne wersje, a Rada nie ma możliwości ich weryfikacji. Stwierdził, że radni zapoznali się z pracą Komisji doraźnej powołanej w tym celu i że materiał był dość obszerny, a uzasadnienie jest również obszerne, szczegółowe. Uważa zatem, że każdy radny ma już własny obraz tej sytuacji. Następnie przekazał głos radnemu Gawronowi. Radny Gawron stwierdził m.in., że praca Komisji doraźnej, której był członkiem, skupiła się na analizowaniu wzajemnych oskarżeń obu Pań i okazało się, że one były wręcz nieweryfikowalne. Były głosy skrajnie przeciwne na ten sam temat. Wysunął zatem pytanie, jak można udowodnić inwektywy rzucane w cztery oczy, czy rzucane przy świątkach, którzy nie chcą mówić? Sprawa jest nadzwyczaj delikatnej materii, dlatego Komisja pochylała się nad nią ze szczególną pieczołowitością. Efekt jest taki, że Komisja nie potrafi ostatecznie ocenić tego, która z Pań miała rację, bo na podstawie tych materiałów, nie da się tego zrobić.

Głos zabrał Dyrektor SOKiBP, który podsumowując sprawę stwierdził, że jest mu przykro i to od jakichś dwóch lat, kiedy zaczął się konflikt. Zaznaczył, że jego działania miały na celu załagodzenie sytuacji – nie decydował, w którą stronę pójść, czy też poprzeć jedną, czy drugą stronę. Przypomniał ponownie o podejmowanych działaniach: o zebraniach z pracownikami, wprowadzaniu dodatkowych ewidencji, regulaminów itp. Pisma pisały dwie strony, ale wiele sytuacji było takich, że nie można było ich jednoznacznie rozstrzygnąć. W lipcu 2015 r. pojawiły się jednak takie jednoznaczne sprawy, związane z gospodarką finansową instytucji. Kontrola przeprowadzona przez Panią Świątko potwierdziła, że przyjęte przez niego mechanizmy kontroli są odpowiednie i że nie doszło do uszczuplenia przychodów, o które on jest posądzany. Należy popracować z pracownikami nad trybem przekazywania dokumentów, czy terminowością. Następnie oświadczył, że jest mu przykro, że konflikt pomiędzy dwoma osobami, który nie wiadomo z jakiego powodu powstał, przełożył się na pracę instytucji. Stwierdził, że nadszedł moment, w którym należało podjąć decyzję i to zakończyć. Może się wydać dziwne, że Główna Księgowa już nie pracuje, a Kasjerka pracuje. Zwrócił w tym momencie jednak uwagę na jedną kwestię - w Kodeksie Pracy jest zapisane, że konsekwencje wobec naruszenia obowiązków pracowniczych pracodawca może wyciągnąć po trzech miesiącach od zaistnienia wydarzenia. Od lutego do lipca minęło więcej niż trzy miesiące, więc nie mógł wyciągnąć konsekwencji od drugiej Pani. Dzisiaj natomiast do tego nie ma podstaw, gdyż wykonuje Ona solidnie swoją pracę. Stąd uważa, że postąpił dobrze, gdyż obecnie takie problemy, jak przez ostatnie 1,5 roku się nie zdarzają. Stwierdził również, że nie rozumie, dlaczego w jego stronę jest skierowana skarga, skoro Pani jeszcze w piśmie z lipca pisała, że on jest ofiarą kłowań i mataczenia Kasjerki i że jest przez Nią zastraszany? Jak widać, po dwóch miesiącach Pani zmieniła zdanie i on stał się wrogiem, bo zdecydował, jak zdecydował.

Zmierzając do końca dyskusji Przewodniczący Rady umożliwił zabranie głosu Pani , która odniosła się do zapisów uchwały dot. spraw prywatnych i załatwiania ich poza zakładem pracy. Stwierdziła, że otrzymała od Pana Dyrektora pismo, żeby sprawy osobiste załatwiała poza zakładem pracy. Dodała, że nie wie jakie sprawy osobiste ma załatwiać poza zakładem pracy i jakie sprawy osobiste załatwiała? Też to nie zostało wyjaśnione. Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że Rada nie może się odnieść do tego rodzaju uwag, gdyż leży to poza możliwościami badania przez Komisję i Radę.

Głos następnie zabrał radny Besser, który podsumowując całą dyskusję stwierdził m.in., że sprawa jest bardzo trudna. Komisja badała sprawę pod kątem tego, czy Pani nie została skrzywdzona i czy Dyrektor SOKiBP właściwie postępował. Ostatnim elementem, który przekonał Komisję o tym, że Dyrektor miał dobre intencje był fakt, że zaproponował najłagodniejszą formę rozwiązania umowy o pracę, tj. za porozumieniem stron. Gdyby miał inne intencje, to rozwiązanie mogło nastąpić natychmiastowo, tj. z dniem podpisania. Ponadto Dyrektor umożliwił wybranie urlopu, co pozwoliło na otrzymanie świadczenia urlopowego. Komisja nie doszukała się w działaniach Dyrektora jakiejś zemsty, czy nadzwyczajnych działań w tej sprawie.

Radna Milańczyk zapytała, dlaczego Pani będąc przekonana o tym, że dzieje się Jej krzywda, podpisała zgodę na rozwiązanie umowy o pracę? Wobec braku chęci zabrania przez Panią głosu, odpowiedzi udzielił radny Besser. Stwierdził, że Komisja doraźna o to również pytała i Pani wyjaśniła Komisji, że była zaskoczona i kierowała się emocjami i może zbyt pochopnie się na to zgodziła. Kiedy emocje opadły, Pani poczuła się tym nieusatysfakcjonowana i podjęła takie działania. Zaznaczył na koniec, że trudno jest napisać wszystko w uzasadnieniu, stąd poleca radnym protokoły Komisji doraźnej, gdzie zawarto szczegółowo wypowiedzi wszystkich osób, z którymi rozmawiano.

Pani : na koniec oświadczyła, że została w tej instytucji pomówiona.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 9 „za” przy 6 „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XIII/1/16

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała nr XIII/1/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

### **III. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.**

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Burmistrza o wprowadzenie do projektu uchwały. Pan Burmistrz przekazał głos Prezesom Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śl. Sp. z o.o. Głos zabrał Prezes ZUK, który poinformował m.in., że na podstawie przeprowadzonej analizy ekonomicznej Zarząd Spółki zdecydował, że nie ma podstaw do dokonania w 2016 r. zmian cen za wodę i ścieki.

Głos zabrał radny Besser, który wspomniał o informacjach dołączonych do projektu uchwały, pokazujących strukturę wydobycia, zużycia i strat na wodzie. Zapytał następnie, co się zmieniło przez rok funkcjonowania wodociągów?

W trakcie dyskusji sesję opuściła Pani . Za zgodą Przewodniczącego Rady, obrady opuściła radna Adriana Kotów-Jędras. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 14-osobowym składzie.

Głos zabrał Wiceprezes ZUK. Przedstawił m.in. przedsięwzięcia techniczne, które zostały poczynione w 2015 r., jak np.: wymiana zestawów pompowych na Stacji Uzdatniania Wody (SUW) na automatycznie sterowane, czy zakup urządzenia do czyszczenia kanalizacji. Wspomniał w tym momencie o nowym problemie z tzw. tłuszczakami, które powstają w urządzeniach kanalizacyjnych, tworząc zatory trudne do usunięcia dotychczasowymi metodami. Zaznaczył, że jest też wiele innych problemów, które są efektem złego stanu kanalizacji w mieście. Poinformował następnie, że pod koniec 2015 r. przygotowano całe zaplecze od strony ekonomicznej, do podjęcia decyzji w sprawie przystąpienia do zamierzeń inwestycyjnych w tym roku, tj. do wybudowania kanalizacji we wsi Piotrowice i Pastuchów. Obecnie trwają prace do przygotowania wniosków o dotacje na to zadanie. Przygotowywano się także do wymiany wodomierzy na takie z nakładkami radiowymi, które ułatwią odczyt i zwiększą częstotliwość odczytu oraz zapobiegą niekontrolowanym poborom wody.

Radny Dochniak stwierdził, że wydobycie wody w roku 2015 wyn. 466 969 m<sup>3</sup>, a straty wody (woda wydobyta, woda sprzedana) wyn. prawie 150 000 m<sup>3</sup>, w tym woda zużyta do celów technologicznych (płukanie filtrów) – 29 000 m<sup>3</sup> oraz płukania sieci – 84 000 m<sup>3</sup> i straty wody (awarie – wycieki) – ok. 37 000 m<sup>3</sup>. Stwierdził, że jest to ewidentna strata finansowa. Zapytał, czy jest mierzona i jakimi wskaźnikami woda zużyta do celów technologicznych i do płukania sieci? Wiceprezes ZUK wyjaśnił m.in., że są założone pomiary na SUW i są sporządzane dobowe raporty. Zwrócił uwagę, że kiedyś straty na wodzie wyn. powyżej 50 %, a obecnie są na poziomie ok. 30 %. Zaznaczył jednocześnie, że połowę tych strat stanowi woda zużyta do płukania sieci, które jest konieczne m.in. ze względu na zalegające w sieciach osady. Kontynuując radny stwierdził, że ilość wody zużytej do płukania filtrów można dokładnie określić, natomiast do płukania sieci już nie. Wiceprezes ZUK stwierdził, że podane ilości nie jest tak bardzo przekłamana.

Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że ilość ścieków powinna być taka sama, jak ilość pobranej wody. Ze sprawozdania wynika, że gmina jest w stanie kontrolować mniej więcej połowę tej wielkości. Wspomniał o wielu przypadkach nielegalnego zrzucania ścieków do rowów, wywożenia beczkowozami. Zapytał, kiedy firma będzie miała pod kontrolą 100 % dostarczanej wody, w kontekście odprowadzanych ścieków? Wiceprezes ZUK odpowiedział, że taka kontrola nie jest zadaniem ZUK, tzn. ZUK nie ma takich uprawnień. Przewodniczący Rady zapytał wobec tego, kto powinien mieć taką kontrolę? Wiceprezes ZUK odpowiedział, że ten, który jest odpowiedzialny za wykonanie uchwały i regulaminu dot. utrzymania czystości i porządku.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XIII/2/16 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Uchwała nr XIII/2/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **IV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłaty do taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.**

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały oraz dodatkową informację (zestawienie) w materiałach na sesję. Przewodniczący Rady udzielił głosu Z-cy Burmistrza, który poinformował m.in., że cena ścieków przy dopłacie, którą zaproponowano, wzrosła o ok. 4,8 %. Głos zabrał radny Kunysz, który nawiązując do zestawienia przedstawionego przez ZUK stwierdził, że dopłata dot. wody została zmniejszona o 16 groszy, a dot. ścieków o 29 groszy w porównaniu z zeszłym rokiem. Zapytał z czego to wynika? Z-ca Burmistrza wspomniał, że szykują się w przyszłości kolejne inwestycje, o których wspomniano przy omawianiu wcześniejszej uchwały. Przewodniczący Rady, w związku z planowanymi inwestycjami zapytał, czy dopłata w kolejnych latach będzie się zmniejszała? Pan Burmistrz m.in. potwierdził, że dopłata będzie ulegała zmniejszeniu, ale jednocześnie zwrócił uwagę, że jest to koszt gminy. Przewodniczący Rady uważa, że dokładanie wszystkim poprzez obniżanie opłat nie jest sprawiedliwe i nie powinno mieć miejsca. Wszyscy ponoszą koszty i korzystają, a to oznacza, że wszyscy powinni odpowiednio do wielkości zużywanej ilości wody i odprowadzanych ścieków, płacić realne stawki. Radny Kunysz odnośnie corocznego zmniejszania dopłat stwierdził, że zgadza się z tym, że lepiej robić to ewolucyjnie, niż rewolucyjnie.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XIII/3/16 w sprawie dopłaty do taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XIII/3/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.



**V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.**

- Komisja ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przypomniał, że uchwała w tym zakresie była podejmowana 21 grudnia 2015 r. Następnie przedstawił zmiany, które wprowadzono do projektu uchwały, a które są konsekwencją sygnałów otrzymanych od Urzędu Wojewódzkiego oraz dokonanych w międzyczasie zmian ustawowych.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XIII/4/16 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.

Uchwała nr XIII/4/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2016 r.**

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawkę na posiedzeniach komisji i przed sesją.


Przewodniczący Rady udzielił głosu Z-cy Burmistrza, który nawiązując do przedłożonej autopoprawki, przedstawił zmiany, jakie wprowadza ona do budżetu.

Radny Kunysz odnosząc się do zwiększenia wydatków dot. zadania *budowa odcinak oświetlenia drogowego łącznik Kościuszki – Miodowa o kwotę 25 300 zł* wspomniał, że mieszkańcy ul. Miodowej zwrócili się do niego z prośbą o złożenie na dzisiejszej sesji interpelacji dot. założenia lampy na słupie energetycznym zlokalizowanym na działce gminnej stanowiącej tymczasowy dojazd do ul. Miodowej oraz dla oświetlenia zlokalizowanego przy tej drodze osadnika Imhoffa. Temat był poruszany w piśmie mieszkańców w 2014 r. na okoliczność trudności z dojazdem karetki Pogotowia. Zastanawia się, czy ta interpelacją dot. tego zadania, bo jeżeli tak to będzie jej składał? Z-ca Burmistrza stwierdził, że chodzi o budowę odcinka pomiędzy ul. Kościuszki, a ul. Miodową oraz że w tym momencie nie jest w stanie powiedzieć, czy ten zbiornik będzie oświetlony. Dodał, że jutro zostanie to sprawdzone i że radny może złożyć interpelację pomiędzy sesjami, jeśli uzna, że jest taka potrzeba.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr XIII/5/16 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2016 r.

Uchwała nr XIII/5/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 15 minutową przerwę w obradach.



## VII. Omówienie programu „Jaworzyńska Karta Dużej Rodziny”.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przypomniał, że w materiałach na ostatnią sesję radni otrzymali projekt uchwały dot. Karty Dużej Rodziny (KDR). Dzisiaj Kierownik OPS przedstawi pozytywne aspekty przyjęcia tego programu, a na następnej sesji chciałby przedłożyć Radzie Miejskiej do podjęcia gotowy projekt. Następnie przekazał głos Kierownikowi OPS.

Kierownik OPS przedstawił przygotowaną w tym zakresie prezentację multimedialną. Omawiając kwestię wspominał m.in., że na terenie gminy funkcjonuje już KDR. Korzysta z niej obecnie kilkadziesiąt rodzin. Chciano jednak stworzyć lokalną KDR. Całość działania będzie odbywać się w oparciu o uchwałę oraz wymaga dobrej woli przedsiębiorców, czy instytucji. Wspominał następnie o konsultacjach, które odbyły się w 2015 r. i które potwierdziły zainteresowanie tym tematem ze strony przedsiębiorców, mieszkańców i władz. Zwrócił uwagę, że dotarcie do przedsiębiorców będzie wymagało trochę pracy i czasu. Będzie to miało formę porozumienia z danym przedsiębiorcą i określenia tego, w jaki sposób przedsiębiorca będzie chciał pomóc, czy też jakie ulgi proponuje, gdyż nic nikomu nie będzie można narzucić. Jeśli zamierzano by wyjść z KDR poza teren miasta, to będzie to wymagało dodatkowych porozumień oraz ustalenia tego, w jaki sposób będzie można współpracować z innymi gminami oraz w jaki sposób partycypować po części w kosztach. Kolejno wspominał, że obecnie nie jest w stanie do końca określić skalę rodzin, które byłyby zainteresowane korzystaniem z KDR. Uprawnienia wynikające z KDR obejmują rodziny powyżej trójki dzieci i są to uprawnienia związane zarówno z instytucjami publicznymi, jak i prywatnymi. Zaznaczył, że nie tylko rodziny będą miały korzyści z tego programu, ale także przedsiębiorcy, dla których m.in. będzie to forma reklamy, promocji. Jeśli chodzi o korzyści dla rodzin, to będą one miały formę ulg np. na zakup żywności, kosmetyków, odzieży itp. Jeśli chodzi o dokumenty, które będą wymagane do uzyskania KDR, to są one określone w ustawie. Kolejno przedstawił przykładowe logo lokalnej KDR oraz koszty związane z wydaniem karty - zakup drukarki do kart i kart, koszt wydruku karty. Obecnie w gminie z ogólnopolskiej KDR korzystają 64 rodziny, w tym jest 115 opiekunów i 213 dzieci, łącznie 328 kart. Dodał, że lokalna karta mogłaby minimalnie zawierać taką ilość osób.

Pan Burmistrz potwierdził, że przedsiębiorcy są zainteresowani, stąd najważniejsze jest aby uchwała – program został przyjęty, dzięki czemu przedsiębiorcy będą wiedzieć jak i co stosować. Ulgi będą indywidualnie ustalane z poszczególnymi przedsiębiorcami. Odnośnie instytucji zewnętrznych w gminach ościennych (chodzi o korzystanie np. z lodowiska, aquaparku itp.) poinformował, że zostały wysłane pewnego rodzaju informacje i obecnie oczekuje się na spotkania w tym zakresie. Zaznaczył, że będzie to wymagało na pewno rekompensaty finansowej ze strony gminy. Poinformował, że zastanawiano się ponadto nad kwestią dodatkowego wsparcia w gminie, gdyż w gminie nie ma wielu instytucji odpłatnych. Wspominał w tym momencie o zajęciach prowadzonych przez SOKiBP, imprezach odpłatnych itp., gdzie można byłoby zastosować większe ulgi. Zastanawiano się także nad innymi możliwościami, jak np. ulgi w opłatach za przedszkole, czy opłatach za obiady w Gimnazjum.

Kolejno głos zabrał radny Kunysz, który w swojej wypowiedzi odniósł się do samego projektu uchwały oraz załączonego regulaminu KDR. Wobec tego, że był inicjatorem Jaworzyńskiej KDR, pozwolił sobie na przygotowanie bardziej prostszej formuły uchwały i załączników – regulaminu, programu, wniosku o wydanie karty. Stwierdził, że w otrzymanej uchwale bardzo mocno skupiono się na podstawie prawnej - ustawach, rozporządzeniach. Uważa, że jest to niepotrzebne, gdyż nie chodzi o KDR o zasięgu krajowym, tylko o nowy produkt, którego podstawą będzie uchwała. Przedstawił następnie propozycję własnej uchwały, omawiając zawartość poszczególnych załączników. Zwrócił uwagę na ujęcie w uchwale zapisu dot. podmiotów, które będą brały udział w projekcie. Przekazał następnie projekt swojego autorstwa Kierownikowi OPS, oferując swoją

pomoc przy ewentualnym tworzeniu nowej uchwały. Przewodniczący Rady stwierdził, że tego rodzaju materiał powinien stanowić przedmiot pracy Komisji, która będzie się tym zajmować.

Kolejno głos zabrał radny Besser, którego martwi tempo wprowadzania KDR. Uważa, że dyskusja toczy się, jakby gmina była na początku tych działań, a przecież zaczęła się ona ok. 9 miesięcy temu. Myślał, że dzisiaj dowie się, ile trzeba przeznaczyć na to środków, kto będzie uczestniczyć w programie itd. Dlatego też chciałby, aby zintensyfikowano działania, nie nad projektem uchwały, co jest sprawą techniczną, tylko nad konkretami – chodzi o rozmowy z podmiotami zainteresowanymi udziałem w programie i przedstawienie konkretnych informacji o tym, z czego rodziny będą mogły skorzystać.

Radny Kunysz zgodził się z radnym Besserem, że czas ucieka. Zaproponował, aby ustalić konkretny termin, w którym zostaną przedstawione informacje odnośnie tego, jakie podmioty wezmą udział, jakie będą zniżki, w jakim zakresie itd, również jeśli chodzi o gminy ościenne. Zapytał Kierownika OPS, w jakim terminie mogłyby przygotować konkretne informacje w tym zakresie? Pan Kierownik zobowiązał się w przeciągu miesiąca zorientować się, ile podmiotów byłoby zainteresowanych udziałem w programie i przedstawić taką informację na następnej sesji. Radny zaproponował pójść dalej i skonstruować pismo – porozumienie, aby zobowiązać pisemnie te podmioty. Pan Burmistrz zwrócił uwagę m.in., że do podpisania porozumienia konieczna jest podstawa prawna, czyli podjęta uchwała. Obecnie gmina posiada deklaracje ze strony zainteresowanych podmiotów. Dodał również, że podjęcie uchwały spowoduje zintensyfikowanie działania w tym zakresie.

Przewodniczący Rady nawiązując do toczącej się dyskusji zwrócił uwagę, że wchodzi się zbyt mocno w szczegóły, a to nie posuwa sprawę do przodu. Zaproponował wobec tego, że do czasu następnej sesji zwołanej w trybie normalnym, Pan Kierownik w miarę możliwości przygotowuje informacje odnośnie tego, kto przystępuje do programu i na jakich zasadach. Radny Dochniak uważa, że po zebraniu wszystkich materiałów powinna się nad tym pochylić stosowna komisja Rady Miejskiej. Radny Gawron, jako Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej zaproponował przedstawienie przez Kierownika OPS projektu na posiedzeniu jego komisji, która zweryfikuje projekt i przedstawi już konkretne rozwiązanie na następnej sesji. Radna Radomska-Sucholas poinformowała m.in., że rozmawiała z wszystkimi rodzinami wielodzietnymi w swoim rejonie, odnośnie możliwości skorzystania z ogólnokrajowej KDR i rozdała rodzinom, które chciały z tego skorzystać, stosowne druki. Dodała, że od 1 lutego przez dwa tygodnie, dzieci będą jeździć na tą kartę ogólnokrajową na lodowisko – zgodę wyraziła na to Pani Prezydent Świdnicy. Następnie wspomniała o pomocy, jaką udziela jej Pan Zdzisław Polański, który za darmo woził dzieci na ferie, na wakacje (do Strzegomia na basen), na „Miasto Dzieci” i teraz będzie woził na lodowisko w Świdnicy.

Przewodniczący Rady postawił za przykład postępowanie radnej Radomskiej-Sucholas, która pokazuje, że można, jeśli tylko się chce i nie trzeba czekać na innych. Zakończając dyskusję w tym punkcie porządku obrad, przeszedł do kolejnego punktu.

## VIII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 28.12.2015 r. do 18.01.2016 r. w materiałach na sesję.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który poprosił o pytania odnośnie punktów sprawozdania.

Radna Radomska-Sucholas odnośnie zarządzenia nr 213/B/15 z dnia 29.12.2015 r. i przesunięcia w dziale 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* zapytała, czy chodzi o chodnik? Z-ca Burmistrza stwierdził, że dotyczy to pieniędzy Rady Sołeckiej. Pan Burmistrz dodał, że były to porządkujące rzeczy, zgodnie z uchwałami, na koniec roku.

Radny Dochniak odnośnie zarządzenia nr 214/B/15 z dnia 29.12.2015 r. poprosił o doprecyzowanie, jeśli chodzi o położenie nieruchomości, której to dotyczy. Odpowiedzi udzielił Pan Mazur, który wyjaśnił, że chodzi o nieruchomość niezabudowaną położoną za ul. Miodową, w kierunku wysypiska.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 28.12.2015 r. do 18.01.2016 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

#### **IX. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.**

Przewodniczący Rady poinformował, że na XII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 21 grudnia 2015 r., radni Rady Miejskiej złożyli 9 interpelacji. Ze strony Urzędu podjęto działania zmierzające do udzielenia odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych zgłoszone na sesji. Obecnie oczekuje się na odpowiedzi na pisma skierowane do Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego w Jaworzynie Śląskiej, w związku z interpelacjami radnej Elżbiety Milańczyk dotyczącymi: wsi Czechy i przeniesienia znaku *Teren zabudowany* kilkadziesiąt metrów w stronę miasta oraz postawienia znaku ograniczającego prędkość przy zjeździe również od strony miasta; wsi Pasieczna i wyznaczenia dodatkowego przejścia dla pieszych.

#### **X. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Dochniakowi, który nawiązując do odpowiedzi uzyskanej na interpelację dot. wykonania nawierzchni na ul. Spółdzielczej i prośby o uzupełnienie tej odpowiedzi stwierdził, że otrzymał taką samą odpowiedź, jak poprzednio. Uważa, że w ten sposób niepoważnie traktuje się mieszkańców. Powinno się to jakoś inaczej sformułować, albo podać przybliżony termin wykonania, w kontekście scalania za ul. Spółdzielczą. Kolejny raz poprosił o doprecyzowanie tego.

Przewodniczący Rady nawiązał do interpelacji odnośnie możliwości zakupu urządzeń do tego obiektu wielofunkcyjnego, tj. wyposażenia zaplecza kuchennego, które pozwoliłoby na większe wykorzystanie tego obiektu. W odpowiedzi otrzymał informację, że na ten sprzęt należałoby wydać ok. 40-50 tys. zł oraz rozbudować zaplecze i wykonać jeszcze wiele innych prac z tym związanych. Ma wrażenie, że nie została zrozumiana jego intencja. Wg rozmów, które przeprowadził, potrzebne są: kuchnia czteropalmikowa, taboret gazowy, lada chłodnicza i większa patelnia. Jest to koszt chyba nieprzekraczający łącznie 10.000 zł. Wobec tego ponawia wniosek o rozpatrzenie takiej możliwości. Jeśli decydenci potrzebują wsparcia w tej kwestii, to proponuje kontakt z radnym Pojaskiem, który prowadzi tego typu działalność i jest zorientowany, jakiego typu sprzęt jest potrzebny. Na zakończenie zwrócił uwagę, że mieszkańcy rezygnują z organizacji imprez na terenie tego obiektu, z powodu braku takiego sprzętu. Zazaczył jeszcze, że nie chodzi o prowadzenie zbiorowego żywienia, czy innego rodzaju działalność hotelową. Poprosił o ponowne przyjrzenie się sprawie i zasięgnięcie opinii fachowca w tym zakresie.



## **XI. Interpelacje i wnioski radnych.**

### **Radny Ireneusz Besser:**

1. Zwracam się o przedstawienie na piśmie (w formie tabeli) informacji dot. tego, ile wynosi ekwiwalent za 1 godzinę akcji ratowniczo-gaśniczej szkoleniowej w gminie Jaworzyna Śląska? Proszę również o podanie ilości wszystkich godzin wypłaconych na poszczególne jednostki OSP w naszej gminie w 2015 r. Proszę również o przygotowanie informacji, ile w gminach powiatu świdnickiego jest przeznaczane na ekwiwalenty w OSP za akcje ratowniczo-pożarowe? Kiedy ostatni raz była zmieniana uchwałą Rady Miejskiej wysokość ekwiwalentu ratowniczo-gaśniczego?
2. Proszę o podanie w formie tabeli informacji – ile wynosi wysokość opłat za mieszkania komunalne i socjalne oraz jakie ulgi są stosowane w gminach powiatu świdnickiego?
3. Proszę o informację – ile osób jest zameldowanych na osiedlu nowych domków rodzinnych przy ul. Spółdzielczej?

Radny dodał m.in., że zameldowanie skutkuje podatkiem, który wróci do gminy z PIT-u. Uważa, że należałoby zachęcić tych mieszkańców, aby zameldowali się w naszej gminie.

4. Wniosek – chodzi o kosz na ul. Świdnickiej, o który prosiłem co najmniej pół roku temu. Na całej ul. Świdnickiej dalej kosza nie ma. Wobec tego po raz kolejny zwracam się z prośbą o ten kosz.

### **Radny Jan Dochniak:**

Wniosek – Proszę o odpowiedź, kiedy zostaną właściwie wyregulowane, czy ustawione drzwi wejściowe do Urzędu Miejskiego tak, aby osoby szczególnie starsze mogły spokojnie te drzwi odmykać? Drzwi mają bardzo odporne urządzenie zamykające i wejście wymaga dużego wysiłku.

Wniosek radnego Dochniaka wsparła radna Chmielowiec, która osobiście była świadkiem, gdy starsza osoba walczyła z drzwiami, aby wejść do Urzędu.

### **Radny Dariusz Kunysz:**

1. Proszę o informację, na których ulicach na terenie Jaworzyny Śląskiej znajdują się kosze? Na ul. Ceglanie nie ma kosza.
2. 16 września 2015 r. mieszkańcy ul. Ceglanej 1-3 złożyli pismo w sprawie nieodpłatnej wymiany pokrycia dachu z eternitu na komórkach będących własnością gminy. Czy coś w tym temacie się ruszyło i kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się jakiegokolwiek informacji?

Pan Burmistrz wyjaśnił m.in., że jest kwota w budżecie zabezpieczona, a obecnie jest prowadzony nabór wniosków. Informacja jest na stronie internetowej.

### **Radna Czesława Radomska-Sucholas:**

1. Już minęło prawie dwa lata, jak zabrali przystanek autobusowy ze Starego Jaworowa i nie został zwrócony.
2. Potrzebny jest kosz na szkło koło świetlicy wiejskiej w Witkowie.

Radna wspomniała m.in., że nie ma gdzie wyrzucać odpadów ze szkła (m.in. butelek) pozostałych po organizowanych imprezach. Radna Miłańczyk i radna Pilecka potwierdziły, że nie ma koszy przy świetlicach. Z-ca Burmistrza zwrócił uwagę, że koszy nie ma przy żadnej świetlicy. Wspomniał m.in. o spotkaniu, które się odbyło i nowym przetargu na odbiór śmieci - ograniczono drastycznie wszystko, aby cena była jak najniższa i takie są konsekwencje. Zaznaczył, że postawienie kosza do segregacji może wymagać podpisania nowej umowy, stąd to nie jest prosty temat. Dodał, że w przypadku worków nie ma takiego problemu, worki są i można je pobrać.

**Radny Tomasz Toporowski:**

1. Na sesji wrześniowej składałem interpelację odnośnie naprawy drogi gruntowej obok piekarni, do nr 39. W odpowiedzi stwierdzono, że będzie robiona kanalizacja, więc do tego czasu nie planuje się remontu drogi. Mieszkańcy nie chcą dużo, jedynie doraźną naprawę – wysypanie tłucznia itp.
2. Kiedy przewiduje się dokonanie przez wykonawcę poprawek usterek na świetlicy wiejskiej?

**Radny Artur Nazimek:**

1. W południowej części miasta są rozkopywane chodniki pod wymianę sieci elektrycznej. Proszę o przyjrzenie się i skontrolowanie, czy przywracanie chodników do poprzedniego stanu jest robione właściwie?

Głos zabrał m.in. Z-ca Burmistrza, który poinformował, że wyrażono na to zgodę pod warunkiem przełożenia chodnika w całości, co zostanie wykonane na zakończenie zadania.

2. Proszę o kolejne ponowienie wniosku do właściwej instytucji PKP, odnośnie ogrodzenia wzdłuż ul. 1-go Maja, oddzielającego tory od jezdni. Wniosek ten trzeba ponawiać aż do skutku, gdyż chodzi o bezpieczeństwo.

Pan Burmistrz, w związku ze zmianami, jakie zachodzą w PLK, wyraził nadzieję na realizację i zamknięcie kilku tematów dot. kolei.

3. Chodzi o poczekalnię na dworcu kolejowym w Jaworzynie Śl. W czasie mrozów osoby oczekujące na pociąg idą do poczekalni, która jest oświetlona, ogrzewana i pod nadzorem. W poczekalni nie słychać jednak komunikatów dot. przyjazdów/odjazdów pociągów, wygłaszanych na peronach. Proszę o uzmysłowienie osobom, które decydują o tym w PKP, nielogiczność takiego rozwiązania.

**Radna Katarzyna Chmielowiec:**

Chodzi o wrak samochodu pozostawiony na ul. 1-go Maja. Czy jest możliwość usunięcia tego samochodu, dotarcia do właściciela pojazdu?

Głos zabrał radny Kunysz, który zaoferował zajęcie się tematem, gdyż zna właściciela pojazdu.

**XII. Sprawy różne (głos mieszkańców).**

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przekazał informację odnośnie środków unijnych w wys. 100.000,00 zł, przyznanych na przygotowanie dokumentacji Lokalnego Programu Rewitalizacji (90 % kosztów). Dokumentacja ta jest niezbędna do ubiegania się o środki z rewitalizacji. Planowany termin przyjęcia uchwały to czerwiec. Natomiast w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z firmą, która przygotowuje dokumentację (diagnozy). Zostanie w tym celu powołany zespół, w skład którego dobrze by było, aby weszli również przedstawiciele Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady poprosił radnych o zastanowienie się i zgłoszenie akcesu do Pana Burmistrza.

Kolejno głos zabrał radny Dochniak, który powracając do kwestii PKP przypomniał o szeregu interpelacji kierowanych do tej instytucji ze strony radnych oraz braku poprawy sytuacji w poruszanych w interpelacjach tematach.

Radny Kunysz powracając do uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2016 r. oraz zwiększenia wydatków dot. budowy oświetlenia drogowego – łącznik Kościuszki-Miodowa zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy ta droga jest gminna? Pan Burmistrz potwierdził. Radny zapytał wobec tego, czy jest przewidziana lampa na roku ul. Kościuszki i ul. Prądyńskiego? Z-ca Burmistrza stwierdził, że to sprawdzi.

Radny Ireneusz Besser Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów przedstawił sprawozdanie z działalności komisji za 2015 r. – sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Kolejno radny Jan Dochniak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z działalności komisji za 2015 r. – sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Na prośbę radnej Ewy Pileckiej Przewodniczącej Komisji ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury, sprawozdanie komisji za 2015 r. przedstawił członek komisji radny Romuald Madaj – sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Następnie głos zabrała radna Radomska-Suchołas, która podziękowała za błyskawiczną reakcję Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śląskiej na różne zgłoszenia. Kolejno w imieniu mieszkańców podziękowała Kierownikowi OPS oraz Radzie Miejskiej i Panu Burmistrzowi, za paczki przygotowane dla rodzin wielodzietnych. Również Pan Burmistrz przekazał podziękowania w imieniu rodzin wspartych tą prywatną inicjatywą (tzn. ze strony Burmistrza oraz radnych). Do podziękowań dołączył się także Kierownik OPS. Przewodniczący Rady m.in. podziękował za przekazane ciepłe słowa, które utwierdzają w przekonaniu, że warto pomagać i warto się dzielić. Podziękował z kolei Kierownikowi OPS oraz pracownikom OPS, którzy wykonali sporą pracę przy przygotowaniu i rozwiezieniu tych paczek, zwracając uwagę, że nie należało to do ich obowiązków. Na zakończenie dyskusji radny Besser stwierdził, że o wielu sprawach mieszkańcy dowiadują się z publikowanych protokołów i różnie te sprawy komentują. Stąd poprosił o przygotowanie się do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, również na takie fundamentalne dla mieszkańców tematy, jak m.in. kanalizacja, czy sala gimnastyczna, gdyż chciałby, aby taka informacja była na bieżąco przekazywana mieszkańcom.

### **XIII. Zakończenie obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XIII sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Protokołowała:  
Edyta Borowska  
Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej

  
**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej  
*Artur Nazimek*

