

PROTOKÓŁ NR X/15
z X sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 29 października 2015 r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 15:10
Godzina zakończenia sesji - 21:00
Miejsce obrad - Gimnazjum nr 1 w Jaworzynie Śląskiej, ul. Jana Pawła II 16.

I. Otwarcie sesji.

Pan Artur Nazimek Przewodniczący Rady Miejskiej o godzinie 15:10 otworzył posiedzenie Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i po odśpiewaniu hymnu państwowego przywitał wszystkich uczestników sesji oraz przybyłych gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Na sesji nieobecna była radna Katarzyna Chmielowiec. Radny Dariusz Kunysz spóźnił się na sesję.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|--|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrza Jaworzyny Śląskiej |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śląskiej |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Roman Wizner | - Wiceprezes Zakładu Usług Komunalnych w Jaworzynie Śląskiej Sp. z o.o. |
| - Bogdan Klim | - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Sylwester Bartczak | - Dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Teresa Gawron | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej |
| - Małgorzata Adamowicz | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pastuchowie |
| - Marek Mazur | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska |
| - Renata Nowicka | - Kierownik ref. Gospodarki Mieszkaniowej |
| - Edyta Borowska | - Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej, protokolant |

oraz zaproszeni goście:

- | | |
|---------------------|---|
| - Tadeusz Kotlarski | - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy |
| - Marek Olesiński | - Dyrektor Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego |
| - Łukasz Czajkowski | - Prezes Miejskiego Klubu Sportowego „Karolina” w Jaworzynie Śląskiej |
| - | - mieszkanka gminy Strzegom |

i mieszkańcy gminy.

Lista gości oraz pisemne zaproszenia stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o ewentualne zmiany do porządku obrad. Głos zabrał Pan Burmistrz, który poinformował o dwóch autopoprawkach – do zmian w budżecie oraz do wieloletniej prognozy finansowej.

Wobec braku propozycji zmian, Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty poprzez akklamację.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

II. Stan bezrobocia w gminie.

Informację dot. bezrobocia w Gminie Jaworzyna Śląska (stan na dzień 30 września 2015 r.), radni otrzymali w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady powitał Pana Tadeusza Kotlarskiego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy, któremu następnie oddał głos. Pan Dyrektor podziękował za zaproszenie i przedstawił informację odnośnie bezrobocia w gminie oraz w powiecie świdnickim. Poinformował m.in., że poziom bezrobocia w kraju w ostatnich latach dość znacznie spada. Taka tendencja jest również widoczna w powiecie świdnickim, jak i w gminie Jaworzyna Śl. - w 2013 r. zarejestrowano 576 osób, na koniec września 2015 r. – 407 osób. W kraju stopa bezrobocia wyn. 9,8 %, a w powiecie świdnickim - 9 %. Ofert pracy jest całkiem dużo, w sezonie letnim było nawet ponad 1000 w ciągu miesiąca. Oferty są z bardzo różnych zakładów pracy (lokalnych i z poza powiatu) i obejmują szeroką gamę zawodów. Zwrócił uwagę, że obecnie obserwuje się takie zjawisko, że pracodawcy nie mogą znaleźć ludzi do pracy. W rejestrach Urzędu Pracy pozostały osoby, które bardzo ciężko jest zaktywizować – są to osoby bez przygotowania zawodowego, długotrwale bezrobotne oraz takie, które po prostu nie chcą iść do pracy. Obecnie część dużych firm poszukuje i ściąga pracowników z zagranicy, głównie ze wschodu (m.in. z Ukrainy, Białorusi, Kazachstanu itp.). W ostatnich latach ilość osób przekraczających granice ze wschodu rośnie lawinowo. Na razie jest to kadra, która jest wykształcona i przygotowana do pracy. W dalszej części wypowiedzi przedstawił działania stosowane ostatnio na szeroką skalę przez Urzędy Pracy, chodzi o tzw. profilowanie pomocy. Polega to na tym, że każda osoba zarejestrowana w PUP ma ustalany profil pomocy, tzn. w oparciu o wypełniony określony test, program komputerowy decyduje o zakwalifikowaniu danej osoby do określonego profilu pomocy. Są obecnie trzy profile pomocy:

- *profil pomocy I* - dla osób aktywnych, które generalnie same sobie poradzą na rynku pracy (obecnie z gminy jest przeprofilowanych 350 osób, z których do tego profilu zakwalifikowano tylko 6 osób);
- *profil pomocy II* – dla osób, które mogą korzystać z wszelkich form pomocy dostępnych w Urzędzie Pracy (z gminy zakwalifikowano do tego profilu 164 osoby);
- *profil pomocy III* – dla osób, które mają poważne problemy z powrotem na rynek pracy (osoby długotrwale bezrobotne i których umiejętności zdezaktualizowały się i obecnie są nieprzydatne na rynku; osoby dotknięte różnymi problemami, jak alkoholizm, narkomania itd.; osoby, które nie chcą pracować i żyją z pomocy społecznej - wśród nich są również osoby młode, które jakby „odziedziczyły” bezrobocie po rodzicach).

Kolejno Pan Dyrektor poinformował, że coraz trudniej jest znaleźć osoby, które Urząd Pracy próbuje aktywizować poprzez dotacje – chodzi o staż, szkolenia, rozpoczęcie działalności gospodarczej (profil II). Jeśli chodzi o profil III, to PUP niewiele może zaoferować takim osobom – są dostępne dwie formy pomocy: PAI – Program Aktywizacja i Integracja (Program realizowany wspólnie z Ośrodkami Pomocy Społecznej). Kolejno przedstawił założenia PAI. Argumentami wysuwanyymi przez takie osoby, utrudniającymi lub uniemożliwiającymi podjęcie pracy, są najczęściej: zbyt niska płaca (niewiele wyższa od świadczeń, które otrzymują za darmo); czy brak dojazdu do pracy w przypadku wsi i małych miejscowości. Przedstawiając kolejno stosowane formy pomocy, wspominał o jednej z nowych form aktywizacji, jak Krajowy Fundusz

Szkoleniowy. Zaznaczył, że ta forma pomocy była jednak kierowana do pracodawców, ale umożliwia rozszerzenie albo podniesienie kwalifikacji zarówno pracodawcy, jak i pracowników, bez kosztowo lub przy niewielkiej dopłacie. Na te szkolenia PUP dysponował kwotą 0,5 mln zł. Pozostałe formy pomocy to: staże, szkolenia, roboty publiczne, prace interwencyjne, prace społecznie użyteczne, zwrot kosztów dojazdu, zwrot kosztów opieki nad dzieckiem, bony szkoleniowe i zatrudnieniowe, bony na zasiedlenie. Podkreślił, że PUP w tym roku dysponował takimi środkami, że każda osoba spełniająca wymogi, mogła uzyskać pomoc. PUP pozyskiwał dodatkowe środki na rozpoczynanie działalności gospodarczej, czy na tworzenie nowych miejsc pracy. Kolejno przedstawił analizę form pomocy i liczbę osób z terenu gminy, które z nich korzystały: prace interwencyjne – 5 osób; roboty publiczne – 37 osób; dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej uzyskały 3 osoby; na miejscach pracy stworzonych przez pracodawców dzięki wsparciu Funduszu Pracy, pozostało 10 osób; podjęcie pracy w ramach bonu zatrudnieniowego – 2 osoby; przeszkolono 8 osób (szkolenie dostosowane do indywidualnego zapotrzebowania zgłoszonego przez daną osobę); staż – 36 osób; bon stażowy – 3 osoby; prace społecznie użyteczne – 6 osób. Zwrócił uwagę, że z tytułu niepotwierdzenia gotowości zostało wyłączonych 190 osób (osoby, które miały wyznaczony termin aktywizacji i nie zgłosiły się). Podsumowując wypowiedź stwierdził, że miejsca pracy są i jeśli ktoś rzeczywiście szuka pracy i chce pracować, to PUP chętnie pomoże.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który ze strony Urzędu serdecznie podziękował Panu Dyrektorowi za bieżącą – wzorcową współpracę. Podziękowania skierował również do Pani Grażyny Walczak Z-cy Dyrektora PUP oraz wszystkich pracowników PUP. Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz jest członkiem Powiatowej Rady Zatrudnienia i ma na bieżąco wiadomości odnośnie działań PUP. Również podziękował za dobrą współpracę.

Kolejno Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Besserowi, który jako członek Powiatowej Rady Zatrudnienia z ramienia partnerów społecznych również podkreślił, że współpraca dobrze się układa. Następnie radny zapytał, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o zatrudnienie absolwentów i osób z wyższym wykształceniem? Odpowiadając Pan Dyrektor wspominał o realizacji programu unijnego POWER, skierowanego tylko do ludzi młodych (do 30-tego roku życia), w ramach którego realizowane są wcześniej omówione formy pomocy. Jeśli chodzi o ludzi z wyższym wykształceniem, to problem również jest dostrzegany. Obecnie 37 % ludzi kończy wyższe studia, a w gospodarce nie potrzeba aż tylu wykształconych osób, stąd nie ma dla nich stanowisk pracy. Drugą kwestią jest jakość tego wykształcenia. Dzisiaj liczy się wiedza, kwalifikacje i umiejętności, a nie „papier”. Zwrócił uwagę, że problem zaczyna się już na etapie kształcenia, tzn. szkoły uczą rzeczy, które na rynku pracy są mało przydatne lub w ogóle nieprzydatne. W przypadku szkół zawodowych, sytuacja się trochę poprawiła. Pracodawcy obecnie potrzebują fachowców. Zaznaczył, że aby rozwiązać problem ludzi młodych, muszą zostać podjęte działania komplementarne.

Radny Kunysz poruszył kwestię ilości osób wyrejestrowanych z PUP (aż 190 osób). Pan Dyrektor wyjaśnił, że chodzi o osoby, które były wzywane do PUP i nie stawily się. Na pytanie radnego przyznał, że wśród tych osób mogą być takie, które pracują za granicą. Dodał, że PUP ma podgląd na dane z ZUS i wie, że dana osoba pracuje. W przypadku, gdy jest podejrzenie, że osoba pracuje na czarno, PUP może zgłosić sprawę do Inspekcji Pracy, która podejmuje stosowne działania, ale w rzeczywistości jest to trudne do udowodnienia. Wśród osób, które nie zgłaszają się, czy odmawiają podjęcia pracy, spora grupa to osoby, które pracują, tylko nielegalnie, a PUP jest im potrzebny, aby miały ubezpieczenie zdrowotne. Kontynuując radny Kunysz zapytał, czy Pan Dyrektor posiada szacunkowe dane dot. ilości osób i form pomocy, z których skorzystały, ale odnośnie gmin ościennych? Pan Dyrektor stwierdził m.in., że nie ma takich informacji przy sobie, ale może przygotować taką informację i przesłać ją Przewodniczącemu Rady.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady podsumowując dyskusję stwierdził m.in., że generalnie sytuacja na rynku pracy wygląda dobrze. Chciałoby się, aby płace były jednak zdecydowanie wyższe, co stymulowałoby do podjęcia pracy i zatamowało odpływ ludzi młodych za granicę. Jeszcze raz podziękował Panu Dyrektorowi za obecność oraz przekazane informacje.

Na zakończenie Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że paradoksalnie problemy ze znalezieniem pracownika na rynku pracy, mogą się przełożyć na wzrost płac, co zachęci osoby do podjęcia pracy. Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pan Dyrektor opuścił obrady.

Informacja dot. bezrobocia w Gminie Jaworzyna Śląska – stan na dzień 30 września 2015 r., stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

III. Ocena stanu dróg w gminie.

Informację na temat dróg na terenie gminy Jaworzyna Śląska – stan na dzień 16.10.2015 r., radni otrzymali w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady powitał Pana Marka Olesińskiego, Dyrektora Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego, któremu następnie oddał głos. Pan Dyrektor podziękował za zaproszenie, po czym przedstawił informację odnośnie stanu dróg w gminie. Poinformował m.in., że na terenie gminy jest 41 km dróg powiatowych (w powiecie jest łącznie 390 km dróg). SDPŚ na bieżąco utrzymuje drogi zarówno w sezonie zimowym, jak i letnim. Zaznaczył, że stan dróg w przeciągu ostatniego roku nie uległ znaczącej zmianie. Kolejno poruszył sprawę drogi betonowej 3396 - skrzyżowanie Bolesławice-Bagieniec. Zapewnił, że SDPŚ czyni wiele starań, aby poprawić bezpieczeństwo na tym odcinku drogi, stąd m.in. wymieniono lustra z okrągłych na prostokątne, wydłużono strefy ograniczenia prędkości do 70 km/h i 50 km/h, wyznaczono tzw. progi ostrzegające o zbliżaniu się do miejsca niebezpiecznego. Ponadto SDPŚ cały czas występuje do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z wnioskiem o demontaż ekranów, ale jest to proces długotrwały. Wspomniał również o wielokrotnych spotkaniach ze Starostą Świdnickim, Komendantem Powiatowym Policji i z Inspekcją Transportu Powiatowego (dot. ustawienia fotoradaru w tym rejonie). Ze względu na to, że jest to droga powiatowa, to Inspekcja Transportu nie ma możliwości pozyskania dofinansowania ze środków unijnych. Wobec tego, podjęto próby sfinansowania w całości kosztów fotoradaru wspólnie przez Powiat Świdnicki i Urząd Marszałkowski (koszt to ok. 220.000 zł). Jeśli fotoradar zostałby zamontowany, to Inspekcja Transportu Powiatowego gotowa jest przyjąć go do systemu i w dalszych latach obsługiwać i utrzymywać. Odnośnie budowy chodników stwierdził m.in., że w poprzednich latach była prowadzona bardzo dobra współpraca z gminą w tym zakresie. Powiat corocznie dysponuje pewnymi ograniczonymi środkami na chodniki, dlatego też partycypacja gminy przy budowie tych chodników jest jak najbardziej wskazana. W 2015 r. SDPŚ powołała własną grupę, która zajmuje się budową i remontem chodników i która stanowi dodatkowy wkład powiatu w realizację tych chodników. Powracając do dróg poruszył sprawę odcinka drogi Bolesławice-Nowice, który jest w dalszym ciągu w złym stanie technicznym. Zapewnił, że podjęto działania, aby zatrzymać dalszą degradację tej drogi - w tym celu oczyszczono pobocza i wymieniono niedrożne przepusty. 27 października br. przy udziale radnych powiatu świdnickiego, dokonano przeglądu dróg, które wymagają remontu, w tym m.in. drogi Bolesławice-Nowice. Poinformował, że bez gruntownej przebudowy tej drogi, nie ma szans na poprawę jej stanu. Jej przebudowa mogłaby nastąpić w ramach dotąd zwanego Narodowego Programu Dróg Lokalnych, w ramach którego dofinansowanie wyn. 50 %, a drugie 50 % musi pochodzić z powiatu, bądź też przy współdziałaniu gminy. Zaznaczył, że trudna sytuacja finansowa zmusza powiat do ubiegania się o partycypowanie w kosztach zadania ze strony gminy. Dopiero mając gwarancje zabezpieczenia tych 50 %, powiat jest gotowy złożyć wniosek o przebudowę tej drogi. Dodał, że SDPŚ ma dokumentację projektową drogi, będzie ona wymagała jednak uaktualnienia.

Kolejno podziękował za podjęcie uchwały dot. remontu drogi Jaworzyna Śl.-Czechy. Wyraził nadzieje, na przebudowanie tej drogi do końca listopada br. Wartość zadania to 300.000 zł. Zwrócił uwagę na znaczny udział finansowy powiatu w tym zadaniu, tj. 150.000 zł, w porównaniu do innych zadań tego typu realizowanych w 2015 r., gdzie dofinansowanie ze strony powiatu nie przekraczało 50.000 zł. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że nie wie jak w kolejnych latach będzie wyglądała sytuacja odnośnie poprawy stanu technicznego dróg. Budżet dopiero będzie uchwalany i będzie się on kształtował na poziomie 2015 r., więc nie należy się spodziewać jakiś większych inwestycji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Kunyszowi, który wyraził zadowolenie z faktu remontu drogi Jaworzyna Śl.-Czechy, która już od dawna wymagała remontu. Następnie poruszył sprawę remontu drogi nr 382, która jest drogą wojewódzką, na odcinku od stacji benzynowej w Starym Jaworowie do leśniczówki na końcu Lasu Grochotowskiego, łącznie z remontem mostu (koszt 7 mln zł). Z posiadanych informacji wie, że został już ogłoszony przetarg. Zapytał Pana Dyrektora, czy ma informacje, czy przetarg się odbył i czy może podać więcej informacji na ten temat? Pan Dyrektor poinformował, że zadanie prowadzi Dolnośląska Służba Dróg i Kolei. Wie jednak, że zostały otwarte oferty i trwa procedura przetargowa. Czas realizacji określono na 15 miesięcy od daty podpisania umowy. Jeśli chodzi o firmę, to będzie to chyba firma EUROWIA. Zadanie jest podzielone na dwie części – jedna dot. przebudowy mostu, a druga wykonania nawierzchni drogowej. Jeśli procedura przetargowa zostanie zakończona w tym roku, to zadanie powinno zostać zakończone w czerwcu 2017 r.

Kolejno głos zabrała radna Milańczyk, która odnosząc się do informacji o remoncie drogi nr 382, wyraziła obawy, że cały ruch zostanie poprowadzony przez wieś Pasieczna, w stronę Stanowic. Pan Dyrektor stwierdził m.in., że jest jeszcze zbyt wcześnie na rozmowę w tym zakresie. Dodał jednak, że firma, która wygra przetarg będzie musiała sporządzić projekt zastępczej organizacji ruchu, który musi być uzgodniony z zarządcą dróg, po których będzie prowadzony objazd. Stwierdził, że SDPŚ będzie za tym, aby zostało to poprowadzone drogami powiatowymi, a nie drogą przez Pasiieczną, która po 1,5 roku przestałaby całkowicie istnieć. Gdyby jednak ruch miał być przeprowadzony przez wieś Pasieczna, to SDPŚ na pewno nie wyrazi zgody na to bez jakichś gwarancji naprawy, bądź przebudowy tej drogi. Zapewnił, że będzie to miał na uwadze, gdyż ta droga nie przeniesie tego ruchu przez rok przebudowy.

Radny Gawron poruszył sprawę bezpieczeństwa na skrzyżowaniu – łącznik, a Nowice i Wierzbna. Stwierdził, że nie ma tam żadnego oznakowania (nie licząc linii ciągłej), zmuszającego kierowców do zmniejszenia prędkości. Widzi tam konieczność ustawienia tego typu znaków. Znakomitym rozwiązaniem byłoby też zastosowanie spowalniaczy. Kierowcy notorycznie przekraczają tam linię ciągłą i wyprzedzają na trzeciego. Podziękował również za zwrócenie uwagi na zły stan drogi Bolesławice-Nowice. Pan Dyrektor wspomniął m.in., że stan drogi Bolesławice-Nowice był znany, stąd też już dwa lata temu przygotowano dokumentację projektową. Jednak ze względu na duże koszty, SDPŚ nie jest w stanie bez dofinansowania naprawić tej drogi. Odnośnie skrzyżowania Nowice-Wierzbna zapewnił, że postara się przyjrzeć temu tematowi z Naczelnikiem Ruchu Drogowego, z Wydziałem Komunikacji w Starostwie Powiatowym i opracować na wiosnę projekt – rozwiązanie, w celu poprawy bezpieczeństwa w tym rejonie.

Radna Radomska-Sucholas przypomniała sprawę zgłaszaną już od końca 2013 r., a dot. braku chodnika w Milikowicach, przy PGR. Zwróciła uwagę, że wieś nie ma przewoźnika, wobec czego mieszkańcy chodzą pieszo. Na tym odcinku nie ma jak bezpiecznie przejść i jeździ tamtędy ciężki sprzęt Majątku Ziemińskiego. Zniszczyli także chodnik w Witkowie, który nie nadaje się do użytku, tylko do naprawy. Trzeba coś z tym zrobić. Pan Dyrektor stwierdził m.in., że po uchwaleniu budżetu SDPŚ podejmie rozmowy z gminami, które chcą współpracować przy budowie chodników. Radny Dochniak odchodząc od tematu dróg gminnych poruszył sprawę remontu odcinka drogi w Świdnicy (za rondem) i zapytał, kiedy będzie możliwy swobodny wjazd i wyjazd? Pan Dyrektor poinformował m.in., że droga ta nie leży w kompetencjach SDPŚ, ale z tego co się orientuje, to ma

być skończona do końca listopada tego roku, łącznie z odcinkiem ok. 200-300 m przed samym rondem do miejsca sfrezowania, na który gminie Świdnica udało się pozyskać dodatkowe środki. Kolejno głos zabrała radna Kotów-Jędras, która zapytała, co stało się ze spowalniaczami, które były na ul. Jana Pawła II? Pan Dyrektor stwierdził, że jest to droga gminna, stąd nie wie co się z tym stało.

Radna Pilecka przypomniała o dolnej części Pastuchowa, która jest bardzo rozryta. Pan Dyrektor zaproponował spotkanie w celu uszczegółowienia kwestii.

Radny Besser odnosząc się do dróg gminnych stwierdził m.in., że stan dróg jest taki, jakie środki na nie są przeznaczane. Nawiązując do remontu odcinka drogi przez las w kierunku Strzegomia oraz mostu, zgodził się z radną Milańczyk, co do konieczności wyznaczenia innego objazdu niż przez wieś Pasieczna. Zwracając się kolejno do Pana Dyrektora stwierdził, że są efekty zeszłorocznego spotkania, jak m.in. remont drogi Jaworzyna Śl.-Czechy. Wspomniał również o udroźnieniu drogi przy ul. Westerplatte, czy budowie parkingu przy Przedszkolu w Jaworzynie Śl. Jeśli chodzi o drogi gminne, to nic się nie zmieniło od zeszłego roku. Najgorsza drogą w mieście jest ul. Ogrodowa, której stan widać najlepiej podczas opadów deszczu. Należałoby zastanowić się nad jakimś rozwiązaniem i docelową poprawą stanu tej drogi, a nie tylko doraźną.

Pan Dyrektor odnośnie Pasiecznej wysunął pewien pomysł - jeśli inwestycja ruszy i wykonawca nie będzie chciał rozmawiać ze SDPŚ lub wytyczy niekorzystny objazd, to będzie można wprowadzić na pewien okres czasu ograniczenie tonażu do 12 ton na odcinku drogi – od stacji benzynowej do wjazdu do Pasiecznej. Będzie to umożliwiała kontrolę pojazdów nie tylko przez Inspekcję Transportu Drogowego, ale także przez Wydział Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji i wyeliminuje to ruch tranzytowy. Radna Milańczyk zapytała, czy można wprowadzić do umowy z wykonawcą zapis dot. remontu tej drogi? Pan Dyrektor odpowiedział twierdząco i zapewnił, że jeśli będą problemy, to będzie starał się w jakiś sposób ochronić drogę i mieszkańców. Na zakończenie jeszcze raz podziękował za podjęcie uchwały dot. dofinansowania remontu drogi powiatowej Jaworzyna Śl.-Czechy.

Radny Kunysz poruszył kwestię przygotowań Zarządu Dróg Powiatowych do akcji zima? Pan Dyrektor stwierdził, że w ostatnich latach zima była łagodna, więc soli i piasku jest pod dostatkiem. Wymienił następnie sprzęt, którym obecnie dysponuje SDPŚ oraz poinformował o podpisanych umowach z firmami, które mogłyby wspomóc SDPŚ w realizacji tych zadań.

Radna Milańczyk poinformowała, że przez Pasiieczną biegnie droga gminna, twarda o długości 1,1 km. Od tej drogi z kolei biegnie odgałęźnik. Przypomniała, że Pan Burmistrz zobowiązał się na zebraniu wiejskim, że ten łącznik (zniszczony przez wodę i bardzo wąski) będzie wykonany. Wiedząc, że zostało to ujęte w projekcie budżetu na przyszły rok poprosiła, aby w żaden sposób nie zostało wykreślone.

Kolejno Przewodniczący Rady powrócił do sprawy spowalniaczy na ul. Jana Pawła II. Z-ca Burmistrza poinformował m.in., że zostały one zdemontowane, gdyż uległy naturalnemu zniszczeniu. Zwrócił jednocześnie uwagę, że część mieszkańców wyraziła zadowolenie z tego, że nie ma tam już spowalniaczy, z kolei druga część jest za ich montażem. W tej sytuacji nie wiadomo, co zrobić i trzeba przemyśleć, czy one są tam naprawdę potrzebne.

Na zakończenie dyskusji Pan Burmistrz złożył podziękowania Dyrektorowi SDPŚ za to, co udało się zrobić pomimo szczupłych środków oraz za bieżącą współpracę i życzliwość. Życzył sobie dalszej takiej współpracy.

Dyrektor SDPŚ również podziękował władzom gminy za współpracę i życzliwość.

Do podziękowań za dotychczasową współpracę dołączył się również Przewodniczący Rady.

Wobec zakończenia dyskusji w tym temacie, Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę w obradach.

Informacja na temat dróg na terenie gminy Jaworzyna Śląska (stan na dzień 16.10.2015 r.), stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

IV. MKS „Karolina” w Jaworzynie Śląskiej – omówienie bieżącego funkcjonowania klubu.

Przewodniczący Rady przywitał Pana Łukasza Czajkowskiego Prezesa Klubu. Pan Czajkowski podziękował za możliwość przedstawienia bieżącej sytuacji klubu i udzielenia odpowiedzi na nurtujące pytania. Następnie przedstawił prezentację multimedialną obrazującą historię klubu oraz działania podejmowane przez klub. Poinformował m.in., że klub funkcjonuje na terenie gminy nieprzerwanie od 1946 r. Jest jedynym klubem, który realnie prowadzi szkolenie sportowe dzieci, młodzieży i dorosłych w zakresie: piłki nożnej, kolarstwa i judo. Klub dysponuje wykwalifikowaną kadrą szkoleniową. Klub działa w formie stowarzyszenia, ma status organizacji pożytku publicznego i współpracuje z jednostkami samorządu z terenu gminy oraz powiatu świdnickiego, z organizacjami pozarządowymi z terenu gminy, czy radami sołeckimi. Ponadto jest partnerem wielu okolicznych firm oraz pełnoprawnym członkiem związków sportowych. Klub utrzymuje się ze środków pozyskanych z różnych źródeł, a przede wszystkim z dotacji z budżetu gminy Jaworzyna Śląska, która jest największym przychodem klubu. Środki pochodzą również z budżetu powiatu świdnickiego. Przyznał, zgodnie z powszechną opinią, że klub otrzymuje największe środki w gminie, ale zwrócił jednocześnie uwagę, że klub prowadzi szereg zajęć sportowych w trzech dyscyplinach sportu, kierowanych przede wszystkim do dzieci i młodzieży. Powracając do kwestii finansowych dodał, że środki są pozyskiwane również z działalności gospodarczej; z działalności opp; z tyt. składek członkowskich oraz darowizn, zbiorów publicznych itp. Kolejno przedstawił ofertę szkoleniową w zakresie prowadzonych dyscyplin sportu. Zwrócił uwagę, że od połowy tego roku wprowadzono nową grupę wiekową w zakresie szkolenia w piłce nożnej dla dzieci w wieku 5-8 lat. Poinformował, że zajęcia prowadzone są na różnych obiektach sportowych i praktycznie każdego dnia tygodnia. Klub oferuje ubezpieczenie dla wszystkich zawodników. Warunkiem uczestnictwa w zajęciach są aktualne badania z zakresu medycyny sportu. W tym momencie zaznaczył, że klub organizuje dla chętnych odpłatne badania stacjonarne. W związku z pytaniami, które niejednokrotnie pojawiały się w tym temacie poinformował, że wymóg posiadania aktualnych badań narzuca ustawa. Problemem jest tu półroczny okres ważności takich badań oraz brak lekarzy uprawnionych do ich wykonywania, a przez to ograniczony do nich dostęp. Badania takie można wykonać bezpłatnie na NFZ lub też prywatnie (koszt to 50-150 zł) w jednym z dwóch ośrodków w powiecie (Świdnica) lub poza powiatem. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, klub zorganizował takie badania na miejscu i w korzystnej cenie. Dodał, że nie wszyscy rodzice skorzystali z tej możliwości, a klub nikogo do tego nie zmuszał. Zaznaczył kolejno, że klub również nie zmusza swoich zawodników do opłacania uczestnictwa w zajęciach. Pieniądze pobierane od rodziców zawodników wystarczają jedynie na pokrycie kosztów badań. Kolejnym warunkiem uczestnictwa w zajęciach jest wypełnienie przez zawodnika (pełnoletniego) i/lub jego prawnego opiekuna dokumentacji niezbędnej do zarejestrowania zawodnika w klubie (w tym dot. konieczności posiadania aktualnych badań). Ostatnim warunkiem uczestnictwa jest zapewnienie zawodnikom odpowiedniego sprzętu sportowego, który udostępniany jest im przez klub w miarę swoich możliwości. Kontynuując poruszył sprawę pobieranych w wys. 10 zł/mies. opłat. Wyjaśnił, że jest to składka członkowska, która jest pobierana od wszystkich członków klubu – obecnie jest 112 członków zwyczajnych i 9 członków honorowych. Przedstawił korzyści, jakie płyną ze statusu członka MKS „Karolina” i poinformował, że składka ma na celu aktywizację sportową społeczeństwa oraz zapewnienie dodatkowych środków, służących do realizacji podstawowych celów, jak rozwój sportowy dzieci i młodzieży na terenie gminy. W dalszej części wypowiedzi przedstawił dane statystyczne dot. działalności klubu. Wspomniał w tym momencie o 15 stałych wolontariuszach, których praca przynosi ogromne oszczędności. Kolejno przedstawił problemy, z którymi boryka się klub. Stwierdził, że wynikają one m.in. ze zmiany stylu życia i skupienia uwagi dzieci i młodzieży wokół urządzeń multimedialnych. Inne problemy to: brak wykwalifikowanej kadry trenerskiej z terenu gminy (zatrudnianie trenera spoza gminy rodzi większe koszty); brak boiska treningowego oraz fatalny stan płyty głównej boiska, która jest bardzo

intensywnie wykorzystywana. Wspominał o możliwości wykonania takiego boiska w północnej części obiektu, przy niskich nakładach finansowych. Inne problemy to m.in.: brak ogrodzenia płyty boiska oraz sektora kibiców gości, brak nagłośnienia obiektu i tzw. piłkochwytywów. Problemy związane są również z wadami obiektu wielofunkcyjnego, które były zgłaszane i z których część poprawiono. Klub boryka się ponadto z brakiem wystarczających środków finansowych (z roku na rok rosną koszty), czy też z nieuzasadnioną krytyką wobec klubu, co negatywnie wpływa na wizerunek organizacji. Zapewnił, że klub jest otwarty i chętny do rozmów. Zaznaczył kolejno, że istotnym problemem jest również zbyt późne ogłaszanie konkursów dla organizacji pozarządowych. Również kwestia dzielenia przez gminę zadań w ramach konkursów na dyscypliny sportu stanowi pewien problem. Zaznaczył, że taki podział nie ma żadnego wpływu na wydatkowanie i rozliczenie tych środków, a jest to tylko dodatkowa praca dla organizacji pozarządowych, jak i Urzędu. Na zakończenie wypowiedzi zaapelował do Pana Burmistrza o przekazywanie całej puli środków w ramach jednego konkursu, jak to miało miejsce w 2013 r.

Kolejno głos zabrał Pan Burmistrz, który zadeklarował m.in., że konkursy zostaną ustalone w taki sposób, aby zapewnić przejrzystość i uprościć procedurę.

W dyskusji głos zabrał radny Besser i zapytał, jakie środki klub pozyskał od sponsorów (chodzi o ogólną kwotę) oraz jaką kwotę pozyskano z 1 %? Odpowiadając Pan Prezes poinformował, że w tym roku będzie to ok. 20.000 zł, a w przyszłym roku planuje ponad 30.000 zł - są to przede wszystkim środki finansowe. Z 1 % uzyskano kwotę w wys. 3.300 zł. W związku z użytkowaniem przez klub wielu pomieszczeń obiektu wielofunkcyjnego na stadionie, radny Besser zastanawia się nad zwiększeniem dotacji dla klubu o kwotę za wynajem tych pomieszczeń oraz media, w celu odzyskania przez SOKiBP VAT-u. Zapytał, czy klub mógłby rozważyć taką opcję? Pan Prezes m.in. zwrócił uwagę, że wiązałoby się to z dodatkowymi dla klubu czynnościami administracyjnymi (w klubie nie ma zatrudnionej żadnej osoby) i nie wie, czy klub poradziłby sobie z tym i czy przyniosłoby to oczekiwane efekty? Kolejno radny Besser stwierdził, że inne kluby chciałyby również korzystać z szatni znajdujących się w obiekcie (klub korzysta z 7 szatni) i zapytał, czy byłaby taka możliwość? Pan Prezes stwierdził, że są udostępniane innym klubom dwie szatnie oraz płyta boiska. Zaznaczył jednak, że większe wykorzystywanie płyty boiska doprowadzi do całkowitej degradacji. Radny Besser powrócił do sprawy opłat za badania. Poinformował m.in., że orientował się, jak sprawa wygląda w innych gminach i potwierdził, że takie opłaty są i że w niektórych przypadkach są niższe. Uważa, że opłaty te zostały wprowadzone zbyt radykalnie, tj. w trakcie roku, a rodziców powinno się poinformować o tym na początku roku. Zwrócił uwagę, że do klubu uczęszczają dzieci, których rodziców nie będzie stać na opłacenie takich badania i że klub posiada środki własne, stąd być może mógłby takim dzieciom opłacić badania. Odnosząc się do kwestii dzielenia środków w ramach konkursów stwierdził, że tam gdzie są środki publiczne, to musi być wiadomo, jak zostaną podzielone. Ponadto uważa, że ograniczyłoby to bardzo mocno możliwości wystąpienia o te środki przez inne podmioty. Podkreślił ponadto, że samorząd w pierwszej kolejności powinien zapewnić środki na sport młodzieżowy. Wspominał o powstaniu najmłodszej grupy i głosach rodziców, którzy muszą pokryć część kosztów funkcjonowania tej sekcji. Odnosząc się do kwestii budowy boiska treningowego, poparł tą potrzebę, ale pod warunkiem służenia tego boiska oraz szatni dużo większej ilości klubów z terenu gminy. Jest ponadto za cyklicznym wykonywaniem najpilniejszych inwestycji na terenie stadionu. Zwracając się kolejno do Pana Burmistrza wysunął uwagę, że Urząd powinien bardziej szczegółowo sprawdzać, jak te środki są przeznaczane, w jakich dyscyplinach najwięcej, jakie są koszty stałe i koszty utrzymania drużyn, itp. Zaznaczył, że prawidłowe rozliczenie środków nie zawsze jest zgodne z oczekiwaniami radnych, czy mieszkańców.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego i kwestii radykalności wprowadzenia opłat za badania Pan Prezes stwierdził m.in., że klub również spotkał się z radykalnością decyzji organów, które wprowadziły taki obowiązek. Zwrócił następnie uwagę, że zawodników jest ponad 100 i klub nie miał tak znacznych środków na wykonanie drugich badań. Jeśli chodzi o wysokość opłaty za

badania, które poza gminą są niższe, to zwrócił uwagę, że klub nie pobiera opłat za ubezpieczenie dzieci, a w klubach spoza gminy takie opłaty są pobierane. Zaznaczył następnie, że ustawa o sporcie obliguje klub do ubezpieczenia zawodnika. Ta sama ustawa obliguje z kolei każdego zawodnika do wykonania takiego badania. Klub wyszedł zatem rodzicom naprzeciw, a nie musiał tego robić. Wspomniał następnie, że w przypadku kilku zawodników klub rozpatrzył ich sytuacje indywidualnie i mając ją na względzie opłacił badania. Odnośnie partycypacji rodziców w kosztach udziału dziecka w zajęciach stwierdził, że jest ona niewielka i ma na celu obudzenie w rodzicach poczucia więzi z klubem i ich większe zaangażowanie. Jeśli chodzi o nakłady na młodzież, to zapewnił, że jest jak najbardziej za tym, aby jak największe nakłady finansowe towarzyszyły szkoleniu sportowemu dzieci i młodzieży i w klubie właśnie na to idą.

Kolejno głos zabrał radny Dochniak, który poruszył sprawę braku wykwalifikowanej kadry szkoleniowej i zapytał, czy były prowadzone pod tym kątem rozmowy z nauczycielami kultury fizycznej w szkołach? Pan Prezes poinformował m.in., że obecna kadra jest wykwalifikowana, tylko w niektórych sytuacjach, gdy klub potrzebował takich osób, były ogłaszane nabory i nigdy żaden nauczyciel się nie zgłosił. Zaznaczył jednak, że wykształcenie po ukończeniu AWF nie jest wystarczające do prowadzenia tego rodzaju zajęć.

Radna Radomska-Sucholas poinformowała odnośnie funkcjonującego klubu Grom Witków, że rodzice dokładają się na młodzików i z funduszu sołeckiego również idą środki na klub. Uważa, że dobrze, że rodzice dają pieniądze, bo bardziej się wtedy angażują, starają i mobilizują dzieci. Jak ludzie dostają coś za darmo, to tego nie szanują.

Kolejno głos zabrał radny Kunysz. Poinformował m.in., że do niego również docierały głosy niepoehlebne i nieprzychylne, zarówno w stosunku do klubu, jak i samego Zarządu. Na pytania, które się z tym wiązały, otrzymał dzisiaj odpowiedź. Odnosząc się kolejno do sytuacji dzieci z ubogich rodzin, poddał pod rozwagę Pana Burmistrza, możliwość wsparcia w przyszłości tych dzieci, poprzez dofinansowanie do badań lekarskich.

Pan Prezes wspomniał w tym momencie, że dzięki temu, że większa grupa zawodników korzysta z badania organizowanego przez klub, to koszt badania jest niższy. Zwrócił również uwagę, że nie wszystkie badania trzeba powtarzać, co pół roku, stąd cena badania będzie się zmieniać i koszt kolejnych będzie przez to niższy. Klub będzie co roku negocjował cenę z lekarzem, aby była ona jak najniższa. Przypomniał, że w przypadku dzieci, których nie było stać na pokrycie kosztów badań, po rozmowie z rodzicami podejmowano stosowne kroki.

Odnosząc się do kwestii pomocy dzieciom w zakresie badań lekarskich, Przewodniczący Rady uznał postępowanie klubu za właściwe. Uważa, że przeprowadzanie tego przez Urząd uruchomi całą procedurę, a efekt może być odmienny. Pan Prezes zaznaczył w tym momencie, że dofinansowanie odbywa się ze środków własnych i nie jest rozliczane w ramach dotacji. Kontynuując Przewodniczący Rady wysunął pytanie, czy budowa boiska treningowego odbyłaby się kosztem bieżni? Pan Prezes potwierdził i dodał, że bieżni praktycznie nie ma (jest w bardzo złym stanie) i nikt z niej nie korzysta. Zaproponował jednak wykonanie krótszej bieżni (100 m i 6 stanowisk) wzdłuż jednej z bocznych linii boiska. Przewodniczący Rady uważa, że być może nie korzysta się z tej bieżni, gdyż jest właśnie w taki stanie i gdyby była ona przygotowana odpowiednio, to osoby, które spotyka na drogach podczas biegania, biegałyby bezpiecznie na stadionie. Wspomniał o ogólnokrajowej tendencji wzrostowej liczby osób biegających i ubolewa, że Jaworzyna nie dorobiła się własnej biegowej imprezy. Stąd zaproponował, aby realizując, jak najbardziej słuszny pomysł budowy boiska treningowego, nie przekreślano innych możliwości i potrzeb. Zapytał następnie, co trzeba zrobić, albo pod jakimi warunkami klub może rozpatrzeć możliwość utworzenia sekcji biegów średniodystansowych? Wspomniał o umieszczeniu ogłoszenia na stronie klubu (lub nie tylko), w celu zweryfikowania potrzeb w tym zakresie, tzn. czy są chętni. Pan Prezes zapewnił, że klub jest otwarty na rozwój wszelkich dyscyplin sportu na terenie gminy, z zastrzeżeniem dot. zabezpieczenia środków finansowych - kosztów utrzymania sekcji, zatrudnienia instruktora itd. Klub mógłby w pewien sposób partycypować w kosztach, ale pod warunkiem

pokrycia części kosztów z jakiegoś źródła. Poinformował w tym momencie, że przez obowiązujące przepisy klub był zmuszony do rozpoczęcia działalności gospodarczej, aby móc nawiązać współpracę ze sponsorami, stąd ważne jest, aby nie przekroczyć pewnego poziomu dochodów z tej działalności gospodarczej.

Głos zabrał radny Dochniak, który występując w kwestii formalnej przypomniał, że jest późna godzina i dyskusja o szczegółach w tym zakresie powinna zostać przekazana do Komisji ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego.

Zmierzając do zakończenia dyskusji Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Pana Prezesa, aby umieścił na stronie klubu ogłoszenie dot. zbadania zainteresowania ewentualnym utworzeniem sekcji biegów średniodystansowych. Zapytał, kolejno czy siłownia i sauna, znajdujące się na terenie obiektu wielofunkcyjnego są już w pełni wyposażone, aby można było z nich korzystać? Pan Prezes poinformował, że na siłowni jest sprzęt (został zakupiony z własnych środków klubu), ale wymaga doposażenia. Jeśli chodzi o saunę, to jest przygotowane jedynie pomieszczenie, gdyż dotąd nie spełniono obietnicy i klub nie otrzymał żadnego wsparcia finansowego w tym zakresie. Jeśli natomiast sauna i siłownia miałyby być udostępnione ogółowi społeczeństwa, to należałoby ponadto pomyśleć o odpłatności za korzystanie, o kosztach utrzymania (w przypadku sauny są one dość duże) oraz wynagrodzenia osoby, która by to udostępniała.

Radny Kunysz odnosząc się do kwestii poszerzenia oferty, zaproponował utworzenie w miarę możliwości sekcji squash-a. Przewodniczący Rady poinformował, że w planowanej inwestycji dot. budowy hali sportowej przy Gimnazjum, jest przewidziane pomieszczenie do squash-a

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził krótką przerwę.

V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej.


Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował m.in., że sprawą zajmowała się Komisja Rewizyjna, której opinia została wyrażona w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie odczytał uzasadnienie do uchwały, które brzmiało:

„Dnia 13 października 2015 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej wpłynęła, przekazana przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej, skarga Pani [imię] na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej - Pana Sylwestra Bartczaka. W przedmiotowej skardze Pani [imię] przedstawiła okoliczności rozwiązania z Nią umowy o pracę za porozumieniem stron twierdząc, że: „zostałam zmuszona do podpisania zgody na rozwiązanie umowy za porozumieniem stron”. W ocenie skarżącej wykonywała Ona swoje obowiązki Głównej Księgowej rzetelnie i dbała o finanse instytucji. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników jednostek organizacyjnych gminy jest Rada Miejska. Art. 231 w/w ustawy stanowi natomiast o sposobie postępowania organu do którego wpłynęła skarga, gdy nie jest on właściwy do jej rozpatrzenia. Ze złożoną skargą zapoznana się na posiedzeniu 20 października 2015 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej. Uznała ona, że nie jest właściwa do merytorycznego rozpatrzenia skargi. Podniesione w skardze argumenty dotyczą relacji na gruncie prawa pracy, bowiem skarga odnosi się do relacji pracownik (były pracownik) – pracodawca. W związku z tym, właściwym w tej sytuacji będzie sąd powszechny i dlatego Rada Miejska uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Mając na uwadze powyższe, stosowne jest podjęcie uchwały w brzmieniu jw.”

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu obecnej na sesji Pani [imię]. Pani [imię] podziękowała za zaproszenie na sesję, gdyż chciała dodatkowo ustosunkować się do złożonej skargi. Poinformowała m.in., że skarga składa się z dwóch stron i 17 załączników, a w uzasadnieniu

do uchwały jest zacytowane tylko jedno zdanie wyjęte z kontekstu, dotyczące zmuszenia jej do podpisania zgody na rozwiązanie umowy za porozumieniem stron. Stwierdziła, że żałuje, że tak to odebrano, gdyż to że została zmuszona nie oznacza, że Pan Dyrektor stał nad nią i jej groził, tylko ona po prostu podpisała tą umowę o rozwiązanie. Nie widziała innej opcji w tym momencie. Natomiast odsyłanie jej do sądu powszechnego uznała za niewłaściwe. Stwierdziła ponadto, że nie to jest istotą skargi, tylko nienależyte postępowanie dyrekcji, naruszenie praworządności i zaniechanie działań, które powinny być w danej sytuacji podjęte. Wyraziła ponadto nadzieję, że organ rozpatrujący skargę zapoznał się z całą dokumentacją skargi i wszystkimi załącznikami. Przedstawiając całość sytuacji poinformowała m.in., że dnia 10.06.2014 r. złożono na nią skargę do Dyrektora Ośrodka Kultury. Zwróciła uwagę, że Pan Dyrektor tej skargi nie rozpatrzył, a w regulaminie instytucji jest na to 7 dni. Skarga została złożona w jej obecności, przez pracownika Ośrodka Kultury. Czekala przez te 7 dni na możliwość ustosunkowania się do skargi. Dnia 31.07.2014 r. napisała notatkę do Pana Dyrektora, dotyczącą nieprzekazania jej w terminie dokumentów przez pracownika. W notatce wniosowała również o ponowne zapoznanie tego pracownika, tj. Pani pełniącej funkcję sekretarki, z instrukcją obiegu dokumentów w jednostce. Pan Dyrektor zapewnił ją wówczas, że taka sytuacja się nie powtórzy, co przyjęła do wiadomości. Zaznaczyła dodatkowo, że nie ujęła w sprawozdaniu dokumentów nieprzekazanych w terminie przez tą osobę (jest to osoba, która pisała na nią skargi). Następnie dnia 02.10.2014 r. udała się po raz kolejny do Pana Dyrektora, aby zapobiec sytuacji, która miała miejsce w miesiącu lipcu. To spowodowało, że wpłynęła na nią kolejna skarga (załącznik nr 6). Dnia 13.10.2014 r. Pan Dyrektor skierował do niej pismo z załączoną drugą skargą, dając jej wówczas możliwość ustosunkowania się do skargi. Skargi nie rozpatrywał Pan Dyrektor, tylko wydał zarządzenie i powołał Komisję Antymobbingową, która miała być bezstronna i miała wszechstronnie rozpatrzyć zarzuty zawarte w skardze. Komisja obradowała, a ona pisemnie ustosunkowała się do postawionych zarzutów. W piśmie zaznaczyła, że nie chce brać udziału w postępowaniu, a jej odpowiedzią, ustosunkowaniem się jest to pismo. Pomimo tego wzięła udział w postępowaniu i była przepytywana przez członków Komisji, którymi było dwóch pracowników Ośrodka Kultury i psycholog. Po zakończeniu prac Komisji, czekała na jakieś konsekwencje, wnioski Komisji, „wyrok” itp. Nie doczekała się jednak. Dnia 24.03.2015 r. zwróciła się pisemnie do Komisji (załącznik nr 11), ale odpowiedzi nie uzyskała do dziś. Otrzymała jedynie informację od przewodniczącej Komisji Antymobbingowej, że raczej nie doczeka się żadnej odpowiedzi, bo przewodnicząca Komisji obawia się utraty pracy. Może dyrektor zabronił tej osobie? Osobiście uważa, że jest to objaw stronniczości i są tu znamiona jakiejś dyktatury w tej instytucji samorządowej. Dnia 30.04.2015 r. napisała prośbę do Pana Dyrektora o możliwość zapoznania się z protokołem i wnioskami. W uzyskanej odpowiedzi (załącznik nr 13) Pan Dyrektor poinformował m.in., że cyt. „*kierowanie jakichkolwiek próśb do Komisji Antymobbingowej jest bezpodstawne*”. Wspominał również o „*prywatnych sporach między pracownikami*” – sama zastanawia się, jakie spory miał na myśli? Może Komisja udowodniła jakiś spór, ale ona nie ma prawa tego wiedzieć. W piśmie z dnia 27.07.2015 r. (załącznik nr 16) informowała o niezgodnościach w instytucji i ich konsekwencjach. Niezgodności wynikały z niewłaściwego wykonywania pracy przez kasjera i od którego, jako główna księgowa, domagała się dokumentów. Dokumentów nie otrzymała, natomiast Pan Dyrektor twierdził, że wpłata w danym dniu, nie musi być ujęta w raporcie kasowym z tego dnia. W związku z tymi wszystkimi sytuacjami, które miały miejsce, zażądała dla siebie kontroli z ramienia organizatora. Kontrola taka wykazałaby nieprawidłowości i być może wskazałaby zalecenia, czy sama ma prawo żądać jakichś dokumentów, czy jej stanowisko w tej kwestii jest poprawne? Stwierdziła, że jednak nie należała się jej taka kontrola. Wskazała w tym momencie, że w przypadku pracownicy, która złożyła na nią skargi podjęto działania, tzn. powołano Komisję Antymobbingową, było przeprowadzone postępowanie. Takie postępowanie uważa zatem za naruszenie równego traktowania pracowników instytucji. Może gdyby pisała skargi, a nie prośby i notatki służbowe, to byłoby to inaczej rozwiązane. Jeśli chodzi o okoliczności rozwiązania pracy,



to nie jest to istotą. Podpisała rozwiązanie i to nie jest sprawa do Sądu Pracy, czy Sądu Powszechnego, gdyż podpis oznacza, że się na to godzi. A zgodziła się na to, gdyż nie widziała możliwości dalszej współpracy. Skarga nie dotyczy rozwiązania umowy o pracę. Odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały zastanawia się, dlaczego nie zacytowano tam, że na skutek próśb do dyrekcji o interwencję w sprawie przekazywania dokumentów, pojawiały się represje w stosunku do jej osoby? Represje te objawiały się skargami innego pracownika i wg niej skargi te dyrekcja właściwie nie rozpatrywała. Jako pracownik samorządowej instytucji kultury uważa takie postępowanie za niewłaściwe, niezgodne z prawem i nieuczciwe. I to jest istotą jej skargi. Podjęcie uchwały o zwrocie skargi i jej nierozpatrzeniu, uważa za pomyłkę. Uważa również, że skoro Rada Miejska, jako organ właściwy, nie powinna podejmować uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, to winna jej odesłać tą skargę w przeciągu 7 dni, od dnia 13.10.2015 r. i nie przyszłyby na to dzisiejsze spotkanie. Odnosząc się do treści projektu uchwały stwierdziła, że uchwała jest w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej i w treści jest, że Rada Miejska uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi. Uważa, że treść jest sprzeczna z samym tytułem uchwały. To nie jest rozpatrzenie, tylko nierozpatrzenie skargi. Podkreśliła, że to jest jej stanowisko i podziękowała za zaproszenie i za udzielenie głosu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Następnie w oparciu o pisma i wyjaśnienia Pani stwierdził, że Panią : nie skarży się na to, że rozwiązano z Nią umowę o pracę, tylko na to, co się działo u pracodawcy. Pani potwierdziła i podkreśliła, że gdyby nie miała zamiaru podpisać rozwiązania umowy za porozumieniem stron, to by tego nie zrobiła, tylko zażądałaby od Pana Dyrektora podania przyczyn. Zgodziła się jednak na to, gdyż miała dość takiego postępowania i nie widziała możliwości dalszej współpracy z osobą, która tak postępuje. Dodała na zakończenie, że pracuje w dwóch innych instytucjach i pracowała w wielu innych i pierwszy raz spotkała się z taką sytuacją tutaj, w gminie Jaworzyna Śl.

Przewodniczący Rady zarządził krótką przerwę na konsultację przy udziale Pana Burmistrza, Pani Adwokat oraz radnego Dochniaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Po zakończeniu konsultacji, Przewodniczący Rady przedstawił propozycję dalszego postępowania w tej sprawie. Zaproponował zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w obecnym kształcie, z uwagi na zaistniałe nieporozumienie, co do przedmiotu skargi. W związku ze sprecyzowaniem przez Panią przedmiotu skargi, wobec dyrektora jednostki samorządowej, na kolejnej sesji Rada powoła z pośród swojego grona zespół, który zajmie się rozpatrzeniem skargi w takim kształcie, jak zostało to sformułowane przez Panią .

Kolejny głos zabrała Pani , która stwierdziła po rozmowie z kilkoma paniami radnymi, że nie zostały One zapoznane z treścią skargi, a tylko z samym projektem uchwały. Przewodniczący Rady wyjaśnił m.in., że Rada obraduje w pełnej jawności i nie ma problemu z zapoznaniem się z dokumentami, jeśli jest taka wola radnych. Sprawa została skierowana do Komisji Rewizyjnej, która miała pełny wgląd w dokumentację i która wypracowała pewne stanowisko, stąd komplet dokumentów nie był przedkładany dla wszystkich radnych.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Burmistrz zgłasza stosowny wniosek w tej sprawie? Pan Burmistrz zgłosił wniosek o wycofanie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad i ponowne przegłosowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza o wycofanie z porządku obrad ww. projektu uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) przyjęła wniosek Pana Burmistrza.

Pani opuściła obrady.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016-2019.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował m.in., że wybór ławników odbywa się poprzez głosowanie tajne, wobec czego konieczne jest powołanie Komisji Skrutacyjnej. Zaproponował dwuosobowy skład tej Komisji, a pozostali radni nie zgłosili sprzeciwu. Poprosił zatem o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej:

Radny Besser zgłosił swoją kandydaturę.

Radny Kunysz zgłosił kandydaturę radnej Radomskiej-Sucholas, która wyraziła zgodę.

Wobec braku innych kandydatur, Rada Miejska poprzez aklamację przyjęła ww. skład Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o wyłączenie go z głosowania w części dot. wyboru ławników do Wydziału Pracy i w trakcie przygotowywania przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania, przedstawił regulamin głosowania, który stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Poprosił również o przedstawienie informacji z posiedzenia Zespołu powołanego do wyboru ławników.

W imieniu radnego Gawrona Przewodniczącego Zespołu, informację przedstawił Sekretarz Gminy. Odczytał protokół z posiedzenia Zespołu stwierdzający, że członkowie Zespołu rozpatrzyli pozytywnie wszystkie zgłoszone kandydatury, a są to: do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich – Pani Stefania Urszula Grajaszek, Pani Halina Kołodka i Pani Monika Aneta Perlak; do Wydziału pracy – Pani Ewa Nazimek.

Kolejno Komisja Skrutacyjna przygotowała 14 kart do głosowania na ławników do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz 13 kart do głosowania na ławników do Wydziału Pracy, które następnie rozdała radnym za pisemnym potwierdzeniem odbioru. Potwierdzenie odbioru stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Po przeprowadzeniu głosowania i zebraniu kart, Komisja Skrutacyjną przeliczyła głosy.

Radny Jan Dochniak, za zgodą Przewodniczącego Rady opuścił obrady. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 13-osobowym składzie.

Następnie Radny Besser Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z wyboru ławników do Sądu Rejonowego, zgodnie z którym wybrano:

1. do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich:
 - Panią Stefanię Urszulę Grajaszek,
 - Panią Halinę Kołodka,
 - Panią Monikę Anetę Perlak.
2. do Wydziału Pracy:
 - Panią Ewę Nazimek.

Protokół z wyboru ławników stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Karty do głosowania - Wydział Rodzinny i Nieletnich (14 szt.) stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Niewykorzystana karta do głosowania - Wydział Rodzinny i Nieletnich (1 szt.) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Karty do głosowania - Wydział Pracy (13 szt.) stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Niewykorzystane karty do głosowania – Wydział Pracy (2 szt.) stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o uzupełnienie projektu uchwały o nazwiska osób wybranych na ławników i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/52/15 w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016-2019.

Uchwała nr X/52/15 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/13/15 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie powołania składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Społecznej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/53/15 w sprawie zmiany Uchwały Nr V/13/15 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie powołania składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Społecznej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała nr X/53/15 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Sekretarzowi, który w ramach autopoprawki zgłosił wprowadzenie do projektu uchwały paragrafu mówiącego o utracie ważności poprzedniej uchwały obowiązującej w tym zakresie, tj. uchwały nr IV/6/11 z dnia 7 lutego 2011 r. oraz korektę literówki w § 4.1. załącznika do uchwały.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/54/15 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.

Uchwała nr X/54/15 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przedstawił informacje na temat proponowanych stawek podatku od nieruchomości.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/55/15 w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr X/55/15 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Z-cy Burmistrza, który w ramach autopoprawki zgłosił zmiany zapisów uzasadnienia w trzech punktach, dot. obwieszczenia Ministra Finansów, które do obecnej chwili się nie ukazało.

Kolejno głos zabrał Pan Burmistrz, który przedstawił informacje dot. podatku rolnego oraz leśnego, a którą radni otrzymali w materiałach na sesję.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/56/15 w sprawie ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr X/56/15 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Informacja w sprawie podatku rolnego na rok 2016 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Informacja w sprawie podatku leśnego na rok 2016 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2015 r.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawki na komisji i przed sesją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Z-cy Burmistrza, który omówił zmiany wprowadzane dwoma autopoprawkami.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/57/15 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2015 r.

Uchwała nr X/57/15 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawki na komisji i przed sesją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Z-cy Burmistrza, który omówił zmiany wprowadzane dwoma autopoprawkami.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr X/58/15 w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr X/58/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

XIII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 09.09.2015 r. do 19.10.2015 r. w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przedstawił informację odnośnie przygotowywanego projektu uchwały w sprawie Karty Dużej Rodziny.

Kolejno głos zabrał radny Besser, który nawiązując do sprawozdania i zarządzeń dot. zmniejszania kwoty sprzedaży działek zastanawia się, czy nie jest to spowodowane tym, że jest za dużo działek przeznaczonych naraz do sprzedaży w różnych miejscach? Uważa, że oddawanie działek za pół darmo nie jest właściwe. Pan Burmistrz wyjaśnił m.in., że w pierwszym przetargu nie można dać ceny mniejszej niż wskazana przez rzeczoznawcę. W drugim przetargu cena ta jest jakby urealniana. Działki będą sprzedawane nie wszystkie, ale po kilka w danym rejonie. Z-ca dodał

m.in., że cena proponowana przez gminę jest i tak trochę wyższa od tych, które proponują w okolicy osoby sprzedające.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 09.09.2015 r. do 19.10.2015 r. stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

XIV. Informacja Burmistrza Jaworzyny Śląskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych.

Pan Burmistrz przedstawił informację w tym zakresie. Poinformował m.in., że wszystkie osoby zobowiązane złożyły oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie. Po dokonanej analizie, nie zaistniało podejrzenie, że osoby składające podały w nich nieprawdę lub zataiły prawdę. Złożone oświadczenia zostały przekazane do Urzędów Skarbowych, właściwych ze względu na miejsca zamieszkania, jak i zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Informacja Burmistrza Jaworzyny Śląskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

XV. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych.

Kolejno Przewodniczący Rady przedstawił informację odnośnie oświadczeń majątkowych złożonych w przeciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania oraz za rok 2014. Poinformował m.in., że oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminach ustawowych i że nie zaistniało podejrzenie, że osoby zobowiązane do ich złożenia podały w nich nieprawdę lub też zataiły prawdę. Oświadczenia te zostały przekazane do Urzędów Skarbowych, właściwych ze względu na miejsca zamieszkania, natomiast jawne informacje zawarte w świadectwach majątkowych zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

XVI. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na VIII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 22 września 2015 r., radni Rady Miejskiej złożyli 29 interpelacji i wniosków. W wyniku podjętych przez Urząd działań, udzielono odpowiedzi na wszystkie zgłoszone na sesji interpelacje i wnioski.

XVII. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji.

Radny Kunysz poinformował o braku odpowiedzi na interpelację złożoną na sesji 29 czerwca br., dot. możliwości przedłużenia parkingu istniejącego z tyłu za budynkiem przy ul. Ceglanej 2-2a. Pan Sekretarz zapewnił, że zostanie to sprawdzone.

Radny Besser odniósł się do odpowiedzi otrzymanej na interpelację dot. procentowego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych we wszystkich jednostkach samorządowych, z której wynika, że nie ma zatrudnionych takich osób. Zapytał wobec tego, czy nie ma ustawowego obowiązku

zatrudnienia takich osób? Pan Sekretarz odpowiedział, że nie. Kontynuując radny poruszył sprawę interpelacji dot. uruchomienia kasy biletowej na dworcu PKP w Jaworzynie Śl. Uważa, że należałoby uzupełnić pytanie w tym zakresie. Poinformował, że mieszkańcy pytają teraz, dlaczego nie ma żadnych komunikatów o odjazdach, przyjazdach w poczekalni dworca, gdzie teraz obecnie czekają na pociąg, gdyż na peronach można usłyszeć takie komunikaty? Odnośnie kasy, zapytał czy coś z tego będzie? I czy również będzie można zainterweniować w sprawie tych komunikatów? Uważa, że powinno się napisać artykuł w lokalnej gazecie na temat PKP oraz działań podejmowanych w tych sprawach ze strony gminy, aby mieszkańcy wiedzieli do kogo należy skargi i pretensje formułować. Co sesja jest podejmowany temat dot. dworca i PKP, a gmina nie jest za to odpowiedzialna. Pan Burmistrz przekazał ostatecznie informacje (z września), że PKP jest na etapie porozumienia z podmiotami zewnętrznymi odnośnie dystrybucji biletów w kasach biletowych i dotyczy to kilku kas wzdłuż linii kolejowej. Zapewniali, że zostały podjęte z ich strony działania. Kolejno radny zachęcił do zapoznania się z odpowiedzią, jaką otrzymał na interpelację dot. ilości dzieci rozpoczynających szkołę w innych gminach – dzieci urodzonych w latach 2000-2012 było 1342, a uczęszczających do szkół z terenu gminy tylko 1016 uczniów. Ponad 300 dzieci jest najprawdopodobniej poza granicami.

Kolejno głos zabrał radny Madaj, który nawiązując do odpowiedzi na interpelację dot. wymiany żarówek we wsi Pastuchów poinformował, że miał być przeprowadzony przegląd i dokonana wymiana żarówek. Stwierdził, że przegląd może być, ale żarówek nie wymieniono – nie świecą: 4 żarówki na ul. Wyzwolenia, 2 na ul. Cukrowniczej, 1 na ul. Kolejowej i 1 na ul. Strzegomskiej.

Radny Kunysz nawiązując do sprawy kasy poinformował, że otrzymał w odpowiedzi pismo skierowane do Pani Brygidy Zalewskiej Dyrektora Regionalnego ds. Komerccjalizacji Nieruchomości PKP S.A., w którym zwrócono uwagę na brak odpowiedzi ze strony PKP w tej sprawie. Stwierdził, że dzisiaj Burmistrz mówił, że są już jakieś informacje. Pan Burmistrz wyjaśnił, że mówił o ustnym, osobistym wystąpieniu, które miało miejsce w PKP S.A Oddział Nieruchomości we Wrocławiu. Radny stwierdził, że deklaracje powinny być złożone na piśmie, bo wówczas można byłoby odnieść się do takiego pisma.

Przewodniczący Rady podziękował szefom ZUK w Jaworzynie Śl., za szybka reakcję związaną z wycinką zieleni na zakręcie w Bolesławicach.

XVIII. Interpelacje i wnioski radnych.

Radny Dariusz Kunysz:

1. Proszę o wystosowanie pisma do zarządcy kolejowej infrastruktury w Jaworzynie Śląskiej (budynek stacyjny i perony) w sprawie dostosowania infrastruktury publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych, o następującej treści: Proszę o wskazanie układu komunikacyjnego (budynek stacyjny i perony) wyznaczonego dla osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich oraz w jaki sposób droga taka została oznakowana. Proszę, aby adresat pisma odniósł się również w tej kwestii pod kątem miasta Żarów i Kąty Wrocławskie.

Kontynuując, radny dodał, że osoby niepełnosprawne, które przyjeżdżają do Jaworzyny Śląskiej, nie wiedzą, którędy wydostać się na miasto, gdyż nie ma żadnych takich informacji.

2. W związku z brakiem odpowiedzi ze strony PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu, na interpelację pod nazwą: „*Mieszkańcy Jaworzyny Śląskiej pytają, dlaczego została zlikwidowana kasa na dworcu PKP w Jaworzynie Śląskiej? Dla niektórych mieszkańców jest to duże utrudnienie. Mieszkańcy pytają również, czy można przywrócić kasę biletową?*”, składaną w dniu 29.06.2015 r., proszę o wystosowanie pisma o treści jw. do Prezesa PKP S.A. w Warszawie, jednocześnie informując Go, że w dniu 07.08.2015 r. zostało wystosowane pismo ze strony Urzędu Miasta w przedmiotowej

sprawie do PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu i do dnia dzisiejszego nie otrzymano na piśmie odpowiedzi. Proszę dołączyć również do tego pisma zapytanie odnośnie nieczynnej windy, ponieważ otrzymana informacja od Pani Dyrektor Brygidy Zalewskiej, jest wg mnie lakoniczna i pozbawiona merytorycznej podstawy.

Radny osobiście uważa, że brak decyzji w tej sprawie ze strony osób decyzyjnych PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu, za nieodpowiedzialny i niedopuszczalny oraz godzący w społeczny interes mieszkańców naszej gminy, dlatego powinny zostać podjęte stanowcze kroki. Mieszkańcy są coraz bardziej zirytowani całą sytuacją.

3. Po raz kolejny interpeluję w sprawie zaprowadzenia porządków w boksach przez firmę odbierającą śmieci z ul. Ceglanej oraz zwrócenie uwagi na zamykanie koszy po ich opróżnieniu. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie po raz kolejny.

Kontynuując radny Kunysz nawiązał do interpelacji dot. zmodernizowania parkingu wzdłuż bloków (przy ul. Wolności) - z uzyskanej odpowiedzi wynika, że Pan Burmistrz wciąż czeka na odpowiedź. Z-ca Burmistrza potwierdził.

Radny Artur Nazimek:

Proszę Pana Burmistrza o to, aby pochylić się nad problemem poboczy na drodze do Bolesławic, zwłaszcza po lewej stronie – naddatek na poboczu jest już w granicach 20 cm. Źle to wygląda, a poza tym w sytuacji, gdy będą opady, a potem być może mróz, woda nie będzie miała gdzie odpływać i będzie problem, a jest to jedna z ważniejszych lokalnych dróg. Na poboczach jest nawieziony syпки materiał, piach i trochę drobniejszych kamieni, stąd nie ma jak uciec na pobocze w razie potrzeby. Chodzi o zebranie tego naddatku i wywiezienie.

Radny Marian Gawron:

1. Mieszkańcy proszą o naprawę przystanku autobusowego w Nowicach – jest zerwana część dachu i uszkodzona ścianka boczna. Zbliża się zima i dzieci będą mokły.
2. Chodzi o oznakowanie skrzyżowania: łącznik – Nowice, pod kątem zmniejszenia prędkości oraz jeśli to możliwe, zrobienie tam spowalniaczy.
3. Chodzi o naprawę drogi w Starym Jaworowie, jadąc od strony Jaworzyny Śl. - jest tam kilka ewidentnych dziur, które utrudniają przejazd. Bardzo proszę o ich naprawę.

Radna Czesława Radomska-Sucholas:

1. W imieniu sportowców Grom Wiktów, jeśli będzie dokonywany podział funduszu, proszę pomyśleć o szatni dla sportowców na boisku w Witkowie.
2. Mieszkańcy bloku 47 w Witkowie przypominają Panu Burmistrzowi, że jak były wybory sołtysa, zobowiązał się Pan do naprawy drogi przy świetlicy wiejskiej w Witkowie. Już nie da się dojechać do tego bloku.
3. W imieniu sołtysów informuję, że kończy się rok 2015, a było tylko jedno zebranie z sołtysami. Nie może tak być, że tych zebrań jest coraz to mniej.
4. Mieszkańcy Milikowic otrzymali od Pana Burmistrza pismo dot. przewoźnika, w którym napisano, że mają brać udział w kosztach. Mieszkańcy przypominają, że fundusz sołecki na 2016 r. został już podzielony. Zapytują, czy mają czekać następnym rokiem, zanim cokolwiek się ruszy?

Radny Ireneusz Besser:

1. Wniosek - Zwracam się z prośbą o wykonanie barier ochronnych (ok. 20 m) od przejścia na ul. Westerplatte przy księgarni, do przejścia na ul. Wolności.

Radny dodał, że to poprawi bezpieczeństwo na ciągach komunikacyjnych, którymi dzieci przemieszczają się do szkół. Zdarzały się tam już przypadki ścięcia poprzednich barier, a nawet

ścinania znaków. Gdyby wymieniono wszędzie barierki - przy Urzędzie, czy na drodze prowadzącej pod mostem, to zwiększyłoby się bezpieczeństwo.

2. Wniosek - Zwracam się o zwiększenie środków finansowych w budżecie na 2016 r. na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników obsługi we wszystkich placówkach samorządowych (szkoły, Urząd Miasta, Przedszkole, Ośrodek Kultury, OPS).

Radny dodał m.in., że płace tych pracowników w większości oscylują na poziomie najniższego wynagrodzenia – na dzień dzisiejszy jest to 1.750 zł (ok. 1.322 zł netto). Dochodzi do tego, że starsi pracownicy, aby zmieścili się w 1.750 zł, mają obniżaną podstawę, bo mają za duży staż pracy. Uważa, że jest to element dyskryminacji, dlatego powinno się tu zabezpieczyć zwiększone środki. Płace te powinny być co najmniej o 100 zł podwyższone. Poprosił również Z-cę Burmistrza o przeliczenie środków z tym związanych.

Radny Romuald Madaj:

Chodzi o dwa budynki przy ul. Stawowej w Pastuchowie, które znajdują się za dawnym PGR. Obecny właściciel zamknął bramę, którą mieszkańcy dostawali się do centrum wsi. Dojazd pogotowia jest praktycznie niemożliwy do tych posesji.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który poinformował, że zna temat i jest to trudna sprawa. Zaproponował spotkanie z radnym w tym zakresie.

Radna Ewa Pilecka:

Chodzi o plac zabaw na rynku w Pastuchowie - ktoś uderzył w ogrodzenie i siatka leży powyginana, stwarzając niebezpieczeństwo dla dzieci. Należy to naprawić, albo zdemontować.

XIX. Przyjęcie protokołów nr VIII/15 z dnia 22.09.2015 r. oraz nr IX/15 z dnia 8.10.2015 r.

Wobec braku uwag do protokołów, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół nr VIII/15 z dnia 22.09.2015 r., który Rada Miejska przyjęła jednogłośnie (13 „za”). Następnie poddał pod głosowanie protokół nr IX/15 z dnia 8.10.2015 r., który Rada Miejska również przyjęła jednogłośnie (13 „za”).

XX. Sprawy różne (głos mieszkańców).

Głos zabrała radna Milańczyk, która poprosiła o przedstawienie aktualnej sytuacji, w związku z zanieczyszczeniem zbiornika. Z-ca Burmistrza poinformował m.in., że sprawa toczy się w prokuraturze i ma zostać załatwiona do końca października br.

Przewodniczący Rady powrócił do sprawy poruszonej przez radnego Bessera, a dot. bardzo niskich płac pracowników samorządowych. Uważa, że 1.750 zł dla pracownika z ponad 20-letnim stażem, to wstyd. Następnie zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o zwiększenie czcionki w przygotowywanych na sesję materiałach, czy do formatu A4, gdyż coraz trudniej się to czyta. Kolejno przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- 1) pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespół w Wałbrzychu, przesyłające uchwałę nr III/161/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 2 września 2015 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015 roku – opinia pozytywna;
- 2) pismo Pani Sołtys wsi Milikowice z prośbą o ujęcie w budżecie gminy na rok 2016, środków na pokrycie kosztów uruchamianych przewozów (pismo wpłynęło również do Burmistrza Jaworzyny Śl.).

- 3) pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego informujące o udzieleniu w ramach budżetu za 2015 r., dotacji w wys. 450.000,00 zł dla Start Management Piotr Gerber, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Piotrowice Świdnickie, dwór renesansowy (XVI w): prace zabezpieczające i utrwalające substancję zabytku – remont dachu oraz odtworzenie stolarki okiennej wraz z kamiennymi obramieniami*. Całkowity koszt t realizacji zadania wyniesie 1.182.000,00 zł.

Głos odnośnie pałacu w Piotrowicach Św. zabrał Pan Burmistrz informując m.in., że w pałacu planowane jest powstanie Muzeum Rolnictwa. Przewodniczący Rady wspomniał o namowach do stworzenia muzeum, największego pracodawcy na terenie gminy, który dysponuje największą i najpiękniejszą historią, tj. Zakład Porcelany Stołowej „Karolina”.

XXI. Zakończenie obrad X sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął **X** sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Protokołowała:
Edyta Borowska
Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek