

PROTOKÓŁ NR VII/11
z VII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 13.05.2011r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 16:05
Godzina zakończenia sesji - 19:30
Miejsce obrad - sala widowiskowa Samorządowego Ośrodka Kultury
i Biblioteka Publiczna, ul. Powstańców 3, Jaworzyna Śląska.

I. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył posiedzenie Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i przywitał uczestników sesji, gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Rada Miejska w Jaworzynie Śl. liczy obecnie 14 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy |

oraz dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, pracownicy Urzędu Miejskiego, mieszkańcy gminy.

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.

Pan Burmistrz zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 10 a) uchwały w sprawie odmowy zgody/wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Wspomniał następnie o przekazanej radnym autopoprawce do uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek. Przewodniczący Rady poddał wobec tego pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętą zmianą. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad. Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

II. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2010 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.



Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Burmistrz poinformował, że 29 marca br. Rada Społeczna jednogłośnie przyjęła sprawozdanie.

Dr Józef Lewandowski Dyrektor Samorządowej Przychodni Zdrowia nawiązując do przedmiotowego sprawozdania stwierdził m.in., że po raz 15 jest dodatni wynik finansowy i ma nadzieję, że tak będzie dalej.

Radny Besser poinformował m.in., że na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i Finansów, na którym była rozpatrywana w/w uchwała, wraz z radnym Dochniakiem przedstawiali jak funkcjonowała przychodnia w 2010, gdyż są członkami Rady Społecznej. Poproszono ich, aby na sesji ponownie poruszyć tę sprawę, gdyż są zastrzeżenia do punktu przyjęć pacjentów co do rejestrowania pacjentów tych którzy stoją w kolejce i tych którzy rejestrują się telefonicznie. Odnosząc się do poruszonej kwestii Dr Lewandowski wyjaśnił m.in., jak wygląda sytuacja – ludzie stoją w kolejkach już od 7⁰⁰. Zastanawia się po co, gdyż i tak wszyscy pacjenci są przyjmowani i nie ma osób, których się nie rejestruje. Rejestracja odbywa się od godz. 8⁰⁰ do 9⁰⁰, informacja o rejestracji wisi na tablicy. Wobec tego nie widzi więc problemu. Dodał, że często pacjenci się rejestrują, a później nie przychodzą. Jeśli pacjent przyjdzie nawet później np. o 13⁰⁰, to i tak zostanie przyjęty. Następnie stwierdził, że lecznictwo otwarte stało się takim miejscem spotkań, wymiany poglądów itd. Dlatego nie wie, w jaki sposób może to zmienić?

Radny Dochniak stwierdził m.in., że temat poruszono, aby coś zmienić. Zmiany te zweryfikują sami ludzie, którym albo będą się podobać, albo nie. Wówczas będzie można znowu podyskutować, co jeszcze można zmienić. Następnie nawiązał do wywieszanej informacji o rejestracji i stwierdził, że powinna ona być bardziej transparentna, tzn. że rejestracja odbywa się od godz. 8⁰⁰, a rejestracja telefoniczna od 9⁰⁰. Dr Lewandowski stwierdził, że taka właśnie informacja jest wywieszona. Kontynuując wspominał m.in., że jest wiele pomysłów na reformowanie tej działalności przez Ministerstwo. Zaznaczył, że pracuje w tej dziedzinie już 39 lat i z doświadczenia wie, że to co jest stosowane np. w Warszawie, nie przystaje do Wrocławia; natomiast to co stało się standardem we Wrocławiu, nie ma zastosowania do innych miast, gmin. Dlatego uważa, że proponowane zmiany powinny być dostosowane do danego terenu – do charakteru danej gminy. Z wprowadzanych metod tylko przyjmowanie pacjentów w dniu zgłoszenia sprawdziło się.

Kolejno radny Besser wyjaśnił m.in., że jest to jedynie wycinek działalności przychodni, na który najczęściej jest zwracana uwaga. Dlatego też postanowili z radnym Dochniakiem jeszcze raz tą kwestię przedyskutować. Zgłoszone uwagi są wspólnym celem, gdyż jest to przychodnia samorządowa i chcą, aby Dyrektorowi dobrze pracowało się z pracownikami, jak również, aby mieszkańcy mieli poczucie, że faktycznie zawsze zostaną przyjęci. Zaznaczył następnie, że mieszkańcy z terenu podkreślali, że jeśli będą mieli możliwość zarejestrowania się, to nie będą musieli przyjeżdżać dwa razy – rano aby się zarejestrować i później ponownie na wizytę. Były często z tym kłopoty, ale w zeszłym roku praktycznie zniknęły. Aby więc nie wracano do tego, chce umieszczenia informacji widocznej dla pacjentów – będzie to jasne dla wszystkich i nie będzie żadnych wątpliwości. Dr Lewandowski stwierdził m.in., że duża kartka wisi na rejestracji i została przeniesiona na drzwi. Odniósł się kolejno do kwestii dwukrotnego przyjeżdżania w związku z samą rejestracją oraz późniejszą wizytą i stwierdził, że obecnie praktycznie nie ma tego problemu, gdyż standardem stało się, że kiedy pacjent przyjdzie, to będzie przyjęty.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/26/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2010 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała nr VII/26/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Dr Lewandowski opuścił obrady sesji Rady Miejskiej.



III. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/18/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 7 marca 2011 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który wyjaśnił, że na ostatniej sesji zwyczajnej była podejmowana uchwała dot. powołania Rady Społecznej. Nie został wówczas zgłoszony do Rady Społecznej Przedstawiciel Wojewody. Obecnie potwierdzono pisemnie, że Przedstawicielem Wojewody został Pan Krzysztof Sołtys.

Wobec braku pytań do w/w uchwały, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/27/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały Nr V/18/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 7 marca 2011 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała nr VII/27/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

IV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który wyjaśnił, że już dwukrotnie Rada zajmowała się tą uchwałą. Cały czas były wątpliwości co do określeń zastosowanych w uchwale. Obecnie usystematyzowano te określenia zarówno w tytule uchwały, jak i w jej treści.

Wobec braku pytań do w/w uchwały, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/28/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów.

Uchwała nr VII/28/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.


V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który wyjaśnił m.in., że uchwała ma charakter porządkowy. Rada dwukrotnie podejmowała uchwały odnośnie zmiany Studium i planu zagospodarowania



przestrzennego wsi Piotrowice Świdnickie. Dzięki połączeniu tych dwóch zmian będzie wprowadzona jedna mapka i prace będą prowadzone równolegle. Zapewnił, że nie zmienia to zakresu objętego planem zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w okolicach Piotrowic jest na ukończeniu budowa drogi. Zapytał, czy jest to pierwszy krok do określenia przeznaczenia tego terenu, czy jest to kwestia raczej techniczna rozpoczęcia tego planowania? Pan Burmistrz wyjaśnił, że rozpoczęcie procedury nastąpiło wraz z podjęciem poprzednich uchwał, podjęcie obecnej również ma charakter rozpoczęcia. Określenie przeznaczenia tego terenu będzie wynikiem prac uchwalenia Studium. Przewodniczący Rady skierował prośbę do osób, które będą pracowały przy planowaniu, aby bardzo starannie pochylić się nad planem rozwoju, zagospodarowania tego terenu wokół tej drogi, aby maksymalnie wykorzystać jego potencjał. Teren ten może stanowić bardzo ważny element rozwojowy gminy.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/29/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr VII/29/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego we wsi Piotrowice Świdnickie w gminie Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Stwierdził, że uchwała otwiera możliwość kreowania pomysłów na zagospodarowanie tego obszaru gminy. Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/30/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego we wsi Piotrowice Świdnickie w gminie Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr VII/30/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Grajaszek nawiązując do § 4 uchwały zapytał, kto wybiera przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego? Odpowiedzi udzieliła Pani Adwokat, która wyjaśniła, że wynika to bezpośrednio z przepisów ustawy i wybierają go członkowie zespołu. Radny zapytał, czy nie powinno to być zapisane w uchwale? Pani Adwokat stwierdziła, że zgodnie z zasadami tworzenia aktów prawnych, jest zakaz powtarzania w aktach prawa miejscowego zapisów ustawy.

Radna Chmielowiec zapytała, kto wyznacza członków zespołu? Odpowiedzi udzieliła Pani Elżbieta Pawlik Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śl. Wyjaśniła m.in., że projekt uchwały wynika z harmonogramu działań przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 8 kwietnia br. dot. uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Następnym krokiem będzie wydanie przez Pana Burmistrza zarządzenia w sprawie składu zespołu. Na członków zespołu typowani będą pedagodzy szkolni, pielęgniarka z przychodni, policjant, kuratorzy zawodowi Sądu, prokuratorzy – tak mówi ustawa. Radna Chmielowiec zapytała, czy ktoś z mieszkańców może być członkiem? Pani Pawlik stwierdził, że nie, ale mogą być osoby np. z organizacji pozarządowych.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/31/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Uchwała nr VII/31/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Jaworzyna Śląska na lata 2011 – 2015.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pani Adwokat poprosiła o uzupełnienie podstawy prawnej projektu uchwały o art. 16 b ustawy o pomocy społecznej, w związku z wejściem z dniem 3 maja br. zmian do tej ustawy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest to nowy pomysł? Pani Pawlik wyjaśniła m.in., że nie jest to nowy pomysł, a konieczność jej podjęcia wynika z ustawy. Pierwsza Strategia przyjęta była w 2005 r. i obejmowała lata 2006-2010. Strategia stanowi ogólną charakterystykę gminy i diagnozuje główne problemy społeczne w gminie oraz sposoby reagowania na nie. Zaznaczyła, że jeśli nie byłoby tej Strategii, to nie można by było się ubiegać o środki unijne na niektóre inwestycje, jak np. zorganizowanie dziennego domu wsparcia. Strategia również jest potrzebna do realizacji projektów systemowych, jak np. realizowany projekt *Szansa na nowe jutro*. Dodała również, że jest zobowiązana do corocznego informowania Burmistrza o realizacji tej Strategii.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest możliwa zmiana Strategii? Pani Pawlik odpowiedziała twierdząco.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/32/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie uchwalenia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Jaworzyna Śląska na lata 2011 – 2015.

Uchwała nr VII/32/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jaworzyna Śląska oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych gminnej instytucji kultury, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, za pierwsze półrocze każdego roku budżetowego.



- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Burmistrz wyjaśnił m.in., że uchwała ma charakter porządkowy w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/33/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jaworzyna Śląska oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych gminnej instytucji kultury, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, za pierwsze półrocze każdego roku budżetowego.

Uchwała nr VII/33/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2011 rok.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawkę na sesji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Burmistrz poprosił Pana Wiceburmistrza o przedstawienie informacji odnośnie autopoprawki do projektu uchwały. Pan Wiceburmistrz poinformował m.in. wprowadzeniu do budżetu kwoty 391.896 zł wynikającej z porozumienia Gminy z Województwem Dolnośląskim odnośnie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w Nowym Jaworowie oraz o omyłkowo wpisanym w załączniku dot. zadań inwestycyjnych na 2011 r. zadaniu w dziale 90015.6050.

Radny Grajaszek zapytał, czy ściągnięcie 15.000 zł z zadania dot. budowy wielofunkcyjnej świetlicy w Pastuchowie nie spowoduje opóźnienia w realizacji? Pan Wiceburmistrz poinformował, że w wyniku przeprowadzonego przetargu osiągnięto mniejszą kwotę. Na pytanie o zakończenie budowy Pan Wiceburmistrz powiedział, że termin ustalono na 20 sierpnia br.

Radny Dochniak nawiązał do kwoty 391.896 zł, o której wspomniał Pan Wiceburmistrz. Pan Wiceburmistrz wyjaśnił procedurę rozliczenia środków w związku zawartym porozumieniem w sprawie budowy chodnika w Nowym Jaworowie.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę nr VII/34/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2011 rok.

Uchwała nr VII/34/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

a) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy zgody/wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Radni otrzymali projekt uchwały przed sesją.

Przewodniczący Rady Pan Artur Nazimek wobec faktu, że sprawa dotyczy Jego osoby, przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Panu Ireneuszowi Besserowi. Zadeklarował następnie wyłączenie się od obowiązku głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia powyższej uchwały i przed rozpoczęciem dyskusji zapoznał Radę Miejską z pismami jakie wpłynęły do Biura Rady Miejskiej:

- 6 kwietnia br. wpłynęło pismo od Pani Burmistrz Głuszycy, w którym to wносиła o wyrażenie przez Radę Miejską w Jaworzynie Śląskiej zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Grzegorzem Nazimkiem, zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w Głuszycy na stanowisku radcy prawnego w pełnym wymiarze czasu pracy. Pani Burmistrz zaznaczyła w piśmie, że podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym Grzegorzem Nazimkiem nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, że w Radzie Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej taka osoba nie zasiada, 15 kwietnia br. przygotowano do Pani Burmistrz Głuszycy stosowną odpowiedź, w której poinformowano, że wśród osób pełniących funkcje radnego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl. nie ma radnego Grzegorza Nazimka.

- 29 kwietnia br. wpłynęło kolejne pismo od Pani Burmistrz Głuszycy, w którym to wносиła o wyrażenie przez Radę Miejską w Jaworzynie Śląskiej zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arturem Nazimkiem, zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w Głuszycy na stanowisku radcy prawnego wymiarze ½ etatu. Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w drugim piśmie poprawiono dane i podkreślono wymiar etatu.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedmiotową uchwałą.

Głos zabrał radny Dochniak, który zapytał radnego Nazimka jak długo pracuje w Urzędzie w Głuszycy i jak długo współpracuje z obecną Panią Burmistrz? Radny Nazimek poinformował m.in., że rozpoczął pracę w 2000 r. i od tego momentu ma również okazję pracować z obecną Panią Burmistrz, jako że wywodzi się Ona z pracowników tego Urzędu, z długim stażem pracy – była kierownikiem referatu. Radny Dochniak zapytał następnie, czy radny Nazimek był karany w jakiś sposób przez swojego zwierzchnika z tytułu pełnionej funkcji? Radny Nazimek odpowiedział, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy radny Nazimek był wobec tego wyróżniany? Radny Nazimek również zaprzeczył. Dodał m.in., że w Urzędzie praktykowano, że jeśli były nagrody to dostawali wszyscy, albo nagród nie było wcale. On był nagradzany, jak wszyscy pracownicy.

Radna Chmielowiec zapytała o wymiar pracy? Radny Nazimek stwierdził, że jest tam zatrudniony na ¼ etatu. Radna Chmielowiec nawiązując do pism stwierdziła, że Pani Burmistrz pracowała z radnym Nazimkiem 12 lat – z tego wynika, że nie wie z kim pracowała. Radny Nazimek powiedział, że nie będzie tego komentował.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań, a nie głoszenie komentarzy. Następnie zwrócił się do Pani Adwokat z prośbą o podanie procedury i podstawy prawnej oraz przedstawienie kompetencji, jakie ma w tej sprawie Rada. Pani Adwokat stwierdziła m.in., że zostały one wskazane w uzasadnieniu. Rada odmówić musi tylko i wyłącznie w jednym przypadku, tj. w sytuacji, gdy to miałyby być związane z wykonywaniem mandatu radnego. Jeśli nie ma takich przyczyn, to pozostawia się to swobodnej ocenie Rady, która może się wypowiedzieć albo w jedną, albo w drugą stronę.

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący Rady poprosił o kolejne pytania. Radny Dochniak zapytał, czy radny Nazimek ma chęć dalej pracować w tym Urzędzie, czy nie? Radny Nazimek stwierdził, że jest to bardzo trudne pytanie. Nawiązując do działań podejmowanych przez Panią Burmistrz Głuszycy poinformował jedynie, że w Sądzie Pracy w Wałbrzychu jest kilka spraw wniesionych przez pracowników. Zaznaczył jednak, że chce się wypowiadać tylko o swojej sytuacji. Stwierdził m.in., że w Jego sytuacji ma zastosowanie artykuł, który bardzo wyraźnie chroni status prawny (pracowniczy) radnego. Uważa wobec tego, że Pani Burmistrz działa niezgodnie z przepisami. Pomimo tego, że w Urzędzie w Głuszycy pracuje się w złej atmosferze, zamierza tam nadal pracować. To, że Pani Burmistrz ma potrzeby dokonania zmian organizacyjnych, to Jej prawo. Ale w kilku wypadkach to prawo jest ograniczone. Powinna to



wiedzieć, tym bardziej, że przez 8 lat była radną powiatową i też korzystała z ochrony wynikającej z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym. Zazaczył, że nie widzi powodów, dla których miałby zrezygnować z pracy.

Radny Łukasz Czajkowski zapytał, czy jest to pierwsza kadencja Pani Burmistrz Głuszycy? Radny Nazimek potwierdził, ale przypomniał o doświadczeniu samorządowym, jako radna powiatowa przez 8 lat.

Kolejno radna Chmielowiec podsumowując dyskusję stwierdziła, że radny Nazimek pracował w Urzędzie Głuszycy od 12 lat, na $\frac{3}{4}$ etatu i nie było żadnych skarg. Wnioskuje z tego, że radny Nazimek jest dla Pani Burmistrz Głuszycy zbyt prawy, aby dalej pełnił tę funkcję.

Kolejno Wiceprzewodniczący Rady nawiązując do drugiego pisma wspominającego o oszczędnościach w Urzędzie w Głuszycy zapytał, czy gmina jest w tak dramatycznej kondycji finansowej, że musi tak drastycznie ciąć koszty i zwalniać pracowników? Radny Nazimek m.in. potwierdził, że sytuacja gminy jest trudna. Zwrócił jednak uwagę, że oprócz zwolnień, są również przyjęcia do pracy. Co do sytuacji gminy uważa, że nie jest aż tak tragicznie w tym sensie, że w skali kraju jest 95 % gmin zadłużonych. Zna gminy, które mają znacznie gorszą sytuację finansową.

W dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Rady zapytał radnego Nazimka, czy Pani Burmistrz lub wyznaczeni przez nią pracownicy próbowali się z Nim porozumieć w sprawie zwolnienia, porozumienia stron, czy odszkodowania? Radny Nazimek zaprzeczył. O żadnej innej formie, np. ograniczenia wymiaru zatrudnienia, ograniczenia wynagrodzenia, czy innej formie zmiany zatrudnienia, Pani Burmistrz nie rozmawiała. O piśmie w Jego sprawie dowiedział się od Burmistrza Jaworzyny Śląskiej. Stwierdził, że wobec tych informacji jakie przedstawił, radni mogą sobie wyrobić własny pogląd.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o kolejne pytania. Radna Chmielowiec stwierdziła, że z pism wynika, że Pani Burmistrz chce zaoszczędzić. Z tego co się orientuje, to nie przypuszcza, by zatrudnienie jakiejś firmy adwokackiej było tańsze. Wyraziła również zdziwienie, że radny Nazimek nie został wezwany na jakąkolwiek rozmowę w sprawie zwolnienia.

Kolejno radny Gawron zapytał radnego Nazimka, czy są Mu znane rzeczywiste przyczyny zwolnienia? Radnego nie przekonuje argument dot. oszczędności, który można do każdego tematu wrzucić. Radny Nazimek stwierdził, że nie może na to pytanie odpowiedzieć. Zazaczył, że musiałby powiedzieć o sprawach, o których wie z racji wykonywanego zawodu, a tego Mu robić nie wolno.

Radna Pilecka zapytała, czy radny Nazimek wydał kiedykolwiek negatywną opinię Pani Burmistrz co do podejmowanych działań w jakiejś sprawie? Radny Nazimek odpowiedział twierdząco. Radna Pilecka stwierdziła, że to zamyka całą sprawę. Wiceprzewodniczący Rady odnosząc się do ostatniej wypowiedzi przypomniał o pismach, które wskazują na pośpiech i niestaranność. Zazaczył, że nie chce, aby radni Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl. nie postępowali tak, jak inne osoby. Radny Dochniak stwierdził m.in., że dyskusja, a zwłaszcza ostatnia wypowiedź radnego Nazimka, daje wszystkim do myślenia dlaczego, poco i na co jest ta cała sprawa. Uważa zatem, że dalsza dyskusja nie ma sensu, gdyż Radnego Nazimka obowiązuje tajemnica służbowa i nie odpowie On wobec tego na dalsze pytania. Radny Nazimek stwierdził m.in., że jest Mu coraz trudniej odpowiadać na bardziej szczegółowe pytania. Zazaczył, że radni podejmą decyzję wg własnego uznania. Stwierdził, że radni muszą sobie wyrobić własną opinię na bazie tego co zostało napisane, gdyż On niewiele więcej może powiedzieć – ustawowy obowiązek korporacyjny narzuca zachowanie w tajemnicy w nieograniczonym czasie wszystkiego tego, czego w trakcie wykonywania tej pracy się dowiedział i z takiego obowiązku może zwolnić jedynie Sąd. Pan Burmistrz stwierdził, iż postawa i lojalność, jaką do końca wykazał radny Nazimek pomimo zaistniałej sytuacji, warta jest podkreślenia.

Wobec braku innych głosów Wiceprzewodniczący Rady podsumowując dyskusję stwierdził m.in., że zgodnie ze słowami Pani Adwokat, Rada rozpatruje sprawę pod kątem sprawowania przez radnego mandatu. Stwierdził, że On sam bardzo często w takich sprawach musi występować, również przed Sądem. Zazaczył następnie, że ocena moralnego postępowania, czy wadliwość

pism, to jest jedno, ale ocena prawna może być taka, jak powiedział radny Nazimek. Dla Sądu liczą się naruszenia przepisów, a nie to o czym tu rozmawiano. Chcąc, aby uzasadnienie Rady Miejskiej było pełne, ogłosi przerwę i zaprosi przewodniczących Komisji Rady Miejskiej w celu skonstruowania uzasadnienia do uchwały, gdyż uzasadnienie przedstawione przez Pana Burmistrza podaje jedynie podstawy merytoryczne do dyskusji, a nie jest uzasadnieniem za wyrażeniem lub nie wyrażeniem zgody.

Wiceprzewodniczący Rady ostatni raz poprosił radnych o pytania, poczym wobec braku chętnych do zabrania głosu ogłosił 5 min przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady opuścił salę. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 13-to osobowym składzie.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował m.in., że konwent przewodniczących Komisji Rady Miejskiej wraz z Jego osobą, przedyskutował i ustalił treść uzasadnienia. Następnie przeszedł do treści samej uchwały i jej tytułu. W związku z tym, że w tytule jest „w sprawie *odmowy zgody/wyrażenia zgody* na rozwiązanie stosunku pracy z radnym” oraz w § 1 - „*Odmawia się wyrażenia zgody/wyraża się zgodę...*”, zgłosił w imieniu konwentu przewodniczących **wniosek** o wykreślenie słów „wyrażenia zgody”. Tytuł uchwały brzmiałby następująco: „W sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym” oraz § 1 miałby brzmienie: „Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Nazimkiem...” Kolejno Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną treść uchwały, którą Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) przyjęła.

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący Rady odczytał przygotowane uzasadnienie:

„Dnia 26.04.2011 r. Burmistrz Głuszycy zwróciła się do Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arturem Nazimkiem, w związku z zamiarem likwidacji etatu. W uzasadnieniu wniosku Burmistrz podała, że przyczyną rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie stosunku pracy z radnym wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem.

Rada Miejska w Jaworzynie Śląskiej dokonując oceny wszystkich okoliczności niniejszej sprawy, odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnych Arturem Nazimkiem, uznając, że swoboda dokonywania zmian organizacyjnych podlega ograniczeniom ustawowym, między innymi dotyczącym ochrony trwałości stosunku pracy pracowników będących radnymi. Równie ważną okolicznością jest to, że radny, a tym bardziej Przewodniczący Rady powinien mieć zachowane warunki do aktywnego i swobodnego wykonywania mandatu radnego. Zapewnienie tych warunków możliwe jest przy zachowaniu pewności i stabilności sytuacji zawodowej radnego. Rada Miejska w Jaworzynie Śląskiej uznała tym samym, że wniosek Burmistrza Głuszycy jest niezasadny i niniejszą uchwałą odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arturem Nazimkiem.”

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z nowym uzasadnieniem. Rada Miejska jednogłośnie (13 „za”) podjęła uchwałę nr VII/35/11 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Radny Nazimek był nieobecny na sali obrad podczas głosowania.

Po przegłosowaniu uchwały radny Nazimek powrócił na salę obrad. Wiceprzewodniczący Rady poinformował radnego Nazimka, że Rada Miejska nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Radny Nazimek podziękował za podjętą decyzję, poczym przejął od Wiceprzewodniczącego Rady dalsze prowadzenie obrad sesji. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 14-to osobowym składzie.

Uchwała nr VII/35/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.



XI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej za okres od 24.02.2011 r. do 04.05.2011 r. w materiałach na sesję.

Pan Burmistrz poinformował m.in., że z Dolnośląskiej Spółki Dróg i Kolei uzyskano informację, że w miesiącu maju będzie rozpisany przetarg na realizację drogi od zjazdu na Pasiczną, aż za skręt na Tomkową.

Radny Grajaszek nawiązując do zarządzenia nr 49/B/11 z dnia 20 kwietnia br. zapytał, czy zabrakło środków na stypendia motywacyjne w dziedzinie sportu? Pan Burmistrz odpowiedział, że nastąpiło jedynie uruchomienie środków z rezerwy celowej przeznaczonej na stypendia.

Radny Dochniak nawiązując do zarządzeń nr 22/B/11, 23/B/11, 43/B/11 oraz 53/B/11 dotyczących przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych zapytał, czy sprzedaży dokonuje się na rzecz obecnych lokatorów? Pan Burmistrz stwierdził, że dla najemców. Kontynuując radny odnośnie zarządzenia nr 30/B/11 z dnia 16.03.2011 r. poprosił o wyjaśnienie jakich gruntów dotyczyła zamiana i czy była robiona wycena obu gruntów? Pan Burmistrz stwierdził m.in., że dotyczy to działek na ul. Jana Pawła II przy pawilonach (przy budynku przychodni). Dodał, że jest to kwestia porządkowa, chodzi o uregulowanie praw własnościowych.

Radna Chmielowiec nawiązując do zarządzenia nr 41/B/11 z dnia 06.04.2011 r. zapytała, o którą drogę w Bolesławicach chodzi? Pan Burmistrz wyjaśnił m.in., że gmina sprzedała działki za cmentarzem w stronę Nowic. Obecnie rozpoczęły się budowy na tych działkach i gmina musi zapewnić do nich dojazd.

Wobec braku innych pytań, co do przedstawionego sprawozdania, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

XII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na V sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl., która odbyła się 7 marca 2011 r., radni Rady Miejskiej złożyli 14 interpelacji. W wyniku podjętych z Urzędu działań, uzyskano odpowiedzi na wszystkie złożone na sesji interpelacje.

XIII. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Wobec braku uwag, co do odpowiedzi na interpelacje i wnioski z poprzedniej sesji, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

XIV. Interpelacje i wnioski radnych.

Radny Jan Dochniak:

Nawiązując do odpowiedzi na interpelację dot. podejmowania decyzji o umiejscowieniu w Czechach przystanku dla autobusu szkolnego, z której wynika, że decyzje w tej sprawie podejmuje Pan Burmistrz, proszę o ponowne rozpatrzenie tej kwestii i podjęcia męskiej decyzji, czy nie będzie lepiej dla mieszkańców byłej szkoły i bezpieczniej dla zabieranych dzieci, z okolic przystanku komunikacji zbiorowej.

Radny Dochniak poprosił, aby z sercem i po ludzku podejść do tematu, w którym jest trochę zamieszania i dawnych negatywnych naleciałości. Uważa, że dla dzieci byłoby bezpieczniej, aby

były zabierane z przystanku komunikacji zbiorowej, albo może z drugiej strony ulicy, gdzie jest świetlica wiejska. Dodał, że pod szkołą jest najwyższa droga w Czechach.

Radny Besser m.in. zaznaczył, że osoba, która zwróciła się w tej sprawie do radnego omija swoją radę sołecką i swojego sołtysa. Zaznaczył, że w tej sprawie problemem nie jest to, w którym miejscu zatrzyma się autobus, tylko podstawowym problemem jest to, że dzieci tam hałasują. Dodał, że jeśli ta osoba również, chce zostawić za sobą wszystkie dawne konflikty, to bardzo dobrze, jednak centralne sterowanie tą sprawą może spowodować jeszcze większe konflikty we wsi. Na koniec zwrócił uwagę, że we wsi jest nowa rada sołecka i nowy sołtys i dodał, że był na wyborach w tej wsi i tego Pana tam nie było, a na pytania Pana Burmistrza o jakieś problemy, jakieś sprawy, nikt o tym nie poinformował.

Radny Grajaszek m.in. uważa, że decyzja o lokalizacji przystanku nie powinna być podejmowana w oparciu o jakieś dawne zaszczości. Nie może się również do końca zgodzić z tym, że to rada sołecka czy sołtys powinni o tym decydować, ponieważ powinna o tym decydować osoba, która się na tym zna biorąc pod uwagę miejsce i bezpieczeństwo. Następnie poinformował o posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego dot. bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w którym brał udział zastępca Naczelnika Sekcji Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Świdnicy. Podczas wizji w Czechach policjant zdecydowanie stwierdził, że bezpieczniejszym miejscem jest miejsce przy przystanku przy świetlicy wiejskiej, o którym mówił radny Dochniak i mieszkańcy. Dodał, że obecny podczas wizji sołtys wsi stwierdził, że umiejscowienie przystanku jest Mu zupełnie obojętne – skoro policjant uważa, że przy świetlicy jest bezpiecznie, to tam powinien być przystanek. Na koniec dodał m.in., że sprawę powinno się jedynie rozpatrzyć pod kątem bezpieczeństwa, a nie na podstawie innych kwestii.

Radny Besser nawiązując do wypowiedzi radnego Grajaszka stwierdził m.in., że nie może się zgodzić z taką opinią. Dodał, że mieszkańcy 12 lat temu wyrazili swoją opinię biorąc pod uwagę właśnie względy bezpieczeństwa. Nie zgadza się z tym, aby mieszkańcy, sołtys, czy sami rodzice tych dzieci nie mogli wypowiadać się o tym, gdzie ich dzieci mają wsiadać. Zgadza się natomiast, że ich opinia nie powinna być decydująca, ale przed podjęciem ostatecznej decyzji powinno się zapytać o zdanie lokalną społeczność.

Przewodniczący Rady poprosił o ostatni głos w tej sprawie, zwracając uwagę, że radni w tym punkcie powinni zgłaszać interpelacje, a nie prowadzić dyskusje.

Radny Grajaszek odnosząc się do wypowiedzi radnego Bessera stwierdził m.in., że nie powiedział, iż mieszkańcy nie mają nic do powiedzenia, tylko że nie powinni o tym decydować. Ponownie przedstawił swoje uwagi, co do tej sprawy.

Radny Dochniak m.in. stwierdził, że poruszył tę sprawę ze względów bezpieczeństwa dzieci. Dodał, że policjant potwierdził, że można by zmienić to miejsce. Następnie zwracając się do radnego Bessera zaznaczył, że nikomu nie odbiera kompetencji, a decyzję w tej sprawie podejmuje Burmistrz, który jeśli zechce to porozmawia ze społecznością lokalną.

Radny Marian Smoliński:

1. Czy Pan Burmistrz planuje zamknięcie świetlicy środowiskowej w Pasiecznej w okresie letnim? Czy w ogóle wszystkie świetlice środowiskowe na terenie gminy będą zamykane? Jeśli świetlica w Pasiecznej miałaby być zamykana ze względów oszczędnościowych, to lepiej zrobić to w okresie zimowym w miesiącach listopadzie i grudniu.
2. Pani sołtys i społeczność Pasiecznej prosi o informacje, czy planuje się remont drogi powiatowej biegnącej przez Pasieczną i czy jest zamiar zrobienia chodnika wzdłuż tej drogi? Chodzi o bezpieczeństwo dzieci, które dochodzą do przystanku autobusowego znajdującego się na tej drodze. Obecnie nasiliły się przejazdy samochodów ze Stanowic z drogówki, a tam nie ma pobocza, aby uciec z jezdni. Rozwiązaniem może byłoby oznakowanie drogi znakami – *droga do szkoły*.
3. Na terenie Pasiecznej ma być budowana biogazownia. Na zebraniu wiejskim społeczność wsi wypowiedziała się negatywnie co do jej budowy. Mieszkańcy i On jako radny, oczekuje od Pana Burmistrza odpowiedzi - ustosunkowania się do tej sprawy.



Pan Burmistrz odnosząc się do pierwszej interpelacji poinformował m.in., że latem w jednym miesiącu świetlice były zamykane – rodzice wyjeżdżali z dziećmi, albo uczestniczyły w wyjazdach organizowanych przez gminę. Ze względu na sytuację finansową, w tym roku nie będą organizowane wyjazdy. Zaznaczył następnie, że jeśli w Pasiecznej będzie faktycznie takie zapotrzebowanie, to zostaną podjęte decyzje, co do działalności świetlicy. Nawiązując do drugiej interpelacji poinformował m.in., że zwrócił się w tej sprawie do radnego powiatowego z terenu gminy, który zapewnił, że zwróci się z taką interpelacją do Starosty Świdnickiego. Odnosząc się do kwestii budowy biogazowni poinformował m.in., że obecnie prowadzone są jedynie działania typowo administracyjne. Aby rozwiązać wątpliwości mieszkańców myśli o pokazaniu jak faktycznie funkcjonuje biogazownia – sam zapoznał się z funkcjonowaniem biogazowni w Austrii, niedaleko Wiednia. Zwrócił uwagę, że Rząd nakazuje gminom stosowanie alternatywnych źródeł energii i w każdej gminie taka biogazownia musi być. Dodał, że biogazownia będzie zlokalizowana w odległości chyba 1 km od wsi Pasieczna, a od Jaworzyny Śl. to 550 m. Pani Zofia Gruszecka sołtys wsi Pasieczna oraz radny Smoliński wtręci, że jest to jedynie ponad 500 m od Pasiecznej. Pan Burmistrz poinformował, że w Wiedniu biogazownia znajduje się w odległości 150-400 m od zabudowań. Na zakończenie stwierdził m.in., że nie jest to czas, aby przekonywać do funkcjonowania biogazowni. Obecnie jest etap administracyjny, przygotowywany jest raport oddziaływania na środowisko i wiążącą decyzję wydaje Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Radny Smoliński poruszył na zakończenie jeszcze kwestię drogi dojazdowej do tego terenu. Pan Burmistrz stwierdził, że inwestor będzie to musiał szczegółowo rozplanować.

Radny Marian Gawron:

1. Ponownie powracam do sprawy wykupu od Agencji Nieruchomości Rolnej kawałka terenu przy boisku sportowym w Nowicach. Na ostatnim posiedzeniu Rady Pan Mazur zapewniał, że sprawa jest już finalizowana, jednak do tej pory sprawa utkwiała w martwym punkcie. Tymczasem rośnie niezcierpliwienie mieszkańców, zwłaszcza sportowców, gdyż sprawa ciągnie się latami.
2. Sprawa dotyczy koziarni w Nowicach – zaczął się remont tego miejsca i mieszkańcy chcą zniwelować ten teren i zrobią to w czynie społecznym. Jest jednak potrzeba, żeby nad tym wybetonowanym miejscem – podestem, wybudować wiatę (zadaszenie).

Pan Burmistrz wtręcił, że ma umowę z sołtysiem wsi, że gmina robi to, a wieś Nowice zadeklarowała się na organizację dożynek gminnych. Radny Gawron zapewnił, że mieszkańcy nie zawiodą.

Radna Katarzyna Chmielowiec:

1. Proszę o pisemną informację, kto wydał decyzję (w powiecie, w Zarządzie dróg) na wykonanie nawierzchni na ul. Wolności przed wiaduktem? Według Mnie, jak i wielu innych użytkowników dróg, nawierzchnia została wykonana karygodnie i ośmiesza to naszą gminę. Stwarza ona zagrożenie dla ruchu rowerzystów, skuterów i motocyklistów i pieszych. Proszę o pisemną informację, abym wiedziała do kogo mam kierować użytkownika, który miał wypadek, w sprawie odszkodowania.
2. Kolejny raz zgłaszam sprawę studzienki telekomunikacyjnej na chodniku między kościołem, a „Biedronką”. Jest ona ciągle remontowana i jest to robione byle jak – znowu się zapada i są dziury. Zaznaczam, że studzienka zajmuje całą szerokość chodnika.

Radny Hieronim Fabiś:

1. W imieniu mieszkańców zwracam uwagę na to, aby zlikwidować drzewka (oczyścić teren), które wyrosły po odebraniu działek po śp. Panu Paślawskim. Na tych działkach, gdy będzie gorąco, dojdzie do jakiejś epidemii, gdyż są na nie wynoszone różne rzeczy – jest tam brud, smród i szczury. Mieszkańcy ul. Prądyńskiego, Bema, Traugutta, Kilińskiego i Ekerta boją się, że szczury mogą się wkrótce przenieść do ich piwnic, domów, mieszkań.

2. Sprawa dotyczy sortowania śmieci (plastiku, szkła). Na wielu ulicach osiedla, w pojedynczych domach wielorodzinnych przepisy są tak jak potrzeba i sortowanie odbywa się wg przepisów. Ale w innych miejscach jest to mało czytelne.

Radny Hieronim wyjaśnił, że na osiedlu z jednej strony mają pojemniki na śmieci, ale nie mają na plastik, czy szkło. Mieszkańcom z tamtej strony nie wolno przynieść tutaj butelek, plastików, a On uważa, że należy je składać. Zapytał jak uważa Pan Burmistrz? Inną sprawą jest to, czy ludzie przestrzegają segregacji i wrzucają odpady do odpowiedniego pojemnika. Przedstawił sytuację, której był świadkiem. Dodał, że na tej ulicy (Ekerta 2) mieszkańcy chcą sprowadzić telewizję, gdyż ludzie wszystko wrzucają do pojemnika. Przewodniczący Rady nawiązując do pierwszej interpelacji m.in. potwierdził, że jest na tym terenie sporo śmieci. Przypomniał w tym momencie o braku miejsc do parkowania i braku garaży i zaproponował rozważenie przeznaczenia tego terenu na ten cel. Radny Czajkowski przypomniał, że składał interpelację w tej sprawie i otrzymał odpowiedź od dyrektora ZGKiM, że uporządkowanie tego terenu to koszt ok. 17.000 zł. Zapewniono, że jeśli tylko znajdą się środki, to zostanie to zrobione.

Kolejno radny Fabiś poruszył sprawę chodnika w Nowym Jaworowie, stwierdzając, że będzie z tym problem w zimie, gdyż chodnik jest bardzo szeroki, a droga wąska. Pan Wiceburmistrz poinformował, że projekt był narzucony z góry przez Dolnośląską Dyрекcję Dróg i Kolei.

Radny Sebastian Grajaszek:

Zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza o uzupełnienie nawierzchni na wysokości kościoła, na drodze gminnej w miejscowości Czechy. Są tam dwie duże dziury.

Pan Wiceburmistrz m.in. wspomniał tylko, że środki przeznaczone na naprawę dróg gminnych zostały już w całości wykorzystane.

Radny Ireneusz Besser:

1. Proszę o dokładne wysprzątanie placów zabaw – chodzi głównie o rzeczy, które mogą spowodować nieszczęścia, jak szkła. Rodzice zgłaszają, że tych szkielek jest bardzo dużo. Proszę, aby z tych niewielkich środków, jakie posiada gmina w ramach utrzymania placów zabaw, dobrze to wykonać. Jeśli zostanie to zlecone, to proszę także, aby ktoś to sprawdził, czy rzeczywiście zostało to dokładnie zrobione. Nie wspominam już o innych zanieczyszczeniach.
2. Nawiązując do kwestii obecnego stanu nawierzchni po odkryciu przez SDPŚ kostki na ul. Wolności i przede wszystkim ul. Westerplatte, proszę o interwencję w sprawie, która przyniesie pozytywny skutek - nakładka asfaltowa zostanie wykonana w jak najszybszym czasie.

Radny Besser stwierdził m.in., że SDPŚ nie przewidziała skutków swoich działań i odkrycie kostki, która okazała się nieregularna, spowodowało ogromne perturbacje. Wspomniał o reakcji mieszkańców w stosunku do Burmistrza i Rady w związku z tą sytuacją. Zaznaczył, że taka sytuacja wymaga szybkiej interwencji i wie, że takowe są czynione. Kolejno wspomniał, że na Święta Wielkanocne pozostawiono to w takim stanie, że mieszkańcy musieli w pyłe i kurzu funkcjonować, nie wspominając już o hałasie podczas przejazdu samochodów. Zaznaczył, że prestiż gminy, ale i Pana Burmistrza wymaga, aby sprawę potraktować priorytetowo.

Radna Czesława Radomska-Sucholas:

1. W Witkowie jest plac zabaw, który regularnie rano otwiera i wieczorem zamyka. Obok placu zabaw jest budynek, w którym prawdopodobnie była stolarnia. Nie mogła ustalić właściciela, a tymczasem tynk sypie się ze ścian budynku. Dobrze by było, aby właściciel coś z tym zrobił, gdyż ławki znajdują się blisko budynku i tynk sypie się praktycznie ludziom na głowy. Leżący na trawie tynk utrudnia także koszenie.
2. Informuję, że koło szkoły w Starym Jaworowie jest staw, którego ogrodzenie jest bardzo zdewastowane. W jednym miejscu w ogóle ogrodzenie jest zdjęte – Urząd kiedyś wyłożył



brzeg kamieniem, ale to nie zostało skończone. Coś trzeba z tym zrobić, bo wygląda to tragicznie, a dzieci tamtędy chodzą do szkoły.

3. Wcześniej zgłaszała na sesji problem Starego Jaworowa i Witkowa dotyczący szczurów. Na wysokości szkoły w Starym Jaworowie jest opuszczony teren oraz budynek, który jest w tragicznym stanie i rozmnożyły się tam szczury.

Radna Radomska-Sucholas wyjaśniła m.in., że w zeszłym tygodniu w Starym Jaworowie sołtys wsi Pan Sawko poruszył sprawę terenu i budynku pozostawionego przez Pana Buchowskiego - chodzi o teren na wysokości szkoły w Starym Jaworowie. Stwierdziła, że zapoznała się wobec tego ze sprawą w Urzędzie, gdzie potwierdzono informacje. Dodała, że Pan Sawko próbował przepchać temat Pana Buchowskiego w Urzędzie, gdyż stan tego terenu jest tragiczny, poprosił On także o przedstawienie sprawy na sesji. Poinformowała kolejno, że Urząd w zeszłym roku próbował tą sprawę załatwić i Pan Buchowski zobowiązał się uporządkować teren w przeciągu pół roku, jednak do dnia dzisiejszego nie ruszył palcem.

Pan Wiceburmistrz nawiązując do interpelacji radnego Bessera dot. ul. Westerplatte m.in. poinformował, że w dniu wczorajszym rozmawiano z dyrektorem SDPŚ, który widzi również taką potrzebę. Dodał, że w poniedziałek o godz. 10.00 jest przewidziany odbiór drogi, na który zaprasza zainteresowanych. Radna Chmielowiec zapewniła o swoim udziale i dodała, że jest to główna droga, droga powiatowa biegnąca przy Urzędzie Miasta. Uważa, że to co zostało zrobione ośmiesza gminę. Codziennie wysłuchuje wielu docinków odnoszących się do Pana Burmistrza, jak i radnych.

Radny Tomasz Żołnierek:

W imieniu sołectwa oraz swoim proszę o uregulowanie granicy drogi na boisko w Milikowicach. Sołectwo chce zająć się nawierzchnią boiska, ale droga dojazdowa jest bardzo wąska i ciężko jest przejechać na boisko sprzętem do utrzymania murawy boiska. Ludzie stawiając płoty weszli na drogę. Proszę o interwencję w tej sprawie i uregulowanie tego.

Wobec braku zgłoszeń innych interpelacji, Przewodniczący Rady nawiązując do kwestii drogi na ul. Westerplatte stwierdził iż uważa, że przed poniedziałkowym spotkaniem dobrze byłoby wzmocnić stanowisko w tej sprawie, pomimo dotychczasowych wystąpień do Starostwa. Należałoby podjąć takie stanowisko i skierować do Starosty, do wiadomości radnego powiatowego (z naszej gminy) i dyrektora SDPŚ. O ile Rada wyrazi poprzez głosowanie zgodę na przygotowanie takiego wniosku w celu poprawy tej sytuacji, to należałoby w nim wprost wskazać, że chodzi o przywrócenie jakości nawierzchni, czyli przykrycie asfaltem całego odcinka drogi, który do tej pory był nim przykryty, a później został odkryty i uzupełniony kostką brukową. Pod wiaduktem asfaltu nie będzie, aby nie zmniejszyła się pod nim przestrzeń.

Radny Dochniak zwrócił uwagę, aby tytuł tego co za chwilę podejmie Rada był bardzo dobitny i wskazywał na radnych, na mieszkańców determinację. Przewodniczący Rady stwierdził, że Statut określa co może formułować Rada, tzn. opinie, stanowiska, apele itd. Wybór pozostawia Panu Burmistrzowi i Pani Adwokat. Radny Besser dodał, że powinien to podpisać w imieniu Rady Pan Przewodniczący. Przewodniczący Rady zapewnił o swoim podpisie i Pana Burmistrza. Radna Chmielowiec poprosiła, aby nie był to apel, gdyż zgodnie ze Statutem, apel nie jest wiążący. Przewodniczący Rady stwierdził, że nie można nakazać, gdyż stanowisko Rady jest tylko stanowiskiem. Stwierdził, że sytuacja jest wszystkim znana i wyartykułowano dzisiaj kwestię warunków użytkowania drogi i bardzo uciążliwego hałasu, będącymi argumentami, które powinny przekonać. Dodał, że Pan Burmistrz oraz On sam od kilku tygodni rozmawiali z dyrektorem SDPŚ. Kłopot polega na tym, że po prostu nie ma pieniędzy. Dodał również, że w rozmowach z Burmistrzem szukając rozwiązań dla tej sytuacji, padła propozycja rezygnacji z pieniędzy przeznaczanych corocznie jako udział powiatu w chodnikach przy drogach powiatowych, z przeznaczeniem ich właśnie na ten fragment drogi. Może znajdują się również jakieś inne rozwiązania.

Wobec braku innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kwestię przygotowania wystąpienia - prośby, stanowiska, w celu jak najszybszego uregulowania kwestii nawierzchni asfaltowej na ul. Westerplatte. Rada Miejska jednogłośnie zagłosowała „za”.

Radny Artur Nazimek:

Kieruję prośbę do Pana Burmistrza w związku z tym, że w mediach różnego rodzaju coraz częściej pojawia się sugestia, że z uwagi na zbliżające się wybory nie będą podejmowane przez Rząd i podległe mu agendy działania, które mogłyby przed wyborami osłabić jego poparcie, popularność. Rzecz dotyczy redukcji dwóch ważnych instytucji działających na naszym terenie już częściowo zredukowanych – Poczte Polską i Policję. Mam informacje, że przed wyborami miało być zlikwidowanych kilkaset tych instytucji. Chciałbym wobec tego uczulić Pana Burmistrza na wszelkiego rodzaju sygnały, albo podjąć rozpoznanie, czy takich zamiarów nie ma w stosunku do tych instytucji znajdujących w gminie?

Wobec braku innych interpelacji, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

XV. Przyjęcie protokołów: nr V/11 z dnia 07.03.2011r. oraz nr VI/11 z dnia 08.04.2011r.

Wobec braku uwag, co do przedstawionych protokołów Przewodniczący Rady przyjął je poprzez akklamację.

XVI. Sprawy różne (głos mieszkańców).

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym.

Radny Dochniak m.in. poinformował o informacji jaką otrzymał z ZGKiM odnośnie budynków (mieszkań) znajdujących się na terenie miasta i gminy, które nie mają jeszcze toalet. Skierował prośbę do Dyrektora ZGKiM, aby przy konstruowaniu budżetu na kolejne okresy wziąć pod uwagę wykonanie tych toalet. Pan Wizner Dyrektor ZGKiM w Jaworzynie Śl. wyjaśnił m.in., w jaki sposób Zakład realizuje to zadanie. Zwrócił uwagę, że Zakład jest administratorem zasobu gminnego i w tym celu wykonuje różne bieżące remonty. Natomiast wykonanie toalety nie jest związane z bieżącym utrzymaniem, czy poprawą stanu, tylko jest to inwestycja i jest to realizowane z budżetu gminy jako dotacja inwestycyjna. W tym roku nie ma na to środków i nie jest to realizowane. Kolejno wspomniał o problemie, jaki się wiąże z realizacją tego zadania, tzn. budową toalet na terenie wiejskim, gdzie nie ma kanalizacji. Radny Dochniak kontynuując stwierdził, że zwrócił się do Pana Wiznera o wytypowanie pod względem np. kosztów budowy, lokali gdzie można wykonać toalety, aby przy konstrukcji budżetu Rada mogła zająć się tym tematem.

Radny Marian Smoliński poruszył kwestię mostu drewnianego w Pasiecznej, który prowadzi przez łąki. Obecnie zdewastowano bariery ochronne. Nie wie kto mógłby zająć się tą sprawą i zabezpieczyć most.

Radny Fabiś zwrócił się z prośbą do Pana Wiznera, aby choćby raz na pół roku posprzątać teren między garażami na ul. Ekerta, przy śmietniku. Radna Pilecka zwracając się do radnego Fabisia zwróciła uwagę, że na wioskach przy prywatnych posesjach właściciele sami muszą sprzątać, a to są prywatne garaże.



W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił korespondencję jaka wpłynęła do Rady:

- 1) pismo z dnia 18 marca br. dot. raportu z realizacji programu ochrony środowiska dla Gminy Jaworzyna Śląska za lata 2009-2010 oraz sprawozdania z planu gospodarki odpadami dla Gminy Jaworzyna Śląska za okres: 01.01.2009 r. – 31.12.2010 r. – raporty i sprawozdanie są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej;
- 2) pismo z dnia 27 kwietnia br. dot. sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Jaworzyna Śl. z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2010 - sprawozdanie jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej;
- 3) pismo radnej Czesławy Radomskiej-Sucholas z dnia 6 kwietnia br. informujące o sytuacji, jaka miała miejsce na spotkaniu, które odbyło się w Urzędzie Miejskim 4 kwietnia br. W spotkaniu uczestniczyła Pani sołtys wsi Pasieczna, pracownicy Urzędu, radna oraz radny Marian Smoliński. W piśmie Pani radna informuje, że w sposób krytyczny próbowano ją wyprosić ze spotkania, ale radna nie opuściła spotkania. Wobec tego Pani sołtys zakończyła spotkanie i ustaliła nowy termin spotkania, na którym nie życzyła sobie obecności radnych oraz pracowników Urzędu.

Przewodniczący Rady nawiązując do przedstawionej sytuacji oświadczył m.in., iż nie wyobraża sobie, aby radni mający mandat społeczny do sprawowania swojej funkcji mieli zakazywany wstęp na jakiegokolwiek spotkania odbywające się na terenie gminy, w obiektach użyteczności publicznej. Jeżeli tego rodzaju sytuację będą następowały w przyszłości, to będzie składał do organów ścigania wnioski o ściganie tych osób, z uwagi na uniemożliwienie sprawowania mandatu radnego. Wyraził nadzieję, że w przyszłości takie sytuacje się nie powtórzą.

- 4) pismo Pani sołtys wsi Pasieczna z dnia 9 maja br. – interpelacja w sprawie działalności świetlicy środowiskowej w Pasiecznej. W piśmie Pani sołtys zapytuje o ewentualne zamiary zamknięcia świetlic środowiskowych w okresie wakacyjnym;
- 5) pismo Pani sołtys wsi Pasieczna z dnia 9 maja br. – interpelacja w sprawie stanu technicznego nawierzchni drogi powiatowej w Pasiecznej. W piśmie Pani sołtys m.in. zapytuje o ewentualne plany remontowe Powiatu odnośnie poprawy stanu nawierzchni drogi w Pasiecznej. Zwraca się również o interwencję w sprawie poprawy bezpieczeństwa poruszania się pieszych na w/w drodze. [pisma Pani sołtys były przedmiotem interpelacji radnego Smolińskiego];
- 6) pismo z dnia 13 maja br. dot. przedłożenia radnym Radzie Miejskiej sprawozdania finansowego gminy Jaworzyna Śl. za 2010 r. [radni otrzymali sprawozdanie przed sesją];
- 7) pismo Prokuratury Rejonowej w Świdnicy z dnia 4 kwietnia br. – skarga na uchwałę nr XLIII/34/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia związane z prowadzeniem przez Gminę Przedszkola Samorządowego z Grupą Żłobkowa w Jaworzynie Śląskiej. Prokuratura zarzuciła w skardze rażące naruszenie prawa materialnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że na skargę udzielono odpowiedzi, w której skierowano do Prokuratury prośbę o umorzenie postępowania.

- 8) pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Wałbrzychu z dnia 19 kwietnia br. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Jaworzyna Śląska za 2010 r. RIO pozytywnie zaopiniowało przedłożone sprawozdanie.
- 9) pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 25 marca br. przekazujące odpis postanowienia odnośnie odrzucenia skargi Państwa Beaty i Krzysztofa Synówki na uchwałę nr XLI/16/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska;
- 10) pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 25 marca br. przekazujące odpis postanowienia odnośnie odrzucenia skargi Państwa Marii i Jana Araszczuk na uchwałę nr

XLI/16/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska.

Przewodniczący Rady przypomniał przebieg całej sprawy - od momentu podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska oraz działania - ustępstwa ze strony Gminy, które nie odniosły skutku, jakie zostały podjęte w późniejszym czasie wobec zmian proponowanych przez Państwa Synówkę i Państwa Araszczuk, co do planów zagospodarowania przestrzennego (wprowadzanie zmian, kolejne wyłożenia planu, itd.). Kontynuując zaznaczył, że odrzucenie przez WSA skargi nie zakańcza procedury (skarżący mogą złożyć skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie), a dopiero podtrzymanie przez NSA wcześniejszego wyroku WSA.

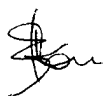
W dalszej części obrad Przewodniczący Rady powrócił do sprawy przedstawionej w piśmie radnej Radomskiej-Sucholas i zgodnie z wcześniejszą prośbą Pani Zofii Gruszeckiej – sołtysa wsi Pasieczna, udzielił Jej głosu. Pani Gruszecka na wstępie poprosiła o przekazanie Jej kopii pisma - skargi radnej Radomskiej-Sucholas, aby mogła na nią odpowiedzieć. Następnie stwierdziła m.in., że jest Jej wstyd za zachowanie radnej Radomskiej-Sucholas na zebraniu, które odbyło się w świetlicy w Pasiecznej na temat prowadzenia świetlicy. Przewodniczący Rady zapewnił, że Pani Gruszecka otrzyma kopię tego pisma. Następnie m.in. zaznaczył, że na spotkaniach organizowanych w sprawach publicznych w obiektach takich świetlica, ma prawo wziąć udział każdy radny.

Głos w dyskusji zabrał radny Dochniak, który nawiązując do słów Przewodniczącego Rady zastanawia się nad kwestią dotarcia do sołtysów i rad sołeckich, aby taka sytuacja nie powtórzyła się w przyszłości. Chodzi o przekazanie informacji, że radny ma prawo uczestniczyć we wszystkich spotkaniach odbywających się w miejscach publicznych. Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że dowiedział się o sprawie, gdyż radna Radomska-Sucholas interweniowała u Niego. Dodał, że Pan Burmistrz organizuje cykliczne spotkania z sołtysami wsi, na których dobrze byłoby przedstawić oficjalne stanowisko w tym zakresie, albo najlepiej skierować pisemnie takie stanowisko do sołtysów i przewodniczących rad sołeckich w kontekście braku możliwości zablokowania udziału w spotkaniu oraz że przy tego rodzaju działaniach narażają się na odpowiedzialność karną. Zaznaczył, że radny podlega szczególnej ochronie.

Kontynuując radny Dochniak nawiązał do skargi Prokuratury Rejonowej w Świdnicy na uchwałę Rady Miejskiej. Zapytał, kto złożył wniosek do Prokuratury w sprawie uchwały? Pan Burmistrz wyjaśnił, że jeśli Wojewoda nie zweryfikuje w trybie nadzorczym (w ciągu 30 dni) uchwały, to takie prawo ma także prokuratura w dowolnym czasie od podjęcia uchwały. To znaczy, że to nie musi odbyć się na wniosek, tylko może wyjść z Urzędu.

Kolejno Przewodniczący Rady poruszył temat, w sprawie którego zgłaszał interpelację, a dot. przebywania osób bezdomnych na terenie dworca. Odczytał odpowiedź otrzymaną od Pani Teresy Kalisz Dyrektora Rejonu Dworców Kolejowych we Wrocławiu. W piśmie Pani Dyrektor proponuje, aby to Urząd podjął działania poprzez Ośrodek Pomocy Społecznej zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i ustawą o pomocy społecznej, zwracając uwagę, że są to osoby bezdomne, bezbronne i wymagające pomocy socjalnej. Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że jest proste wyjście stosowane na innych dworcach – zamykanie dworców w godzinach nocnych, w których nie kursują pociągi. Wystarczy również wprowadzić regulamin korzystania z dworca, w którym określa się kto może przebywać na dworcu, a kto nie i że jest on zamykany. Stwierdził, że dalsza korespondencja w tej sprawie nie przyniesie skutku dlatego uważa, że jedynym skutecznym rozwiązaniem jest przejście budynku dworca przez samorząd. Jest to dopuszczalne prawnie. Przejęcie dworca umożliwi również rozwiązanie kilku innych spraw, które trzeba rozwiązać. Następnie zaznaczył, że Jego intencją nie jest skrzywdzenie ludzi, którzy przebywają na dworcu – jest dla nich miejsce, tylko z oczywistego powodu nie chcą one korzystać z pomocy.

Na zakończenie Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o zaangażowanie w projekt, który od niedawna jest realizowany, ale wymaga wsparcia Rady, Burmistrza, mieszkańców, przedsiębiorców. Poinformował m.in., że jest stowarzyszenie, które zajmuje się pomocą Polakom



pozostałym na wschodzie. Stowarzyszenie zwróciło się z prośbą o pomoc na wyprawki dla dzieci do szkoły (książki, zeszyty, kredki itd.). Jest to pierwszy krok, gdyż idea jest, aby w ogóle pomóc tym rodzinom. Prosi zatem radnych o rozważenie takiej pomocy, której forma może być różna – rzeczowa, finansowa. Zaznaczył, że dzięki tej akcji pomoże się dzieciom zachować polskie korzenie, pomoże się w nauce języka polskiego i szanując prawo oraz obyczaje kraju, w którym żyją, nie zapomną o Polsce. Przy tej okazji wspomniął o tym, co dzieje się na Litwie. Ponownie zwrócił się do radnych o wsparcie, a do Pana Burmistrza o wsparcie organizacyjne tego przedsięwzięcia – wystosowanie jakichś pism z prośbą o pomoc do osób, które mogą się w to zaangażować.

Następnie głos zabrał radny Dochniak, który poinformował m.in. o inicjatywie prowadzonej przez radnego Bessera – prelekcje historyczne o żołnierzach wyklętych, o osobach represjonowanych walczących z hitleryzmem i sowietyzmem. Zaapelował, aby zachęcić do udziału w takich prezentacjach młodzież. Są to ważne kwestie dla wychowania młodzieży w patriotyzmie i umiłowaniu do ojczyzny. Poprosił, aby poinformować radnych o następnej prelekcji. Prośbę poparł Przewodniczący Rady, który zaproponował przekazać taką informację do Biura Rady Miejskiej, aby dotarła do wszystkich radnych oraz do szkół, czy też wywiesić na tablicy ogłoszeń.

XVII. Zakończenie obrad VII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na zakończenie Przewodniczący Rady opierając się na informacji przekazanej przez Pana Burmistrza, poinformował o planowanym terminie sesji absolutoryjnej - ok. 20 czerwca br.

Wobec wyczerpania porządku obrad sesji, Przewodniczący Rady zamknął VII sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała Edyta Borowska.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek
Artur Nazimek