

PROTOKÓŁ NR XXXVII/13
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 28.10.2013 r.

Godzina rozpoczęcia sesji	- 15:10
Godzina zakończenia sesji	- 20:10
Miejsce obrad	- sala widowiskowa Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka Publiczna w Jaworzynie Śląskiej, ul. Powstańców 3.

I. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady otworzył XXXVII sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl. Następnie po odsłuchaniu hymnu, przywitał uczestników sesji i gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|--------------------------|---|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy Jaworzyna Śl. |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy Jaworzyna Śl. |
| - Sebastian Kujacz | - Adwokat |
| - Zygmunt Worsa | - Starosta Powiatu Świdnickiego |
| - Alicja Synowska | - Wicestarosta Powiatu Świdnickiego |
| - Marek Olesiński | - Dyrektor Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego |
| - Agata Legendziewicz | - Powiatowy Urząd Pracy w Świdnicy |
| - Roman Wizner | - Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Jaworzynie Śl. |
| - Jadwiga Chrobak | - Dyrektor Przedszkola Samorządowego z Grupą Żłobkową w Jaworzynie Śl. |
| - Elżbieta Pawlik | - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śl. |
| - Krzysztof Sołtys | - Dyrektor Gimnazjum nr 1 w Jaworzynie Śl. |
| - Marek Mazur | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, |
| - Katarzyna Grzelik | - Kierownik ref. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, |
| - Renata Kruk | - Insp. ds. działalności gospodarczej i przeciwdziałania patologiom społecznym, |
| - Iwona Bieniowska | - Insp. ds. statystyki oświatowej i problemów bezrobocia |
| - Maciej Bielawski | - Insp. ds. inwestycji |
| - Edyta Borowska | - Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej, protokolant. |

oraz mieszkańcy gminy.

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał o zmiany do zaproponowanego porządku obrad. Głos zabrał Pan Burmistrz, który zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad, jako pkt 1 a „Przedstawienie planu budowy nowej siedziby Powiatowego Pogotowia Ratunkowego w Świdnicy” oraz jako pkt 7 a uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska. Jednocześnie wspomniał o autopoprawkach do projektów uchwał: w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok; w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska oraz w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu

budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Jaworzynie Śląskiej w spółkę prawa handlowego.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycje Pana Burmistrza i poprosił o liczenie głosów radnego Bessera:

- 1) zmiana dot. pkt 1 a – Rada Miejska jednogłośnie przyjęła propozycję zmiany,
- 2) zmiana dot. pkt 7 a - Rada Miejska jednogłośnie przyjęła propozycję zmiany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ustalony porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Zaproszenia na sesję dla Starosty Powiatu Świdnickiego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy oraz Dyrektora Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

a) Przedstawienie planu budowy nowej siedziby Powiatowego Pogotowia Ratunkowego w Świdnicy.

Przewodniczący Rady przekazał głos Staroście Powiatu Świdnickiego. Pan Starosta poinformował m.in., że zwraca się do wszystkich samorządów powiatu świdnickiego o wspólne finansowanie tej inwestycji. Inwestycja jest obecnie na etapie projektowania i wstępnych kosztów szacunkowych. Lokalizacja nowej siedziby Pogotowia jest zaplanowana w obrębie szpitala Latawiec. Wyjaśnił następnie skąd wziął się pomysł budowy oraz dlaczego prosi samorzady o pomoc w postaci partycypacji w kosztach budowy. Wskazał na opłakany stan obecnej siedziby Pogotowia. Wspomniał o trzech podstacjach Pogotowia - w Świebodzicach, Strzegomiu i w Jaworzynie Śl., których koszty utrzymania (tylko administracyjne) wyn. ponad 700.000 zł. Dodał, że gdyby zaprzestano utrzymywania tych podstacji, to Pogotowie prawdopodobnie byłoby stać na budowę takiej siedziby. Odnośnie kwestii finansowych poinformował, że Pogotowie zgromadziło na budowę ok. 2 mln zł, natomiast wstępny kosztorys szacunkowy opiewa na kwotę ok. 3.600.000 zł - brakuje ok. 1.600.000 zł. Aby zabezpieczyć kosztorysowo kwoty i móc ogłosić przetarg, bez pomocy samorządów się nie obejdzie – w oparciu o liczbę mieszkańców powiatu świdnickiego określono wstępnie, że wystarczyłaby pomoc w wys. 10 zł od mieszkańca. Zwrócił następnie uwagę, że dotychczas w 14-letniej historii powiatu nie było bezpośredniego udziału gmin w finansowaniu służby medycznej, czy też Pogotowia (sporadycznie jedynie uczestniczyła Gmina Wiejska Świdnica). Dlatego też zwrócono się o pomoc do samorządów. Kolejno poruszył kwestię podjęcia przez gminę Jaworzyna Śl. uchwały deklaratywnej i to nie na rok 2014, a nawet na rok 2015 i zabezpieczeniu w WPF kwoty ok. 100.000 zł. Poinformował w tym momencie o takich deklaracjach i udziale w projekcie miasta Świdnicy oraz gminy Świdnica. Trwają rozmowy z gminami Marcinowice i Dobromierz i uważa, że będą one pozytywnie zakończone. Natomiast gmina Żarów zdecydowanie odmówiła udziału. Będą jeszcze spotkania z gminami Świebodzice i Strzegom.

W dalszej części wypowiedzi Pan Starosta zaznaczył, że na tym etapie powiat potrzebuje jedynie deklaracji uczestniczenia w tym projekcie i deklaratywnego zabezpieczenia kwot do przetargu. Jak będzie to wyglądało po przetargu i ewentualnym pozyskiwaniu środków zewnętrznych, będzie wiadomo po rozstrzygnięciu przetargu – kwota może być niższa. Zaznaczył, że jest przygotowywane porozumienie, w którym w przypadku takich gmin, jak Jaworzyna, Żarów, Marcinowice, gmina wiejska Świdnica i gmina Dobromierz, udział finansowy będzie proporcjonalnie zmniejszony, jeśli obniżone będą kwoty przetargów. Natomiast sztywnymi kwotami będzie wkład powiatu w wys. 2 mln zł oraz kwota ze sprzedaży obecnego budynku Pogotowia (jeśli będzie deklaracja samorządów, że przystępują do tego projektu z określonymi kwotami). Kontynuując wspominał, że budżet powiatu świdnickiego jest dość napięty i powiat nie ma obecnie możliwości tzw. ruchów kredytowych, ani poręczeniowych. Partycypacja poszczególnych samorządów umożliwi w ogóle rozpoczęcie procedur, a po rozstrzygnięciu

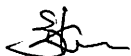
przetargów, pozwoli na zmniejszenie proporcjonalnie kwot partycypujących samorządów oraz pozostawienie sztywnych kwot ze strony powiatu świdnickiego i Pogotowia. Kolejno wspomniał o poszukiwaniach możliwości skorzystania ze środków zewnętrznych. Zapewnił, że jeśli będzie taka możliwość, to na pewno powiat będzie starał się o takie środki i jeśli uda się je pozyskać, to nie będzie żadnej partycypacji ze strony gmin. Zagwarantował, że w przygotowywanej propozycji porozumienia będą zawarte stosowne zapisy w tej kwestii. W przypadku, jeżeli nie dojdzie do porozumienia wszystkich samorządów, rozważa się wybudowanie przez samo Pogotowie swojej siedziby. Ale ze względu na posiadane środki, będzie konieczne wzięcie kredytu. Wobec tego, że powiat nie będzie mógł zrobić zabezpieczenia kredytowego, w grę wejdzie likwidacja wszystkich podstacji, a następnie wzięcie przez Pogotowie kredytu i spłacanie go dzięki uzyskanym oszczędnościom. Na zakończenie poprosił Panią Wicestarostę o przedstawienie prezentacji multimedialnej dot. planowanej inwestycji.

Głos zabrała Pani Wicestarosta, która m.in. przedstawiła wizualny projekt budynku nowej siedziby Pogotowia, omawiając szczegółowo techniczne warunki dot. zarówno otoczenia (podjazd, place parkingowe wraz z ciągami pieszymi, przyłącza), jak i samego budynku: pow. użytkowa - 1009 m², sam budynek Pogotowia – 840 m², garaż zamknięty 170 m². Wspomniała kolejno o korzyściach, jakie wiążą się z sąsiedztwem Pogotowia ze szpitalem. Następnie omówiła szczegółowo rozmieszczenie w projekcie budynku poszczególnych pomieszczeń. Nawiązując do kwoty kosztorysowej projektu zaznaczyła, że nie uwzględnia ona kosztów wyposażenia Pogotowia – środki na wyposażenie ma wygenerować samo Pogotowie. Na zakończenie wypowiedzi przedstawiła informacje odnośnie finansowania Pogotowia Ratunkowego. Poinformowała m.in., że Pogotowie jest finansowane z trzech kontraktów: kontraktu na ratownictwo medyczne (główny kontrakt), kontraktu na nocną i świąteczną opiekę ambulatoryjną oraz kontraktu na transport sanitarny. Wyjaśniła, że kontrakt odbywa się na zasadzie konkursu ogłaszanego przez NFZ. Następnie omówiła obecną sytuację ratownictwa medycznego - publicznego, która jest ciężka. Wspomniała w tym momencie o firmach prywatnych, które wygrywają konkursy i na skutek czego spada jakość usług świadczonych w zakresie ratownictwa medycznego. Dodała, że jest jednak szansa na opracowanie przepisów prawnych ustawy, gwarantujących pozostanie ratownictwa medycznego w strukturach publicznych. Następnie stwierdziła, że w przypadku, gdy będzie zagrożony kontrakt na ratownictwo medyczne, to siedziba Pogotowia mogłaby posłużyć szpitalowi „Łatawiec”, który mógłby tam uruchomić jedną poradnię, czy inną gałąź medyczną.

W podjętej w tym zakresie dyskusji głos zabrał radny Grajaszek, który nawiązując do wypowiedzi Pana Starosty zapytał, co będzie w przypadku, gdy kilka gmin nie wejdzie do porozumienia? Czy na pozostałe gminy, które będą chciały wejść, zostanie rozłożona brakująca kwota? Pan Starosta stwierdził m.in., że na dzisiaj jest zagrożenie, że nie wejdą dwie gminy – Żarów i Strzegom. Jeśli brakowałoby środków, to na pewno będą podjęte starania o wprowadzenie do budżetu tego, czego dzisiaj nie można wprowadzić, tzn. domniemanej kwoty sprzedaży obecnego Pogotowia. Wyjściem będzie zmniejszenie kwoty przeznaczonej na sam przetarg.

Radny Grajaszek odnośnie finansowania zapytał, czy w przygotowywanym porozumieniu będzie zagwarantowana maksymalna kwota ok. 105.000 zł dla gminy Jaworzyna Śląska? Pan Starosta sądzi, że takie gwarancje będą zapisane, że są to kwoty maksymalne. Będzie również zapisane, że mogą być to kwoty mniejsze w proporcjonalnym podziale, po rozstrzygnięciu przetargu oraz że w przypadku pozyskania środków zewnętrznych, kwoty te mogą zmniejszyć się do zera. Pani Wicestarosta uważa, że już przy procedowaniu stosownej uchwały, gmina będzie miała załączony projekt porozumienia. Pan Starosta zwrócił na koniec uwagę, że w rozmowach z każdą z gmin mówi się o roku nawet 2015, a nie roku 2014, gdyż jeśli zostanie rozstrzygnięty przetarg i wykonawca wejdzie na budowę, to z posiadanych 2 mln zł zostaną zapłacone pierwsze partycypacje. Pozostała kwota może być zapłacona w 2015 r., co zaznaczy się w przetargu.

Przewodniczący Rady zapytał, w jakim terminie powinna zostać podjęta decyzja, co do ewentualnego finansowania? Pan Starosta uważa, że maksymalnym terminem będzie połowa grudnia, gdy będą podejmowane uchwały budżetowe.



Głos zabrał Pan Burmistrz, który zwrócił uwagę, że temat jest nowy i nie było okazji przedyskutowania go na komisjach. Ma jednak nadzieję, że w okresie miesiąca czasu, taka deklaracja będzie mogła być złożona.

Pan Starosta i Pani Wicestarosta podziękowali za wysłuchanie. Przewodniczący Rady podziękował za poświęcony czas i przedstawienie tego problemu. Pan Starosta podziękował również za dotychczasową bardzo dobrą współpracę ze starostwem.

Pan Starosta i Pani Wicestarosta opuścili obrady sesji.

II. Informacja o stanie bezrobocia w gminie.

Radni otrzymali informację o stanie bezrobocia w gminie Jaworzyna Śląska – 2013 r. (stan na dzień 30 września br.).

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Agacie Legendziewicz, która w zastępstwie dyrektora PUP przedstawiła informację w tym zakresie. Przedstawiła dane statystyczne dot. liczby osób bezrobotnych w gminie. Poinformowała m.in., że ogólna liczba osób bezrobotnych w 2012 r. wyn. 554 osoby, na dzień 30 września br było 507 osób. Kolejno poinformowała, że od 2010 r. działa w PUP Centrum aktywizacji zawodowej, świadczące usługi dla osób pozostających bez pracy przez dłuższy czas (ok. 12 miesięcy). Centrum oferuje kompleksową pomoc dzięki pośrednikom pracy, doradcom zawodowym i liderom Klubu pracy. Dzięki pośrednictwu pracy pozyskuje się oferty pracy dla osób bezrobotnych - oferty zgłaszają pracodawcy. Oferuje się również osobom bezrobotnym szkolenia (w 2012 r. skierowano 19 osób z gminy) oraz możliwość skorzystania z poradnictwa i doradztwa zawodowego. Kolejno omówiła poszczególne formy pomocy. Wspomniała m.in. o szkoleniach: w Klubie Pracy (6 osób) - szkolenia dla osób długo pozostających bez pracy, które nie umieją się odnaleźć na rynku pracy; szkolenia indywidualne (6 osób) - szkolenia dla osób, które chcą ukończyć szkolenie pod odpowiedniego pracodawcę. Na dzień 30 września br. szkolenia ukończyły 24 osoby, z czego 8 osób w Klubie Pracy, 12 osób ukończyło szkolenia grupowe i 4 osoby szkolenia indywidualne. Po tych szkoleniach 11 osób podjęło zatrudnienie lub samo zatrudnienie (szkolenia grupowe są również pod dotacje i otwarcie działalności gospodarczej). Kolejno przedstawiła informację odnośnie staży, które są również jedną z form wsparcia bezrobotnego. Poinformowała, że w przypadku tej formy pomocy, to pracodawca zgłasza wniosek na staż. W 2012 r. na staż zawarto 24 umowy z czego 10 osób podjęło zatrudnienie, natomiast na dzień 30 września br. zawarto 13 umów i 4 podjęły zatrudnienie. Następnie poinformowała, że w 2012 r. 5 osób otrzymało dotację - środki na podjęcie działalności gospodarczej, w 2013 r. (do dnia 30 września) – 7 osób. Kontynuując poinformowała, że w 2012 r. PUP pozyskał z gminy 95 ofert pracy, natomiast na dzień 30 września br. pozyskano 72 oferty (11 osób w ramach prac interwencyjnych; 27 osób w ramach robót publicznych; 4 osoby w ramach prac społecznie-użytecznych). Na zakończenie wspomniała o pozyskiwaniu pracy przez osoby bezrobotne bez pomocy Urzędu, dzięki ofertom pracy wywieszonym w gablotach i umieszczanym na stronach internetowych Urzędu Pracy.

W dyskusji głos zabrał radny Grajaszek, który nawiązując do informacji dot. szkoleń odbytych w roku bieżącym (24 szkolenia, po których 11 osób uzyskało zatrudnienie) zapytał, dlaczego 13 osób nie uzyskało zatrudnienia, skoro miały gotowe oferty pracy? Pani Legendziewicz m.in. przypomniała o szkoleniach grupowych w przypadku, których nie trzeba mieć zapewnienia od pracodawcy. Radny zapytał kolejno, jak dużo osób przychodzi z gotowymi skierowaniami, czy PUP kontroluje, czy jest to rzeczywiście skuteczne? Pani Legendziewicz wyjaśniła, jak wygląda postępowanie w takich przypadkach. Poinformowała również o przypadkach wycofywania się pracodawców ze złożonych ofert oraz o konsekwencjach, jakie mogą ponieść pracodawcy. Kontynuując radny zapytał o wysokość dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pani Legendziewicz wyjaśniła, że wysokość tych kwot jest różna, w zależności od ilości środków i liczby wniosków. Na pytanie radnego dodała, że osoba, która otrzyma taką dotację, musi prowadzić działalność przez 1 rok, aby nie musiała zwracać takiej dotacji.

Kolejno głos zabrał radny Besser, który w oparciu o przedstawione informacje (liczbę osób bezrobotnych i liczbę mieszkańców gminy) stwierdził m.in., że bezrobocie w gminie wyn. 6,8 %. Uważa, że nie są to prawidłowe dane i poziom bezrobocia jest wyższy (wyn. kilkanaście procent). Kontynuując wskazał na największy problem, który wiąże się z aktywizacją młodych ludzi po szkole. Rynek pracy wypycha ich do Wrocławia, lub za granicę. Problem wiąże się także z osobami wysoko wykształconymi, dla których ofert pracy jest bardzo mało.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, podziękował Pani Legendziewicz za przekazane informacje, poczym zarządził przerwę w obradach. Informacja o stanie bezrobocia w gminie Jaworzyna Śląska – 2013 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

III. Ocena stanu dróg w gminie.

Radni otrzymali informację o stanie dróg w gminie Jaworzyna Śląska w materiałach na sesję. Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Markowi Olesińskiemu Dyrektorowi Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego. Pan Olesiński przedstawił informację odnośnie dróg powiatowych leżących na terenie gminy. Poinformował m.in., że na terenie gminy jest 41 km, co stanowi 11 % wszystkich dróg powiatowych. Wspomniał kolejno o realizacji dużych zadań podejmowanych w minionych latach, jak m.in. droga betonowa ułatwiająca dojazd do Świdnicy, czy przebudowa odcinka drogi - od drogi wojewódzkiej przez miejscowość Tomkowa do Bolesławic oraz naprawa drogi w Nowicach oraz od Nowic w kierunku gminy Żarów. Zaznaczył, że ostatnie 2 latach to koncentracja środków na budowę chodników. Podziękował w tym momencie Radzie za podejmowane decyzje dot. przeznaczania tak dużych środków na budowę chodników oraz Panu Burmistrzowi za znajdowanie tych środków. Kontynuując poinformował, że obecnie planowane są zadania (dot. chodników) do oddania na kwotę ponad 1 mln zł, zaangażowanie powiatu w tym roku – 80.000 zł, w przyszłym roku jest deklarowana podobna kwota. Zaznaczył, że działania związane z budową nowych chodników na terenie całego powiatu realizowane są tylko przy zaangażowaniu środków z gmin. Kolejno przedstawił informację odnośnie stanu dróg powiatowych w gminie. Stwierdził m.in., że SDPŚ zdaje sobie sprawę, że są odcinki dróg, które wymagają pilnej naprawy, jak np. odcinek Bolesławice-Nowice, który jest jednym z najgorszych odcinków dróg na terenie całego powiatu. Zaznaczył, że tak dużego zadania Służba Drogowa nie jest w stanie wykonać z własnych środków i najprawdopodobniej w przyszłym roku nie będzie to możliwe. Zwrócił uwagę, że na terenie gminy nie ma tak dużego ruchu ciężkiego, można więc wykonywać naprawy dróg wg technologii bardziej oszczędnych. Jeśli środki pozwolą, to w 2014 lub 2015 roku planuje się naprawę odcinków w miejscowościach Czechy, czy w Pasiecznej. Nie może tego jednak zagwarantować, gdyż zależy to od budżetu oraz zimy. Kolejno wspomniał o realizowanych zadaniach bieżących (naprawach wiosennych i jesiennych) i cyklicznych (koszenie traw i poboczy) oraz przygotowaniach do akcji zimowej, która będzie prowadzona po raz pierwszy z ul. Powstańców.

W dyskusji głos zabrał radny Gawron, który poruszył sprawę stanu drogi Bolesławice-Nowice. Zapytał, czy planuje się kompleksową naprawę tej drogi, czy jedynie doraźną? Pan Olesiński poinformował, że jeśli powstaną przełomy po okresie zimowym, to będzie prowadzona naprawa punktowa. Odnośnie prawdziwej naprawy wspomniał, że jest opracowana dokumentacja techniczna na ten odcinek drogi i należałoby zebrać ok. 30 cm i położyć dwie nowe warstwy bitumiczne. Na rok 2014 nie ma planów naprawy drogi w takiej technologii. Trudno jest również określić, czy będzie to w roku 2015.

Radny Dochniak odnośnie odcinków dróg w Pasiecznej i Jaworzyna-Czechy stwierdził, że w tych przypadkach również należałoby zrobić kompleksową naprawę. Pan Olesiński stwierdził, że te odcinki dróg mogą być wykonane w lżejszych technologiach, jak w przypadku odcinka drogi Jaworzyna-Piotrowice. Dodał, że w przypadku odcinka drogi Jaworzyna-Czechy, koszt naprawy tą technologią to 300.000 zł. W budżecie na 2014 r. takich środków nie ma, ale jeśli zima będzie

łagodna, to jest to możliwe. Jeśli nie uda się w 2014 r. tego wykonać, to będzie starał się wpisać zadanie do projektu budżetu na 2015 r. Kontynuując radny zapytał, czy dotarły do Pana Olesińskiego informacje odnośnie dwóch niebezpiecznych miejsc i konieczności wykonania tam prac doraźnych – chodzi o wgłębienia w jezdni przy wyjeździe z lasu w kierunku Piotrowic i jadąc dalej, przed mostkiem? Pan Olesiński potwierdził, że było to zgłaszane. Dodał, że jeśli nie uda się tego zrobić tej jesieni, to będą wykonane wiosną przyszłego roku. Powracając do odcinka drogi Bolesławice-Nowice stwierdził, że jeśli będą drobne oszczędności na masie, to SDPŚ spróbuje doraźnie naprawić odcinek 100 - 150 m.

Radna Pilecka nawiązując do pisemnej informacji o stanie dróg w gminie, poruszyła sprawę remontu drogi w Pastuchowie, której odcinek został zakwalifikowany do pilnego remontu. Wspomniała, że pierwsza część drogi została już wyremontowana ok. 10 lat temu, dlatego zapytała, czy druga część drogi (połowa wsi) – w kier. Przyłęgów, będzie kiedyś zrobiona? Pan Olesiński m.in. powtórzył, że wszystko zależy od sezonu zimowego 2013-2014, może powstaną jakieś oszczędności.

Radny Besser stwierdził m.in., że gmina cieszy się z tego, że Zarząd Dróg Powiatowych jest w gminie Jaworzyna. Następnie zapytał, czy nie udałoby się wspólnie poprawić stanu nawierzchni i dojścia do SDPŚ, tj. całej ul. Powstańców? Dodał, że droga jest gminna, ale jeździ tamtędy ciężki sprzęt SDPŚ i jej stan się pogarsza. Kontynuując poruszył sprawę sali, którą gmina użyczyła od SDPŚ. Zapytał o plany wobec tej sali i czy jest dalej deklaracja, że gmina będzie mogła z niej korzystać, do chwili gdy powstanie wielofunkcyjna sala w mieście? Pan Olesiński wspomniał w tym momencie o Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych, w ramach którego aplikowano o środki (dofinansowanie 50 %) przy realizacji dużych zadań. Za takie duże zadanie uważa remont drogi Bolesławice-Nowice. Wspomniał, że zmniejszono środki dostępne w ramach tego Programu z 1 mld zł do 250 mln zł, wobec czego zmniejszyły się możliwości aplikowania o te środki. Dodał, że złożono już w ramach tego Programu wnioski. Gdyby można było składać dwa wnioski i byłaby chęć pomocy ze strony gminy, to można by powrócić do tematu drogi Bolesławice-Nowice. Odnośnie sali poinformował m.in., że wskazywał Panu Burmistrzowi na potrzebę odzyskania sali i że zawsze starano się przedłużać użyczenie zgodnie z potrzebami gminy. Obecnie udało się od PKP pozyskać halę wachlarzową oraz tereny przyległe. Dlatego też nie ma już potrzeby szybkiej adaptacji tej sali na magazyn. Zapewnił, że jeśli będzie potrzeba ze strony gminy na istnienie tej sali przez kolejne lata, to z jego strony nie będzie żadnych nacisków, żeby ten okres skracać.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który skorzystał z możliwości podziękowania Panu Olesińskiemu za bieżącą współpracę, która wygląda wzorowo. Zaznaczył również, że nigdy nie było odmowy ze strony Pana Olesińskiego, jeśli chodzi o rzeczy, które od Niego zależą (nie są zależne od środków ujętych przez powiat świdnicki).

Radny Czajkowski przypomniał o pytaniu zadanym przez radnego Bessera dot. ul. Powstańców. Następnie nawiązując do kwestii współpracy zapytał, czy w porównaniu do innych gmin powiatu świdnickiego, Pan Olesiński uważa zaangażowanie samorządu powiatowego, jak i SDPŚ w inwestycje drogowe (ulice, chodniki), za adekwatne do zaangażowania gminy Jaworzyna Śl. w te inwestycje? Pan Olesiński odnośnie ul. Powstańców zaproponował uruchomienie pomysłu na poziomie gminy, poprzez zaproponowanie jej remontu przy współudziale wszystkich zainteresowanych. Jeśli powstałoby jakieś opracowanie, czy kosztorys to możliwe, że Zarząd Powiatu byłby w stanie zaangażować się w to, jeśli po stronie SDPŚ byłaby kwestia pomocy technicznej, czy sprzętowej. Oczekuje pierwszego kroku po stronie gminy z uwagi na to, że jest to droga gminna. Odnośnie pytania radnego Czajkowskiego dot. proporcji udziału gminy w realizacji zadań powiatu stwierdził m.in., że z jednej strony jest to bardzo trudno ocenić. Przedstawił następnie przykłady przebudowy dróg, obrazujące zaangażowanie poszczególnych gmin: Strzegom – wartość zadania po przetargu 1.700.000 zł, dofinansowanie 50 % z Narodowego Programu, 48 % ze strony gminy, 2 % udział powiatu (30.000 zł); Marcinowice – wartość zadania 6.500.000 zł, dofinansowanie 50 % z Narodowego Programu, ponad 2.000.000 zł ze strony gminy. Zaznaczył, że drogi, które były przebudowane nie należały do złych dróg, ale chęć zaangażowania gminy

spowodowała, że właśnie te drogi zostały zrobione. Nie ma zestawienia (danych) odnośnie zaangażowania gmin, ale jeśli Rada chciałaby mieć takie porównanie, to jest gotów za jakiś czas przedstawić takie informacje za okres roku, bądź całej kadencji.

Radny Czajkowski nawiązując do dróg gminnych postawił pytanie, jak kształtuje się przyszłość, jeśli chodzi o drogi na terenie miasta, jak np. ul. Ogrodowej, ul. Powstańców i innych? Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który poinformował m.in., że budżet, który jest obecnie tworzony na 2014 r., jest lekko przeszacowany. Na tą chwilę nie jest planowany żaden generalny remont drogi. Kolejno przedstawił informację odnośnie aktualnej sytuacji na ul. Świdnickiej - położenie asfaltu wstrzymano, gdyż firma gazownicza zdecydowała się położyć nitkę gazu. Obecnie wykonawca nie może znaleźć firmy, która położyłaby asfalt.

Radny Grajaszek zapytał, czy planuje się remont dróg gruntowych? Z-ca Burmistrza poinformował, że jest planowana pewna kwota na drogi gruntowe. Kontynuując radny zwrócił się do Pana Olesińskiego w sprawie technologii naprawy dróg. Zapytał również, czy w budżecie SDPS są jeszcze drobne pieniądze na naprawy – chodzi m.in. o drogę z Jaworzyny do Czech, gdzie jest kilka bardzo głębokich i niebezpiecznych dziur. Odnośnie budżetu SDPS Pan Olesiński stwierdził m.in., że zawsze znajdują się tam środki na remonty pozimowe (częstkowe), które wykonywane są od momentu sprzyjania warunków atmosferycznych. Kolejno przedstawił informacje odnośnie technologii naprawy dróg za pomocą masy na gorąco i walca oraz w technologii Patcher. Stwierdził następnie, że do końca tego tygodnia SDPS będzie się starała uzupełniać masą na gorąco i zapewnił, że poleci uzupełnić masą te głębokie dziury.

Kolejno głos zabrała radna Radomska-Sucholas, która zwróciła uwagę na stan dróg – gminnej i powiatowej, a dochodzących do skrzyżowania w Starym Jaworowie. Porównując stan obu dróg stwierdziła, że stan drogi gminnej (przy której znajduje się szkoła) jest w stanie tragicznym, natomiast z drogą powiatową nie ma żadnych problemów, również zimą. Podziękowała w tym momencie Panu Olesińskiemu za bardzo dobrą współpracę. W imieniu mieszkańców Starego Jaworowa, a szczególnie rodziców dzieci chodzących do szkoły, zwróciła się do Pana Burmistrza z prośbą dot. poprawy stanu tej drogi.

Następnie głos zabrała radna Chmielowiec, która nawiązując do informacji o stanie dróg w zakresie dróg gminnych do remontu (gruntowych i asfaltowych), postawiła pytanie - czemu ma służyć to opracowanie? Z-ca Burmistrza stwierdził, że opracowanie to miało na celu rozeznanie, jaka jest skala problemu. Radna stwierdziła, że brakuje kilku dróg. Z-ca Burmistrza stwierdził, że jest to pokazane szacunkowo.

Radny Toporowski zapytał, czy do Pana Olesińskiego dotarła informacja o naprawie pobocza na odcinku w miejscowości Piotrowice. Pan Olesiński potwierdził i SDPS ma to na uwadze.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził kolejną przerwę w obradach.


Informacja o stanie dróg w gminie Jaworzyna Śląska stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

IV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świdnickiemu na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa publicznego – dofinansowania zakupu sprężarki do napełniania butli powietrznych sprzętu ochrony dróg oddechowych ratowników.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który tyt. wprowadzenia poinformował, że kwotę 7.000 zł zagwarantowano w uchwale budżetowej na ostatniej sesji. Zaszła jednak zmiana – tych środków nie wprowadza się bezpośrednio do funduszu Straży Pożarnej, ale poprzez pomoc



finansową udzieloną Powiatowi Świdnickiemu. Niezbędne jest wobec tego podjęcie uchwały w takiej formule.

Wobec braku pytań do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Radny Besser liczył głosy. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVII/52/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świdnickiemu na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa publicznego – dofinansowania zakupu sprzętarki do napełniania butli powietrznych sprzętu ochrony dróg oddechowych ratowników.

Uchwała nr XXXVII/52/13 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawkę na sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który nawiązując do autopoprawki poinformował, że ma ona charakter porządkowy – zwiększono dochody i wydatki. Ma to również odzwierciedlenie w następnej uchwale.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVII/53/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

Uchwała nr XXXVII/53/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawkę na sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował, jak w przypadku poprzedniej uchwały, że zmiany mają charakter porządkowy – zwiększono dochody i wydatki o kwotę 184.077,46 zł. Związane jest to z decyzjami Wojewody, m.in. środki przeznaczone na zwrot części podatku akcyzowego.

Radny Dochniak zwrócił uwagę na błędną datę w pkt 2 uzasadnienia. Z-ca Burmistrza poprosił o wykreślenie daty w pkt 2.

Wobec braku dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVII/54/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXXVII/54/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jaworzynie Śląskiej w spółkę prawa handlowego.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawkę na sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przypomniał, że w miesiącu czerwcu podjęto uchwałę intencyjną w tej sprawie. Tą uchwałą dokonuje się z dniem 31 grudnia br. likwidacji Zakładu budżetowego oraz utworzenie spółki z dniem 1 stycznia 2014 r.

Kolejno głos zabrał Z-ca Burmistrza, który przedstawił informację odnośnie autopoprawki. Poinformował m.in. o zmianach w § 2, w którym uszczegółowiono zakres działalności oraz zmianie kwoty w § 5 pkt 2 z 250.000 zł na 200.000 zł. Następnie przedstawił działania, jakie zostaną podjęte, jeśli uchwała zostanie podjęta, tj. zarejestrowanie nowej spółki i powołanie rady nadzorczej oraz zarządu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i udzielił głosu radnemu Czajkowskiemu, który zwrócił uwagę na błędny słowny zapis kwoty w § 5 pkt 2. Z-ca Burmistrza przy tej okazji poinformował m.in., że środki te są potrzebne na funkcjonowanie spółki na początku. Kontynuując radny zapytał o kapitał własny spółki – co z majątku gminnego zostanie przekazane do spółki w trwały zarząd, czy też wniesione później aportem do kapitału (nieruchomości, sprzęt itd.)? Z-ca Burmistrza poinformował, że obecnie jest wyceniany trwały zarząd. Pan Wizner poinformował m.in., że po podjęciu tej uchwały będzie można ustanowić trwały zarząd na konkretnych nieruchomościach. Oprócz tego są jeszcze wszelkie budowle – sieci wodociągowe, kanalizacyjne, przyłącza, studnie. Zaznaczył, że do czasu podpisania umowy spółki, trzeba to wszystko dokładnie przejrzeć. Jeśli chodzi o majątek, mieszkania, to cała gospodarka mieszkaniowa przechodzi do gminy. Spółka będzie prowadzić działalność podobną w zakresie zarządzania wspólnotami mieszkaniowym. Sprzęt Zakładu, ruchomości, nieruchomości, wyposażenie, to wszystko przejdzie na spółkę. Stwierdził ponadto, że będzie musiał być też utworzony trwały zarząd, gdyż nie ma innej formy władania majątkiem w zakładzie budżetowym. Aby więc móc przejść do kolejnego etapu, trzeba ustanowić trwały zarząd. Z-ca Burmistrza dodał, że trwają wyliczenia, co jest bardziej opłacalne dla spółki, ale nie jest to jeszcze gotowe. Radny Czajkowski zapytał wobec tego, kiedy będzie gotowy wstępny szacunek kapitału? Pan Mazur poinformował, że część wycen jest już, a do niektórych była robiona korekta – na dniach powinno być gotowe. Z-ca Burmistrza zaproponował wobec tego termin do 15 listopada.

Radny Grajaszek nawiązując do § 2 dot. zakresu działalności spółki zapytał, czy spółka będzie mogła zajmować się jeszcze czymś innym? Z-ca Burmistrza stwierdził, że będzie mogła, jeśli będzie to wpisane w statucie spółki. Pan Wizner dodał m.in., że zapisy są bardzo ogólne, aby nie zamykać sobie możliwości. Przewodniczący Rady dodał, że jest to katalog możliwości, niekoniecznie przekładającej się na rzeczywiste działania.

Radny Szewczyk zapytał, czy w § 2 pkt 1 mieści się zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi? Pan Wizner potwierdził.

Kolejno głos zabrała radna Chmielowiec, która poruszyła kwestię pozostawienia (warunkowego) grupy remontowej w spółce. W oparciu o protokół podsumowujący pracę Zespołu powołanego do przekształcenia ZGKiM stwierdziła, że funkcjonowanie tej grupy remontowej na początku spółki (przez rok) będzie zależeć od tego, w jakim zakresie gmina będzie zlecać spółce bieżące utrzymanie, usuwanie awarii i remonty w budynkach i mieszkaniach komunalnych. Pan Wizner poinformował m.in., że dalsze istnienie tej grupy będzie zależało od pozyskania usług od gminy, od wspólnot mieszkaniowych oraz od działań zarządu spółki (kadry), która będzie musiała przekonywać, że spółka potrafi te remonty wykonywać. Radna Chmielowiec wspomniała, że chodziło właśnie o to, że ZGKiM nie mógł wychodzić "na zewnątrz" – startować do remontów itp., natomiast spółka będzie mogła to robić. W dalszej dyskusji w tym zakresie Pan Wizner m.in. omówił kwestie dot. pozyskiwania, realizacji i rozliczania usług oraz zasad funkcjonowania grupy remontowej - wspomniał o zamiarze wprowadzenia innych metod, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami, normami. Zaznaczył, że generalnie nie ma zasady, że spółka ma świadczyć i nastawiać się na świadczenie usług na zewnątrz, gdyż jest wiele potrzeb remontowych w gminie. Ale jeśli będzie taka możliwość, to nie zamyka to drogi, aby startować w przetargach. Głos w tej dyskusji zabrał również Z-ca Burmistrza, który m.in. zwrócił uwagę, że w protokole, o którym wspomniała radna Chmielowiec, dokonano oceny obecnego stanu. Dodał następnie, że

celem zarządu (przyszłej spółki) będzie znalezienie grupie remontowej pracy. Pan Burmistrz dodał m.in., że nie jest to kwestia utrzymania tylko miejsc pracy, ale także systemu premiowania i systemu zarobkowego, który będzie w dużej mierze uzależniony od doraźnych zleceń - wykonanych prac. Do tej pory głównym zleceniodawcą była gmina i jednostki gminne, natomiast spółka otworzy się na podmioty trzecie, jak np. podmioty prywatne.

Kolejno głos zabrał radny Czajkowski. Poruszył sprawę pracowników, którzy będą posiadali uprawnienia do przejścia na wcześniejszą emeryturę, czy zasiłków przedemerytalnych. Zapytał, czy takie osoby są i czy będzie się dążyć, aby mogły z tych praw skorzystać? Nawiązując do § 5 ust. 4 zapytał o aktualną sytuację finansową Zakładu, tzn. jak ogólnie kształtuje się poziom zobowiązań i należności oraz jaki jest prognozowany wynik finansowy Zakładu? Jakie to będzie miało wpływ na nowo powstałą spółkę? Odnosząc się do pytania dot. pracowników, Z-ca Burmistrza poinformował o spotkaniach z pracownikami i radcą prawnym. Stwierdził, że udzielenie odpowiedzi na pytanie, jak to zostanie rozwiązane, będzie możliwe na początku przyszłego tygodnia. Pan Wizner dodał m.in., że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego, w takim przypadku nie ma zmiany pracodawcy, w związku z czym nie ma zastosowania art. 23 prim Kodeksu Pracy. Wyjaśnił następnie, jak wyglądałaby sytuacja, gdyby ten artykuł miał zastosowanie. Kolejno zaznaczył, że nie ma w Zakładzie osób, które nabyły prawa do świadczeń przedemerytalnych (wcześniejszych emerytur). Na spotkaniu kilka osób zwróciło natomiast uwagę, że tracą pewnego rodzaju odprawy, w związku z tym, że od 1 stycznia 2014 r. nie będą pracownikami samorządowymi, tylko pracownikami spółki. Jeśli chodzi o świadczenia typu: wysługa lat, nagrody jubileuszowe itd., to też będzie kształtowane po nowemu w spółce. W swojej wypowiedzi m.in. zaznaczył, że ani przejście na zasiłek przedemerytalny, ani na wcześniejszą emeryturę nie uprawnia, nawet z ustawy o pracownikach samorządowych, do wypłacenia 6-miesięcznej odprawy. Uprawnia do tego tylko przejście na normalną emeryturę. Jeśli chodzi o sytuację finansową poinformował m.in., że jest ona na tyle dobra, że na bieżąco są realizowane wszystkie zobowiązania. Poprawiła się ona dzięki nasilonym działaniom zmierzającym do ściągnięcia należności z tyt. czynszu. Sądzi, że wynik finansowy będzie na plusie.

Zabierając głos w dyskusji i nawiązując m.in. do kwestii pracowniczych radny Besser stwierdził, że tym kilku pracownikom można pomóc poprzez likwidację ich stanowisk pracy. W tym momencie będą oni mogli skorzystać z odejścia na zasiłek przedemerytalny. Tylko likwidacja stanowiska pracy, daje możliwość takiego przejścia. Zaznaczył jednak, że żeby przejść na ten zasiłek, trzeba spełnić pewne kryteria. Należy się przyjrzeć temu tematowi, gdyż będzie to we wspólnym interesie tych osób oraz spółki. Kolejno poinformował, że wierzy i ma nadzieję, że sprawujący pieczę bieżącą nad tym, dołożą starań również w tej kwestii, by nie pogorszyło się również mieszkańcom. Mieszkańcy gminy są wymagający i nie zdają sobie sprawy, że za pewne usługi, które świadczył zakład budżetowy, trzeba będzie teraz zapłacić. Odnośnie przekształcenia Zakładu stwierdził, iż wydaje mu się, że jest to kolejna szansa dla gminy, mieszkańców i pracowników, ale tylko wtedy, gdy wszyscy ci, o których mówił, będą współpracować.

Kolejno radny Dochniak zapytał, co będzie z zadłużeniami za czynsz, kto to przejmuje? Pan Wizner odpowiedział m.in., że te zobowiązania przechodzą na gminę, a na spółkę przejdzie obowiązek dalszej windykacji. Zmieni się tylko to, że wpływy z tego tyt. nie będą wpływami spółki, tylko gminy. Przedstawił informację odnośnie aktualnej sytuacji i działań podejmowanych w zakresie ściągania należności czynszowych. Z-ca Burmistrza m.in. potwierdził, że w tym zakresie tak naprawdę nic się nie zmieni – będzie jedynie inny przepływ pieniędzy. Pan Wizner dodał, że te długi będą teraz długami gminy. Z-ca Burmistrza potwierdził.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. W swojej wypowiedzi stwierdził m.in., że ta zmiana daje szansę firmie na pozyskanie środków z zewnątrz. Zaznaczył, że trzeba też pamiętać o tym, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, to co jest w zakresie działania spółki, a mieści się w szeroko rozumianej działalności publicznej gminy, może być zlecane spółce bez przetargu. Stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której gmina - Rada i Burmistrz, nie będą chciały poprawiać stanu obecnego infrastruktury. Dlatego sądzi, że zlecenia będą kierowane. Wspomniał kolejno o sporym polu do poprawy sytuacji w pewnych obszarach działalności, m.in. w zakresie obsługi wspólnot.

Uważa, że jest szansa, aby firma lepiej organizując swoją pracę, dosprzętowując się, była w stanie podołać wszystkim zleceniom, jakie do tej pory były do niej kierowane, a których z różnych powodów nie realizowała w 100 %. Spółka może realizować swoją misję i zarabiać nie patrząc na zlecenia gminy, ale i wychodząc na zewnątrz. Poruszając kwestię zadłużeń czynszowych, przypomniał o kontenerach mieszkaniowych. Jest przekonany, że jeśli gmina pójdzie w tym kierunku, to efekt będzie taki, jak w przypadku m.in. egzekucji środków związanych z opłatami za czynsze, czy w kwestiach związanych ze ściąganiem środków za dostarczanie wody. Celem przekształcenia było: otwarcie możliwości firmy na inne źródła, niż tylko gminne; polepszenie obsługi mieszkańców; polepszenie organizacji i racjonalizacji wydatków. Przypomniał również, że dzięki zmianie spółka uzyska pełną samodzielność finansową - może zaciągać zobowiązania (kredyty), inwestować.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVII/55/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej sprawie: przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jaworzynie Śląskiej w spółkę prawa handlowego. Uchwała nr XXXVII/55/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

a) w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska

Radni otrzymali dwie wersje projektu uchwały na sesji.

Na wstępie Przewodniczący Rady m.in. przypomniał, że niedawno był taki projekt uchwały i podjęto określoną decyzję. W międzyczasie poprosiła go jednak o rozmowę Pani Prokurator z Prokuratury Okręgowej, prosząc o ponowne podejście do tematu, przedstawiając konsekwencje, jeśli tego Rada nie zrobi – skierowanie do WSA. Intencją jest uszczegółowienie parametru dot. odległości od miejsc wrażliwych. Dodał, że prosił Pana Burmistrza o dokonanie ponownych pomiarów od najbliższych punktów oraz o przedstawienie tego problemu po raz kolejny na sesji Rady.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który m.in. przypomniał, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na poprzedniej sesji. Jednym z wniosków, jakie wówczas padły, było ujęcie w przyszłym projekcie uchwały zapisów, które miałyby zastosowanie dopiero do wszczynanych postępowań koncesyjnych – taki zapis ujęto w § 3. Przygotowano również informację odnośnie odległości zastosowanych w innych miejscowościach oraz informację o szczegółowych odległościach, które są przyjęte na terenie miasta i gminy. Poprosił następnie o przekazanie tych informacji Zastępcę.

Z-ca Burmistrza przedstawił informację odnośnie odległości przyjętych w innych miejscowościach:

- 1) Żarów – 15 m
- 2) Stare Bogaczowice – 50 m od ogrodzenia
- 3) Strzegom – najbliższa okolica
- 4) Świebodzice – najbliższa okolica
- 5) Dobromierz – najbliższa okolica
- 6) Gmina Świdnica – najbliższa okolica
- 7) Miasto Świdnica – 50 m
- 8) Dzierżonów – 50 m od granicy nieruchomości
- 9) Jawor – 50 m
- 10) Kłodzko – 10 m
- 11) Polanica Zdrój – 30-35 m

Kolejno Z-ca Burmistrza przedstawił informację odnośnie przepisów obowiązujących w gminie w tym zakresie: uchwała z dnia 31 sierpnia 2001 r. (odległość określona na 50 m od granicy głównego wejścia do obiektów). Uchwała ta obowiązywała do 30 grudnia 2002 r., gdyż w tym dniu



zmieniono zapis na – najbliższą okolicę. Odległość sformułowana w taki sposób jest obecnie obowiązująca. Wspomniał również o materiałach, jakie otrzymali radni, przedstawiających rzeczywiste odległości poszczególnych placówek. Kontynuując przypomniał o dyskusjach dot. definicji miejsca kultu religijnego. W związku z tym radni otrzymali dwie propozycje uchwał różniące się tym, że w jednym projekcie uchwały, w § 2 po słowach „miejsca kultu religijnego” dodano wyrazy „w szczególności”. Przedstawił kolejno odległości poszczególnych punktów sprzedaży alkoholu do figurek zlokalizowanych na terenie gminy: Nowice – do figurki 23,50 m; Milikowice – do figurki 19,60 m (od wejścia), 6,40 m (od ogrodzenia).

Radny Grajaszek uważa, że w Czechach odległości od krzyża i od kaplicy są podane odwrotnie. Pan Mazur potwierdził.

Kolejno głos zabrał radny Dochniak, który wobec tego, że na poprzedniej sesji była rozpatrywana taka uchwała zapytał, czy od tamtego czasu zmienił się system prawny w tym zakresie? Z-ca Burmistrza poinformował, że nie. Radny wobec tego postawił pod rozwagę Radzie pewną kwestię, że skoro nie zmienił się system prawny w tym zakresie i uchwała Rady jest zgodna z prawem, to dyskutuje się tu jedynie nad intencją Pani Prokurator.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zdaniem Pani Prokurator stwierdzenie takie, jakie znajduje się w obowiązującej uchwale, jest niewystarczające i dalece nieprecyzyjne, co wzbudza wątpliwości. Stąd też sugestia Pani Prokurator wynikająca z przekonania o zmianie uchwały i z powszechnej praktyki realizowanej przez Prokuraturę na terenie całego kraju, że tego rodzaju uchwały są podjęte z pewną wadą prawną. Chodzi o uściślenie jednoznacznie tej granicy od miejsc tzw. chronionych – zmianę nieostrego pojęcia „najbliższa okolica” na precyzyjne określenie w metrach w przypadku, którego nie ma wątpliwości co do odległości. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że w jego ocenie Pani Prokurator ma rację, gdyż stwierdzenie – najbliższa okolica - jest ewidentnie niedookreślone.

Głos zabrał radny Czajkowski, który m.in. stwierdził, że wg niego projekt drugi jest gorszy, gdyż wprowadza się mało szczegółowy zapis „miejsca kultu religijnego w szczególności”. Będzie można przez to dociekać, które miejsca są miejscami kultu religijnego, a które nie są. Projekt pierwszy jednoznacznie określa, jakie to są miejsca – kościoły, kaplice, cmentarze.

Radny Gawron stwierdził m.in., że w przypadku tej uchwały i wymienionych obiektów, utożsamia te obiekty z ludźmi, gdyż alkohol szkodzi nie kościołowi, czy krzyżowi, tylko ludziom. Uważa zatem za miejsce kultu religijnego ten obiekt, w którym przebywają ludzie, odbywają się nabożeństwa, modlą się. Natomiast figurkę, czy krzyż nie uważa za taki obiekt. Proponuje spojrzeć na projekt pierwszy, jako lepszy. Przy takim spojrzeniu najbliższa odległość, jaką zweryfikowano to 61 m. Wówczas można by ustalić bardzo sensowną odległość, jaką byłoby 50 m i wszystkie punkty sprzedaży alkoholu mieściłyby się w wymaganej odległości. Pozostałby stan, jaki jest obecnie. Zwrócił uwagę, że sporo gmin ma ustaloną taką odległość. Na zakończenie wypowiedzi zaznaczył, że ta uchwała powinna być przede wszystkim dobra dla ludzi, dlatego też będzie opowiadał się za pierwszym projektem.

Radny Grajaszek zapytał, czy w przepisach wyższej rangi znajduje się definicja miejsca kultu religijnego? Pan Adwokat stwierdził m.in., że nie zna takiego przepisu, lub na taki nie natrafił. Jeśli jednak nie ma takiego przepisu, to należałoby interpretować go zgodnie z zasadami języka polskiego. Następnie poinformował, że nie zajmował się drugim projektem uchwały, gdyż z gruntu uznał go za zły, gorszy. Uznał, że projekt pierwszy z punktu widzenia prawa jest lepszy, dlatego też tylko ten projekt podpisał.

Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że drugi projekt jest w tym zapisie dokładnie kopią tego, nad czym Rada obradowała miesiąc temu. Dlatego też został przedstawiony, tym bardziej, że rozmawiano wówczas na temat krzyży i figurek.

Radny Grajaszek nawiązując do § 2 i podanej maksymalnej liczby punktów (40 pkt poza miejscem sprzedaży, 20 pkt w miejscu sprzedaży) zapytał, czy liczby pozwoleń są maksymalnie wykorzystane, czy może jest ich mniej? Pani Kruk poinformowała, że jest obecnie 30 pozwoleń poza miejscach sprzedaży, a 5 pozwoleń w miejscu sprzedaży. Kontynuując radny stwierdził, że § 2 mówi tylko o punktach usytuowanych poza miejscem sprzedaży. Zapytał w takim razie, czy

należy to tak rozumieć, że punkty usytuowane w miejscu sprzedaży mogą znajdować się bliżej? Złożył zatem **wniosek**, aby § 2 zmienić następująco: po słowie „przedszkola” wykreślić „miejsca kultu religijnego” i wpisać bezpośrednio „kościół, kaplicy i cmentarza”. Pan Mazur stwierdził, że chyba chodzi o miejsca przeznaczone do spożycia poza miejscem sprzedaży. Taki zapis posiadały wszystkie uchwały. Ponadto dodał, że intencją zapisów ustawowych było to, aby zakupiony alkohol przeznaczony do spożycia w innym miejscu, nie był spożywany w pobliżu miejsc tzw. chronionych. Natomiast w przypadku zakupu alkoholu w miejscach przeznaczonych do spożycia nie ma tego problemu, gdyż są to miejsca przeznaczone do spożycia alkoholu. Radny uznał za absurd sytuację, w której określa się położenie sklepów od szkoły, czy kościoła, a wyraża zgodę na otwarcie np. knajpy przy kościele, bo jest zamknięty teren. Zgłosił zatem kolejny **wniosek** o wykreślenie w § 2 zapisu „przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży”.

Głos zabral Pan Burmistrz, który uważa, że powinno się w ogóle wykreślić to rozgraniczenie, wówczas zapisy § 2 miałyby zastosowanie do obu sytuacji. Wobec tego również zaproponował wykreślenie zapisu „przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży”. Nie przychyliłby się jednak do propozycji wykreślenia zapisu „miejsca kultu religijnego”, gdyż jest to zapis ustawowy. Zwrócił uwagę, że dalsze zapisy enumeratywnie wskazują, co uważa się za miejsca kultu religijnego, tzn. kościoły, kaplice, cmentarze.

Podjęto dyskusję nad znaczeniem i interpretacją poszczególnych zapisów § 2. Kolejno Przewodniczący Rady zapytał radnego Grajaszka, czy podtrzymuje On w dalszym ciągu pierwszy wniosek? Radny stwierdził, że jeśli zostanie wykreślony skrót „tj.” i poprawi się odmianę wyrazów na „kościół, kaplicy, cmentarza”, to wycofuje się z pierwszego wniosku. Wobec powyższego radny stwierdził, że wniosek będzie dot. tylko wykreślenia z § 2 skrótu „tj.” oraz nawiasów. Przewodniczący Rady dodał „,” po słowach „religijnego”.

Radny Grajaszek zapytał, czy Gminna Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydawała opinię, dyskutowała na temat tej uchwały? Pani Kruk stwierdziła, że nie. Z-ca Burmistrza na pytanie radnego – dlaczego stwierdził, że nie było czasu. Radny wspomniał o ustawie w tym zakresie. Pan Burmistrz stwierdził, że nie ma takiej potrzeby. Zgodnie z ustawą Komisja ma wpływ na egzekwowanie, a nie stanowienie prawa.

Kolejno radny Szewczyk stwierdził, że stanowczo za mało wymieniono miejsc kultu religijnego. Jego zdaniem powinny być jeszcze wymienione krzyże i kapliczki. Wspomniał w tym momencie o sytuacji związanej z nabożeństwem majowym.

Radny Besser stwierdził, że nie będzie za tą uchwałą, ze względu na zawężenie miejsc kultu religijnego, co dla niego jest wycofaniem się z pewnej tradycji – krzyże, kapliczki, figury są elementem kultury i tożsamości.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Szewczyka, czy zgłasza poprawkę w tej sprawie. Radny stwierdził, że zgłasza taki **wniosek**. Radny Gawron stwierdził, że zgadza się z opinią radnego Szewczykiem. Wyjaśnił, że przy niektórych obiektach odbywają się jakieś zgromadzenia. Dla przykładu wspomniał o krzyżu w Nowicach, przy którym odbywają się nabożeństwa majowe. Podjęto dyskusję, w której próbowano ustalić, czy przy konkretnych figurkach odbywają się nabożeństwa. Przewodniczący Rady zadawał pytania radnym z miejscowości, w których znajdowały się figurki, czy odbywają się tam nabożeństwa. Ustalono, że zarówno w Nowicach, jak i Milikowicach przy znajdujących się tam figurkach nie odbywają się nabożeństwa, modlitwy. Następnie Przewodniczący Rady m.in. zwrócił uwagę, że jeśli przyjmie się to tak, jak się zamierza, to punkty (w w/w miejscowościach) od nowego rozdania koncesji, będą pozbawione możliwości utrzymania koncesji. Mając na uwadze rzeczywiste przeznaczenie terenu, czy obiektów stwierdził, że praktyczna strona tego zagadnienia daje szansę na normalne podejście do tematu, tj. zgodnie z przekonaniem i z duchem tej uchwały, nie krzywdząc przedsiębiorców, którzy do tej pory posiadali te koncesje i których nie będzie się narażać na utratę dochodów.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zapytał radnego Szewczyka o decyzję, co do ewentualnego wycofania zgłoszonego wniosku. Radny Szewczyk stwierdził, że nie wie się o wszystkich miejscach. Przewodniczący Rady stwierdził, że nikt inny nie zgłaszał innych miejsc.

Radny Dochniak nawiązując do informacji odnośnie odległości ustalonej w innych miejscowościach zapytał, jak wygląda sytuacja w przypadku tych gmin, które mają określone odległości jako „najbliższa okolica”? Czy tam Pani Prokurator jeszcze nie dotarła, czy gminy jeszcze nie podjęły decyzji w tej sprawie? Czy nie jest tak, że ktoś wycofał się ze sprawy, teraz naciska się gminę, żeby się wycofała z zapisu, a później będzie argument, że gmina Jaworzyna się wycofała i inne? Przewodniczący Rady stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, jaką metodologię postępowania Pani Prokurator przyjęła. Przekonuję go natomiast argumentacja o nieostrości zapisu. Radny uważa, że Pani Prokurator wychodzi przed „orkiestrę”.

Radny Gawron zaproponował dodanie jednego słowa i zapis brzmiałby: „miejsca aktywnego kultu religijnego”. Przewodniczący Rady poddał pod wątpliwość właściwość słowa – aktywne, gdyż ustawa nie posługuje się takim zapisem. Pan Adwokat stwierdził m.in., że mówi się wyraźnie o miejscu kultu religijnego. Każde kolejne słowo trzeba będzie zdefiniować. Dodał, że Pani Prokurator zapyta się o to, dlaczego Rada ogranicza prawo i dokłada nową definicję, jeśli ustawodawca mówi o miejscu kultu religijnego nie rozróżniając go.

Zmierzając do zakończenia dyskusji Przewodniczący Rady m.in. przypomniał, jakie będą konsekwencje przyjęcia wniosku radnego Szewczyka.

Z-ca Burmistrza zaproponował rozwiązanie w postaci wykreślenia zapisu „miejsca kultu religijnego”. M.in. Pan Adwokat stwierdził, że lepiej, aby to było.

Radny Szewczyk, wobec informacji radnych z miejscowości Nowice i Milikowice, że nie odbywają się tam żadne uroczystości, to decyduje się na wycofanie wniosku.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania wniosków:

- 1) wykreślenie w § 2 skrótu „tj.” oraz nawiasów, w którym jest zapis „kościół, kaplice, cmentarze” i odpowiedniej zmiany, zgodnie z zasadami języka polskiego, co do w/w obiektów (po słowie „religijnego” będzie „:”) – Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 2 „wstrzymujących” przyjęła wniosek;
- 2) wykreślenie w § 2 słów „przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży” – Rada Miejska głosami: 14 „za” przy 1 „wstrzymujących” przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady przeszedł do kwestii ustalenia odległości proponując jednocześnie odległość – 50 m. Wobec braku innych propozycji, poddał propozycję pod głosowanie – Rada Miejska głosami: 14 „za” przy 1 „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

Wobec powyższego, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami. Rada Miejska głosami: 14 „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXXVII/56/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie: ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXXVII/56/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Zgodnie z wolą radnych Przewodniczący Rady zarządził kolejną przerwę.

VIII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 16.09.2013 r. do 18.10.2013 r. w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Czajkowskiemu, który nawiązując do zarządzenia Nr 125/B/13 z dnia 8.10.2013 r. zapytał o skalę zaległości, jeśli chodzi o opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – jaki jest odsetek osób, które nie płacą? Z-ca Burmistrza poinformował m.in., że przyjęto pewne zasady, tzn. są wysyłane upomnienia, które przekraczają opłatę (8,80 zł) oraz że upomnienia będą wysyłane raz na kwartał - wysłano już ponad 600 upomnień.

Kontynuując radny Czajkowski nawiązał do zarządzenia Nr 119/B/13 z dnia 24.09.2013 r. i zapytał, o jaką nieruchomość chodzi? Na prośbę Pana Burmistrza Pan Mazur poinformował m.in., że chodzi

o działkę kolejową położoną w bezpośrednim sąsiedztwie byłego dworca kolejowego w Bolesławicach.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 16.09.2013 r. do 18.10.2013 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

IX. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych.

Przewodniczący Rady przedstawił informację odnośnie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej za rok 2012. Poinformował m.in., że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie oraz zostały one przesłane do Urzędu Skarbowego w Świdnicy. W trakcie analizy oświadczeń nie zaistniało podejrzenie, że radni podali w nich nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o oświadczeniach majątkowych za rok 2012 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

X. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na XXXVI sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 24 września 2013 r., radni Rady Miejskiej złożyli 15 interpelacji i 10 wniosków. W wyniku podjętych przez Urząd działań, udzielono odpowiedzi wszystkim radnym. Obecnie oczekuje się jeszcze na odpowiedzi na pisma skierowane przez Urząd Miejski do jednostek/instytucji zewnętrznych.

XI. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji.

Wobec braku uwag, co do odpowiedzi udzielonych na interpelacje i wnioski złożone na XXXVI sesji w dniu 24 września 2013 r., Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

XII. Interpelacje i wnioski radnych.

Radny Sebastian Grajaszek:

- 1) Wniosek – Proszę o postawienie lustra przy wyjeździe z ulicy prowadzącej ze szkoły w Pastuchowie. Widoczność dla pojazdów wyjeżdżających ze szkoły jest bardzo ograniczona. Jest to prawdopodobnie skrzyżowanie ul. Cukrowniczej i Strzegomskiej.
- 2) Wniosek - Chodzi o znak „Zakaz wjazdu” umiejscowiony przy parkingu obok budynku Ośrodka Kultury. Znak ten nie dotyczy pracowników Policji, OPS i SOKiBP. Wnioskuje o rozważenie wprowadzenia zakazu wjazdu, który nie będzie dotyczył pracowników i interesantów w/w instytucji, albo wprowadzenia zakazu wjazdu w wyznaczonych godzinach.



Radny Grajaszek wspomniał o problemach z parkowaniem na tym terenie, jakie mają pracownicy Ośrodka Kultury, rodzice przyjeżdżających po dzieci, czy pracownicy Zakładu „Karolina” itd. Chodzi o umożliwienie skorzystania im z parkingu.

- 3) Wniosek – Dyrektor SOKiBP złożył prośbę do Pana Burmistrza o umieszczenie w planie budżetowym gminy odpowiednich kwot, które pozwolą o staranie się o pieniądze z Ministerstwa Kultury na remont sali. Możliwość dofinansowania wyn. 85 %. Warunkiem skutecznego starania się o te środki jest umieszczenie kwoty ok. 15.000 zł w odpowiedniej uchwale.
- 4) Wniosek – Jakiś czas temu Rada wyraziła zgodę na przejęcie przez Fundację „Nasze Dzieci” z Żarowa lokalu za symboliczną złotówkę. Zasadne byłoby wystosowanie do Fundacji prośby, zapytania o plany i działania podejmowane przez Fundację, tzn. co się dalej dzieje z lokalem?

Kontynuując radny Grajaszek przedstawił problemy, które nie dot. terenu gminy, ale w dużej mierze mieszkańców gminy. Zaznaczył, że jeśli poniższy wniosek jest bezsensowny, bezzasadny, to prosi o jego wykreślenie:

- 5) Wniosek – Proszę o uzyskanie informacji na temat zwięźnia jezdni na mostku w lesie na drodze w kierunku Strzegom - Świebodzice. Proszę o informację, dlaczego zwięźniono jezdnię – czy jest jakiś plan, co do dalszych działań? Chodzi również o wjazd do sklepu „Tesco” w Świdnicy (na parking). Właścicielem drogi jest chyba „Tesco”. Na zakręcie, już od kilku lat, jest bardzo duża dziura. Proszę o wystosowanie prośby do właściciela terenu o zajęcie się tym.

Radny Antonii Szewczyk:

Wniosek – Proszę o rezerwację w budżecie na 2014 r. środków na organizację imprezy – wyścigu kolarskiego w miejscowości Nowice oraz ogłoszenie konkursu na to zadanie.

Radny Szewczyk m.in. wspomniał, że w gminie we wsi Nowice jest olimpijczyk, który jest wychowankiem miejskiego klubu sportowego. Uważa, że powinno się pamiętać o takim wychowanku i przypominać o nim mieszkańcom gminy. Wspomniał, że Rada Sołecka zadeklarowała pomoc organizacyjną i wsparcie tego projektu. Zaznaczył jednak, że największą bolączką jest zgromadzenie środków. Sądzi, że na ten cel uda się jednak wygenerować dodatkowe środki i możliwe będzie pozyskanie sponsorów.

Radny Jan Dochniak:

Wniosek – W związku z pracami trwającymi na ul. Wolności proszę, aby pracownik Urzędu poszedł na ul. Wolności i sprawdził miejsce samego toru kolejowego do Pastuchowa - od toru chodnik idzie do góry, natomiast przed torem od strony miasta w zasadzie nie ma nic. Proszę o sprawdzenie stanu z projektem, czy ktoś zaprojektował przejście przez tory (idąc z Jaworzyny chodnikiem)?

Radny Łukasz Czajkowski:

- 1) Proszę o przedstawienie informacji odnośnie wysokości poniesionych nakładów na inwestycje powiatowe w ostatnich 6-7 latach oraz wystosowanie pisma do SDPŚ o informację dot. zaangażowania powiatu, w stosunku do zaangażowania gmin, w inwestycje przy drogach powiatowych (chodniki, nawierzchnie dróg), w rozbiciu na poszczególne gminy.
- 2) Proszę o informację na temat opóźnień w wykonaniu szatni na stadionie miejskim w Jaworzynie Śl. oraz o ewentualnych wnioskach wykonawcy o zmianę terminu zakończenia inwestycji. Na kiedy jest planowane zakończenie tej inwestycji?

Radny Czajkowski dodał m.in., że dotychczasowa umowa mówiła o zakończeniu prac do końca listopada, a jest już październik i końca prac nie widać.

- 3) Wniosek – W związku z tym, że w przyszłym roku przypada 60-lecie nadania praw miejskich, a także 50-lecie powstania sekcji kolarskiej MKS „Karolina”, wnioskuję o opracowanie kalendarza obchodów tego 60-lecia, z uwzględnieniem imprez towarzyszących, a związanych z 50-leciem powstania sekcji kolarskiej.

Radny Czajkowski wyjaśnił, że kalendarz miałby uwzględniać wszelkie ewentualne imprezy, które mogą się w przyszłym roku pojawić zarówno ze strony klubu, czy też innych organizacji.

Radny Jan Dochniak, za zgodą Przewodniczącego Rady został zwolniony z dalszej części obrad.

Kolejno głos zabrał radny Gawron, który wyraził swoje poparcie wobec wniosku radnego Szewczyka dot. organizacji wyścigu kolarskiego. Wyjaśnił m.in., że impreza będzie zorganizowana z dużym rozmachem i ma mieć zasięg ogólnopolski. Wspomniał o ogromnym entuzjazmie, z którym do sprawy podeszła Rada Sołecka i Stowarzyszenie w Nowicach, a które przeznaczą na ten cel część środków.

Radny Hieronim Fabiś:

- 1) Proszę o informacje, ile od początku kadencji do końca 2013 r. dołożono pieniędzy z budżetu gminy do budowy chodników przy drogach powiatowych oraz na inne ważne sprawy dla powiatu?
- 2) Mieszkańcy zapytali mnie, dla kogo został zrobiony chodnik na ul. Świdnickiej? Na chodniku zostały umieszczone pojemniki na śmieci i nie można przejść, czy przejechać wózkiem.

Radna Czesława Radomska-Sucholas:

- 1) Wniosek - Kolejny raz zwracam się z prośbą dot. przystanku w Starym Jaworowie na krzyżówce, który huśta się i zagraża bezpieczeństwu. Jest on w takim stanie, że mieszkańcy boją się wejść pod wiatę i usiąść.
- 2) Proszę o informację, kto wyrysował znaki przystanku na jezdni naprzeciwko kościoła? Mieszkańcy zarzucają, że wcześniej dzieci stały pod wiatą, a teraz stoją na otwartej przestrzeni.

Nawiązując do powyższej interpelacji Z-ca Burmistrza stwierdził m.in., że żaden autobus nie powinien się tam zatrzymywać, bo nie ma tam przystanku. Poinformował następnie, że wszystkim przystankom przyjrzała się komisja, w której skład wchodził pracownik Urzędu, SDPS i Policji. Na skutek tych działań w miejscach, w których nie ma przystanków zostały narysowane znaki poziome oznaczające, w którym miejscu może stanąć autobus.

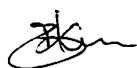
- 3) Chodzi o transport w Milikowicach. Kierowca, który wozi dzieci szkolne miał obowiązek zabierać również młodzież. Mieszkanka zgłosiła, że kierowca nadal nie zabiera młodzieży do tego autobusu szkolnego. Proszę o załatwienie sprawy.

Z-ca Burmistrza stwierdził, że potrzebuje dokładniejszej informacji w tym zakresie, tj. kiedy i o której godzinie kierowca nie zabrał młodzieży. Porozmawia wówczas z właścicielem firmy, która wygrała przetarg.

Radny Marian Smoliński:

Wniosek - Mieszkańcy Pasiecznej proszą, aby przy wyjściu z Pasiecznej na chodnik główny do drogi, zrobić przejście dla dzieci - pasy oznaczyć, bo nie będzie tam żadnego oznakowania. Chodzi o drogę wychodzącą z wioski (od remizy) do głównej drogi.

Pan Burmistrz wraz z swoim Z-cą zwrócili uwagę, że jest to niezależne od gminy oraz że nie można tam zrobić przejścia, a jedynie postawić znak ostrzegawczy - Uwaga dzieci. Przewodniczący Rady rozumiejąc zapotrzebowanie mieszkańców i troskę radnego, zaproponował mimo wszystko o wystąpieniu z takim wnioskiem.



Radny Ireneusz Besser:

Wniosek – Proszę o naprawę chodnika przy ul. Powstańców 3, po którym już trudno przejść, nie mówiąc o ludziach starszych, czy przejechaniu wózkiem.

Radny dodał, że studzienka jest zarwana i należałoby zdjąć płyty, podsypać i położyć na nowo.

Radny Artur Nazimek:

- 1) Wniosek - Przy budynku na ul. Traugutta 2a znajduje się wybetonowany plac, który najprawdopodobniej jest własnością miasta. Do tej pory służył w zasadzie mieszkańcom tego bloku, jako parking samochodów. Obecnie na ten plac zjeżdżają samochody z całej okolicy i zrobił się tam warsztat samochodowy „pod chmurką”. Proszę o oznakowanie tego terenu tablicą tego rodzaju: wyłącznie dla mieszkańców tego budynku.

Przewodniczący Rady dodał, że dochodzi już do awantur i gróźb, a próby interwencji kończą się zastraszaniem i groźbami pobicia.

- 2) Wniosek - Chodzi o ogłowienie drzew znajdujących się na terenie przy przedłużeniu budynku kolejowego, stojącego na wprost budynku przy ul. Traugutta 2a. Teren ten należy najprawdopodobniej do wspólnoty dawnego budynku kolejowego. Proszę zatem o wystosowanie prośby do wspólnoty, aby zajęła się tym.
- 3) Prosiłem o zastanowienie się nad organizacją ruchu na ul. Kościuszki – od „ronda” w górę, w kierunku ul. Pocztovej. Minęło już parę miesięcy i nie mam informacji o ewentualnym rozwiązaniu tego problemu. Proszę o przyśpieszenie prac w tym zakresie i udzielenie odpowiedzi, czy możliwe jest usprawnienie ruchu tak, jak na odcinku od „ronda” w kierunku ul. Świdnickiej?

Przewodniczący Rady przedstawił aktualną sytuację na w/w odcinku ul. Kościuszki, informując o problemach z przejazdem. Powrócił również do wcześniejszych pomysłów, a dot. znalezienia jakiegoś rozwiązania wobec zwiększającej się liczby samochodów, tj. wytyczenie nowych miejsc parkingowych w tym rejonie, z uwzględnieniem ul. Ekerta i okolic, czy też nowych miejsc pod budowę garaży.

XIII. Przyjęcie protokołów: nr XXXV/13 z 2.09.2013 r. oraz nr XXXVI/13 z 24.09.2013 r.

Wobec braku uwag, co do przedłożonych protokołów, Przewodniczący Rady poddał je jednocześnie pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła protokoły nr XXXV/13 z 2.09.2013 r. oraz nr XXXVI/13 z 24.09.2013 r.

XIV. Sprawy różne (głos mieszkańców).

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Pileckiej, która zwracając się do Pana Wiznera poruszyła sprawę śmieci na cmentarzu, które już prawie dochodzą do pierwszych grobów. Dodała, że postawiono przed wejściem na cmentarz kontener i uważa, że jest on źle postawiony. Wspomniała również, że nikt z ZGKiM nie był ani razu, aby pozbierać liście.

Kolejno radny Grajaszek poruszył sprawę Grobu Nieznanego Żołnierza, wobec tego, że Młodzieżowa Rada Miejska chciała objąć opieką Grób. Zapytał, czy uda się postawić do listopada pomnik, zgodnie z wcześniejszymi zapewnieniami? Z-ca Burmistrza wyraził nadzieję, że pomnik już stoi, a w zeszły czwartek wykańczano już teren wokół pomnika. Przewodniczący Rady potwierdził, że pomnik już stoi i teren wokół jest stosownie zagospodarowany. Na pytanie o koszt pomnika Pan Burmistrz poinformował, że całość (pomnik oraz przygotowanie terenu wokół) kosztowało 7.500 zł. Z-ca Burmistrza dodał, że całość została ufundowana przez Urząd Wojewódzki.

Kolejno głos zabrał radny Hieronim, który zapytał Pana Burmistrza, kiedy będzie wykonana kanalizacja na osiedlu tzw. „leśnym” (dawnej kolei)? Pan Burmistrz stwierdził m.in. że na tą chwilę nie ma planów i że każdy mieszkaniec jest świadomy, że musi zainwestować w szambo bezodpływowe. Kontynuując radny wspomniał o chodniku prowadzącym od bramy do wejścia do Przedszkola – w chodniku są przerwy, w które wpadają dzieci.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który powrócił do sprawy poruszanej na początku sesji, a dot. współfinansowania Pogotowia. Przypomniwał, że decyzja musiałaby zostać podjęta do 15 grudnia br. Dlatego uważa, że sprawa pojawi się na sesji listopadowej lub też na początku grudnia. Zapytał wobec tego radnych, czy dyskusja na sesji w tej sprawie powinna być poprzedzona opinią właściwej Komisji, czy może opinią wszystkich Komisji, czy też może rozstrzygnie się na sesji, bez wcześniejszych opinii? Radny Besser stwierdził m.in., że powinny się tym zająć Komisja Zdrowia oraz Komisja Budżetu. Zaproponował wspólne posiedzenie tych Komisji przy udziale Burmistrza. Wobec braku innych propozycji, Przewodniczący Rady poprosił obu Przewodniczących Komisji o ustalenie w uzgodnieniu z Panem Burmistrzem terminu tego posiedzenia, celem wypracowania opinii i przedłożenia jej na sesji.

Na zakończenie obrad, Przewodniczący Rady złożył podziękowania wszystkim zaangażowanym w prace dot. przekształcenia ZGKiM w spółkę. W szczególności podziękował Zespołowi powołanemu w tym zakresie, w którym pracowali: Pan Marek Zawisza, Pan Roman Wizner, Pan Łukasz Czajkowski, Pan Sebastian Grajaszek i Pan Marek Mazur.

XV. Zakończenie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Edyta Borowska.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek