

PROTOKÓŁ NR XXXVI/13
z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 24.09.2013 r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 15:05
Godzina zakończenia sesji - 18:50
Miejsce obrad - sala widowiskowa Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka Publiczna w Jaworzynie Śląskiej, ul. Powstańców 3.

I. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady otworzył XXXVI sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl. Następnie po odsłuchaniu hymnu, przywitał uczestników sesji i gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|---|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy Jaworzyna Śl. |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy Jaworzyna Śl. |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Roman Wizner | - Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Jaworzynie Śl. |
| - Sylwester Bartczak | - Dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka Publiczna w Jaworzynie Śląskiej |
| - Elżbieta Pawlik | - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śl. |
| - Krzysztof Sołtys | - Dyrektor Gimnazjum nr 1 w Jaworzynie Śl. |
| - Teresa Gawron | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śl. |
| - Małgorzata Adamowicz | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pastuchowie |
| - Marek Mazur | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, |
| - Katarzyna Grzelik | - Kierownik ref. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, |
| - Renata Kruk | - Insp. ds. działalności gospodarczej i przeciwdziałania patologiom społecznym, |
| - Barbara Barańska-Pietrzyk | - Insp. ds. oświaty i zdrowia, |
| - Edyta Borowska | - Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej, protokolant. |

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał o zmiany do zaproponowanego porządku obrad. Głos zabrał Pan Burmistrz, który poinformował o przygotowanym kolejnym projekcie uchwały dot. *zmiany uchwały nr XXVI/64/12 z dnia 18.12.2012 r. dot. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok*. Nowy projekt obejmuje zmiany wprowadzane do w/w uchwały dwoma projektami ujętymi w pkt 6 i 7 porządku obrad. Poprosił zatem o wykreślenie pkt 6 oraz zastąpienie projektu (w pkt 7) nowym projektem uchwały. Wspomniał również o autopoprawkach do projektów uchwał w *sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 r. oraz w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska*.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmiany proponowane przez Pana Burmistrza. Głosy liczył radny Besser. Rada Miejska jednogłośnie

przyjęła proponowane zmiany. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła ustalony porządek obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

II. Stan bazy oświatowej i przygotowań do roku szkolnego.

Radni otrzymali w materiałach na sesję informację o stanie bazy oświatowej i przygotowania do roku szkolnego 2013/2014 przez placówki oświatowe z terenu Gminy Jaworzyna Śląska oraz informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie i udzielił głosu radnej Chmielowiec, która nawiązując do informacji dot. liczby uczniów w SP w Pastuchowie (111 osób) zapytała, czy liczba ta maleje, czy rośnie? Pani Adamowicz odpowiedziała m.in., że utrzymuje się na tym samym poziomie.

Kolejno głos zabrał radny Besser, który zapytał Pana Burmistrza, czy istniejąca sieć szkół w gminie jest właściwa, czy może dyrektorzy sygnalizują jakieś swoje pomysły, czy też Kuratorium? Odpowiadając na pytanie Pan Burmistrz m.in. wspomniał o niżu demograficznym, który obecnie występuje. Mając to na uwadze sądzi, że obecna sieć szkół jest chyba najbardziej optymalna.

Przewodniczący Rady poprosił o informacje odnośnie obecnej sytuacji, jeśli chodzi o dzieci w wieku 6 lat – czy muszą, czy może mogą iść do szkoły oraz jak to będzie wyglądało w przyszłym roku? Pan Burmistrz poinformował, że nie ma obowiązku, by chodziły do szkoły. Obecnie są utworzone dwa oddziały 6-latków – jeden w Przedszkolu i jeden przy SP w Jaworzynie Śl. Oprócz tego są grupy 6-latków w Pastuchowie i Starym Jaworowie. Co do sytuacji w przyszłym roku Pani Barańska-Pietrzyk poinformowała, że do szkoły pójdą 6-latki urodzone w pierwszej połowie roku, natomiast w 2015 r. już wszystkie dzieci 6-letnie. Na pytanie odnośnie liczby wszystkich dzieci 6-letnich w Przedszkolu poinformowała, że jest 36 dzieci. Kontynuując swoje pytania Przewodniczący zapytał, czy wiadomo ile podań o przyjęcie dzieci do Przedszkola nie zostało zrealizowanych, w związku z brakiem miejsca? Czy potrzeby są większe niż możliwości? Pani Barańska-Pietrzyk stwierdziła, że nie ma takich informacji. Do dyskusji włączyła się Pani Pawlik, która m.in. wspomniała, że są listy rezerwowe i że dzieci jest więcej. Przewodniczący zapytał następnie, czy w związku z mniejszą liczbą dzieci w szkołach, zdarzyła się sytuacja redukcji pracowników (nauczycieli) w szkoła? Głos zabrała Pani Adamowicz, która odpowiedziała przecząco i wyjaśniła, jakie działania są podejmowane w szkole, aby do tej sytuacji nie dopuścić. Na pytanie, czy taka sytuacja w najbliższym czasie grozi szkołom w gminie, z uwagi na ilość dzieci i młodzieży odpowiedziała, że na razie zwolnień nie ma.

Następnie Przewodniczący Rady nawiązując do otrzymanego w materiałach na sesję sprawozdania wyjaśnił, że intencją prośby o takie informacje było dowiedzenie się, jak szkoły z gminy wyglądają na tle szkół w powiecie? Zwrócił uwagę na brak takich informacji, jak porównanie średnich ocen szkół w gminie (szkoły podstawowe, gimnazjum), z tego samego typu szkołami w powiecie, w zakresie poszczególnych przedmiotów, tj. np. matematyka: średnia w gminie wynosi 3,5, a w szkołach tego samego typu na terenie powiatu - średnia 3,0). Wobec odnalezienia przez Panią Barańską-Pietrzyk w przygotowanej informacji takich zapisów, jeśli chodzi o gimnazjum, poprosił o uzupełnienie tej informacji o szkoły podstawowe i porównanie ich ze szkołami podstawowymi z terenu powiatu.

Wobec braku innych pytań w tym punkcie, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Informacja o stanie bazy oświatowej i przygotowania do roku szkolnego 2013/2014 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

III. Oświata gminna na tle powiatu.

Punkt ten został omówiony przy realizacji poprzedniego punktu porządku obrad, wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł od razu do kolejnego punktu porządku obrad.

IV. Utrzymanie porządku i czystości na terenie gminy.

Radni otrzymali w materiałach na sesję informację o działalności ZGKiM w Jaworzynie Śląskiej wraz z informacją o utrzymaniu czystości i porządku na terenie Gminy Jaworzyna Śląska na podstawie 2012 roku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Głos zabrał Pan Wizner, który poinformował o pewnych zmianach i nowościach, które pojawiły się w związku z przejściem przez gminę gospodarki odpadami. Poinformował m.in., że w ramach tej działalności Zakład prowadzi Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych i przedstawił problem związany z prowadzeniem tego Punktu, do którego spływają góry śmieci. Stwierdził, że obecne regulacje prawne (m.in. Regulamin utrzymania czystości i porządku) są bardzo nieprecyzyjne. Zamierza w najbliższym czasie przedłożyć Radzie bardziej szczegółowy dokument w postaci regulaminu działalności Punktu. Następnie zaznaczył, że ideą przewodnią jest przyjmowanie przez Punkt wszystkiego, jednak później pojawiają się problemy z przekazaniem niektórych odpadów dalej, gdyż nikt nie chce ich odebrać i Zakład zostaje z tym sam. Wspomniał o potrzebie uświadomienia mieszkańców, co do zasad segregacji, aby śmieci trafiały do Punktu *wyselekcjonowane*, jak mówi nazwa Punktu, a nie *wszelkie* odpady. Poinformował kolejno, jakie odpady trafiają do Punktu oraz w jakich godzinach Punkt jest otwarty.

Głos zabrał radny Szewczyk, który nawiązując do otrzymanego materiału informacyjnego poprosił o wyjaśnienia dot. kosztów Zakładu, w związku z pozycjami: pkt 3 - dodatkowe wynagrodzenie roczne, pkt 7 - wynagrodzenie bezosobowe oraz pkt 25 - szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Pan Wizner wyjaśnił odnośnie pkt 3 i 7, że dot. to trzynastej pensji i dodatkowych opłat ZUS, składek rentowych itd. Odnośnie pkt 25 stwierdził, że to sprawdzi i udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Kolejno radny Fabiś, który m.in. pochwalił Urząd za uporządkowanie terenu na osiedlu przy osadniku. Następnie zgłosił, że z ul. Ekerta 2 zabrano pojemniki do segregacji, które miały być wymienione (został tylko pojemnik na szkło) – od tygodnia ich już nie ma. Pan Wizner zwrócił uwagę, że Zakład się tym już nie zajmuje. Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że był przygotowany plan rozmieszczenia punktów (gniazd) i w pierwszej wersji nie był przewidziany ten punkt, ale zgłoszono to firmie zajmującej się odpadami i zostanie to uzupełnione.

Radny Szewczyk zgłosił, że firma odbierająca śmieci z punktu na ul. Ceglanej, pozostawia wiele śmieci na ziemi wokół pojemników. Dodał, że zapytał pracowników tej firmy, dlaczego tego nie sprzątają? Odpowiedzieli, że nie do nich to należy, tylko do ZGKiM, który powinien to sprzątać. Radny uważa, że firma odbierając śmieci powinna automatycznie to posprzątać. Z-ca Burmistrza zaznaczył, że zgodnie z umową firma sprzątająca powinna sprzątać zarówno to, co jest w kontenerze, jak i wokół kontenera. Przypomniał kolejny raz, że jeśli zdarzają się takie sytuacje, to należy zgłosić je do Urzędu, aby można było zainterweniować. Zaznaczył, że ZGKiM tym się nie zajmuje, a jedynie organizuje i obsługuje Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów. Radny uważa, że nie musi tam pilnować porządku i za każdym razem dzwonić, zgłaszać – firma to powinna robić automatycznie. Przewodniczący Rady stwierdził, że wystarczy raz zgłosić, że firma jest nie do końca rzetelna - do Urzędu musi dotrzeć sygnał, aby można było zainterweniować. Kontynuując, przedstawił problem dot. odbioru materiałów poroziółkowych pozostających po przeprowadzanych różnego rodzaju remontach. Poinformował, że mieszkańcy nie bardzo wiedzą, co w takiej sytuacji mają robić. Uważa, że jeśli Regulamin regulowałby te kwestie i będzie podany

do publicznej wiadomości, usprawni to wszystkie działania remontowe, które na terenie Wspólnot się dzieją.

Następnie Przewodniczący Rady nawiązując do informacji dot. ilości zawartych umów na dostawę wody (72 umowy) zapytał, czy są to umowy zawarte z właścicielami domów jednorodzinnych? Pan Wizner stwierdził, że budownictwo jednorodzinne rozwija się i jest to rezultat tej budowy. Mogą to również być umowy dot. innych sytuacji, np. zmiany umowy itp. Kolejno Przewodniczący Rady nawiązał do liczby wydanych warunków technicznych, zapewnień dostaw wody – 39 szt. Zapytał, czy jest to prognoza na ten rok? Pan Wizner potwierdził. Następnie Przewodniczący Rady przedstawił swoje obawy odnośnie informacji dot. odbioru ścieków i liczby wydanych warunków technicznych zapewnienia odbioru ścieków – 9 szt. Zapytał, czy oznacza to, że pozostali nie mają żadnej kanalizacji? Pan Wizner potwierdził (na wsiach nie ma kanalizacji), ale wspomniał jednocześnie o szambach. Przyznał również, że spora ilość ścieków rocznie nie wiadomo, gdzie trafia. Przewodniczący Rady uważa, że zapewniając dostarczanie wody, w konsekwencji powinno załatwić się temat ścieków. Pan Wizner stwierdził, że to nie zależy od Zakładu, że nie ma on na to wpływu - Zakład wydaje jedynie warunki, tzn. określa możliwości podłączenia budynku do istniejącej infrastruktury. Przewodniczący Rady uważa, że powinno się weryfikować to, co ktoś robi ze ściekami. Zapytał, czy jest to robione? Pan Wizner stwierdził, że nie można tego robić – przepisy na podstawie, których działa nie umożliwiają takiej działalności. Przewodniczący Rady poprosił zatem o informację z Urzędu, co się dzieje z budynkami, gdy idzie o odbiór ścieków, w sytuacji tej statystycznej – jeżeli jest 72 przyłącza wodne i tylko 9 umów? Poprosił o weryfikację, czy ci którzy wybudowali nowe budynki zawarli odpowiednie umowy o odbiór ścieków.

Kolejno głos zabrał radny Czajkowski, który zapytał o aktualną sytuację, jeśli chodzi o dwie wsie, które miały problem z dostawą wody, ze względu na wypowiedzenie umów przez Majątek Ziemski. Pan Wizner przedstawił informację w tym zakresie. Poinformował m.in. o uzgodnieniach zawartych z Majątkiem Ziemskim. Zapewnił również, że nie ma żadnego zagrożenia dla mieszkańców, jeśli chodzi o dostawę wody – Zakład przejął odbiorów wody, przejęto nieodpłatnie sieć i Zakład ma możliwość usuwania awarii i wejścia na teren. Może jeszcze w tym roku, albo najpóźniej w przyszłym roku Zakład planuje zająć się tym tematem definitywnie, aby przełączyć tych odbiorców.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Informacja o działalności ZGKiM w Jaworzynie Śląskiej wraz z informacją o utrzymaniu czystości i porządku na terenie Gminy Jaworzyna Śląska na podstawie 2012 roku stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

V. Informacja o działalności ZGKiM.

Punkt ten został omówiony przy realizacji poprzedniego punktu porządku obrad, wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł od razu do kolejnego punktu porządku obrad.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/64/12 z dnia 18.12.2012 r. dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały na komisji i sesji.

Przewodniczący Rady poprosił o dokonanie wprowadzenia do uchwały. Głos zabrał Pan Burmistrz, który przedstawił informację odnośnie wprowadzanych dwóch zmian: 1 - utworzenie świetlicy środowiskowej na terenie miasta (zgodnie z wnioskiem Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej), 2 - realizacja przez Ośrodek Kultury programu pn. „Odnaleźć siebie II”.

Głos zabrał radny Grajaszek, który zapytał o roczne koszty funkcjonowania świetlicy? Pani Kruk poinformowała, że przy otwarciu świetlicy dwa razy w tygodniu, koszt na cały przyszły rok to kwota 6.214 zł.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poprosił o dokonanie w ramach autopoprawki korekty dot. tekstu jednolitego ustawy o samorządzie gminnym, który ogłoszono w tym roku. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVI/47/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/64/12 z dnia 18.12.2012 r. dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

Uchwała nr XXXVI/47/13 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie do dyskusji. Pan Burmistrz poinformował m.in., że jest to projekt przygotowany na skutek działań nadzorczych Prokuratury Świdnickiej. Poprosił Pana Mazura o przedstawienie informacji w tym zakresie.

Pan Mazur poinformował m.in., że Prokurator wystąpił do gminy o sprostowanie zapisów § 2 w/w uchwały. Następnie wyjaśnił, jak wcześniej określano tą wartość. Początkowo odległość była podawana w metrach. Później w ustawie pojawiło się określenie „najbliższa okolica” i gmina, tak jak zdecydowana większość gmin, zastosowała to sformułowanie w uchwale. Takie określenie funkcjonowało kilka lat. Obecnie Prokurator podjął działania na skutek, których występuje do gmin o zmianę takiego zapisu twierząc, że jest on zbyt enigmatyczny i powoduje to, że osoby zainteresowane czytając przepis nie są same w stanie określić, czy dany obiekt mieści się w strefie ochrony, czy nie. Stąd też, Prokurator zawnioskował o doprecyzowanie tego zapisu. Obecnie zaproponowany zapis doprecyzowuje pojęcie usytuowania punktów sprzedaży alkoholu - określono w nim konkretną wartość w metrach oraz zasady ustalania tej odległości. Na koniec wspomniał o drugiej możliwości, tzn. że można się było nie zgodzić z Prokuratorem i że uchwała jest zgodna z ustawą. Pojęcie „najbliższej okolicy” ustawodawca sam wprowadził do ustawy i jeśli Prokurator uważa, że jest to zbyt enigmatyczne pojęcie, to może mieć uwagi do samej ustawy. Gmina przyjęła jednak wariant polegający na dokonaniu zmian w uchwale i uwzględniający wniosek Prokuratora.

Głos zabrał radny Grajaszek, który m.in. stwierdził, że w § 2 w trzeciej linijce jest zła odmiana, jeśli chodzi o miejsca kultu religijnego. Kontynuując zwrócił uwagę, że w zmienianej uchwale była mowa m.in. o jednorazowych zezwoleniach i ogródkach piwnych – w tej uchwale nie ma o tym mowy, zapytał dlaczego? Pan Mazur wyjaśnił, że pierwotna uchwała była bardziej rozbudowana. Wojewoda zanegował niektóre zapisy i z kilku paragrafów zostały praktycznie dwa, dot. właśnie liczby punktów i zasad ich usytuowania, które obecnie obowiązują. Dodał, że zanegowane zapisy są w uchwale, ale już nie obowiązują.



Radny Besser zapytał o odległość, jaka była podawana we wcześniejszych uchwałach? Pan Mazur poinformował, że w uchwale, która obowiązywała jeszcze przed tą zmienianą, odległość prawdopodobnie wynosiła 100 m.

Kolejno głos zabrał radny Gawron, który przedstawił swoje wątpliwości, co do tej uchwały i zaproponowanej odległości. M.in. stwierdził, iż z jednej strony rozumie sytuację, że wymagane jest ogólnie określenie tej odległości, ale z drugiej strony odległość 15 m uważa za groteskową. Zwrócił uwagę, że uchwała jest dostosowywana do pewnych warunków, a nie stanowi ona pewnych wymogów.

Radny Dochniak również uważa, że odległość 15 m to zbyt mało. Zapytał następnie, który z obecnie istniejących punktów sprzedaży alkoholu jest najbliższym usytuowany od jakiegoś publicznego obiektu? Zaznaczył jednocześnie, że nie chodzi o to, aby kogoś wyrugować ze sprzedaży, tylko chronić te miejsca, wobec których ustawodawca obliże gminę.

Pan Burmistrz stwierdził m.in., że również ma mieszane uczucia, co do tej uchwały. Zwrócił jednak uwagę, że nie dotyczy to tylko naszej gminy - Prokuratura przystępuje do działań w tym zakresie również wobec innych gmin. Stwierdził, że jeśli nie podejmie się tej uchwały, Prokurator może skierować sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który może wskazać gminie jakieś wytyczne. Uważa, że wcześniejsza odległość - 100 m, była racjonalną odległością. Wyjaśnił, że ustalenie odległości 15 m, miało na celu utrzymanie praw nabytych w tym zakresie przez przedsiębiorców. Pan Mazur przedstawił informację o punktach sprzedaży, które znajdowały się najbliższym obiektów wymienionych w § 2, a są to: sklep „Biedronka” i sklep wielobranżowy na ul. Polnej w Jaworzynie Śl. - oba punkty znajdują się blisko kościoła oraz sklep wielobranżowy w Starym Jaworowie - punkt znajduje się blisko szkoły. Opierając się o przyjęte zasady obliczania odległości poinformował, że w przypadku punktów sprzedaży zlokalizowanych w Jaworzynie Śl. odległość ta w metrach wyn. ok. 100 m, natomiast w przypadku punktu w Starym Jaworowie, odległość ta wyn. jedynie 17 m.

Radny Dochniak przedstawił swoje przemyślenia dot. zasad obliczania tej odległości.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, który nawiązując do wypowiedzi radnego Gawrona m.in. postawił pytanie, czy Rada ma chronić obiekty przed zbyt bliskim sąsiedztwem lokali, w których jest sprzedawany alkohol, czy zaklepać stan faktyczny? W związku z tym poddał pod rozważenie pewne sytuacje, np. gdyby okazało się, że sklep jest 5 m od szkoły - czy uważano by, że nie ma negatywnego oddziaływania? Gdyby wybudowano nowy sklep w odległości 15 m od szkoły, kościoła itd., czy zgodzono by się na wydanie koncesji? Uważa, że jeśli chodzi o ochronę, to 15 m to absurd i jest to zbyt mało, dlatego będzie głosował przeciwko.

Radny Dochniak m.in. zapytał, czy Prokurator wskazując pewne kierunki podjęcia uchwały, nie przekroczył kompetencji, wobec tego, że określenie „najbliższa okolica” jest zgodne z ustawą? Jeśli tak jest, to będzie miał wniosek formalny, by przegłosować, że uchwała Rady jest zgodna z materiałem źródłowym.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na pewną kwestię, że nawet jeśli gmina ma rację, to nie rozwiązuje to problemu, że sklep znajduje się jedynie 17 m od szkoły.

Wobec toczącej się dyskusji w tym zakresie, Pan Mazur zwrócił uwagę, że odległość w mb nie zawsze jest najlepszym kryterium ustalania właściwej odległości - lokalizacji i zależy to od konkretnego przypadku. Następnie przytoczył fragment ustawy, definiujący określenie „najbliższa okolica”: „*najbliższa okolica punktu sprzedaży napojów alkoholowych - obszar mierzony od granicy obiektu, zamknięty trwałą przeszkodą o charakterze faktycznym, taką jak krawędź jezdni, zabudowa, która ze względu na swój charakter uniemożliwia dostęp oraz kontakt wzrokowy i głosowy, mur bez przejść oraz ciek wodny bez bliskich przepraw*”. Dodał, że taki zapis pozwalał interpretować, czy ten punkt sąsiaduje bezpośrednio, czy nie. Prokurator uważa jednak, że taki zapis powoduje to, że o tym czy coś jest w bezpośrednim sąsiedztwie, czy nie, nie decyduje zapis, tylko urzędnik swoją interpretacją. Dodał kolejno, że zastanawiano się nad odrzuceniem wniosku Prokuratury, ale ostatecznie określono to w taki sposób.

Radny Grajaszek zapytał, czy były składane przez mieszkańców skargi na sklepy, ze względu na ich bliskość od szkoły itp.? Postawił również pytanie, co to jest miejsce kultu religijnego? Podjęto dyskusję, w której m.in. Pan Burmistrz poinformował, że wpływały skargi na sprzedawców, ale nie dotyczyły one tej kwestii. Odnośnie miejsc kultu religijnego stwierdził, iż wydaje mu się, że chodzi tu o kaplice, świątynie – miejsca publiczne. Kontynuując radny Grajaszek również dla przykładu przedstawił pewne sytuacje, zwracając uwagę na problemy, jakie mogą wystąpić przy określaniu odległości.

W dalszej części dyskusji m.in. głos ponownie zabrał radny Dochniak, który stwierdził, że należy się zdecydować, czy pozostawia się zaproponowaną odległość – 15 m, czy proponuje się inną, lub też odrzuca się uchwałę pozostawiając jej poprzednie brzmienie. Wobec tego zgłosił wniosek o zwiększenie odległości do 100 m. Zaznaczył jednocześnie, że jeżeli to nie przejdzie, to zgłosi drugi wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził zatem, że zostały złożone dwa wnioski i że jako pierwszy będzie głosowany wniosek drugi, który jest dalej idący.

Radny Czajkowski zapytał o kolejną sytuację – co będzie w przypadku otwarcia przedszkola w tym samym budynku, w którym funkcjonuje sklep i czy zostanie w takiej sytuacji cofnięta koncesja? Zapytał również, czy wówczas, gdy otwierano przedszkole w Milikowicach, w bezpośrednim sąsiedztwie sklepu, ktoś zastanawiał się nad tym, czy jest to bezpośrednie sąsiedztwo?

W dyskusji zabrała głos Pani Adwokat, która poinformowała m.in., że jej zdaniem Prokurator nie ma racji i należałoby pozostać przy rozwiązaniu zaproponowanym wcześniej. Uważa również, że nie zaszkodzi przejść niezbyt długą drogę postępowania sądowego, tzn. można to przesunąć w przyszłość, rozważając kwestię szeregu problemów, które pojawią się w przypadku zmiany i ustalenia naprawdę dużej odległości, biorąc pod uwagę charakter miejscowości i wielkość. Wspomniała kolejno o szeregu interesach, które mogą się okazać sprzeczne. Zwróciła uwagę, że bliskość nie zawsze może świadczyć, że moralne nastawienie powinno górować. Uważa, że należy do wszystkiego podchodzić ze zdrowym rozsądkiem, oczywiście mieszcząc się w granicach prawa. Zwróciła natomiast uwagę, że istnieje duże niebezpieczeństwo w związku ze zwiększeniem tej odległości, ponieważ wiązałoby się to z rozważeniem mocy przyznanych decyzji koncesyjnych. Zaznaczyła, że konsekwencje zmian (zniesienia) tych decyzji, w trakcie ich obowiązywania, mogą być bardzo poważne. Jeśli uniemożliwi się właścicielom punktów sprzedaży tego rodzaju towarów, powstanie po ich stronie szkoda i istnienie ryzyko, że pojawiłyby się w takiej sytuacji pewne roszczenia. Zaznaczyła, że prawo nie może działać wstecz – właściciele tych punktów nabyli pewne uprawnienia, dlatego istnieje ryzyko, że do końca tych koncesji należałoby akceptować ten stan rzeczy. Dlatego też uważa, że najlepszym rozwiązaniem jest pójście do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jeśli Sąd uzna, że jednak zapis jest nieprawidłowy, to wówczas będzie się szukało rozwiązania.

Zmierzając do zakończenia dyskusji, Przewodniczący Rady zapytał o inne propozycje zmian. Wobec braku innych propozycji, poinformował m.in. o kolejności głosowania wniosków - zaczynając od wniosku dalej idącego, tzn. wniosku o odrzucenie projektu. Następnie odnosząc się do dyskusji przedstawił własne przemyślenia, poddając pod rozwagę dokonanie zmian w uchwale, po zakończeniu koncesji. Zmian, które dadzą realną ochronę oraz będą zgodne z obowiązującymi koncesjami. Pani Adwokat wtrąciła m.in., że ewentualnie można przewidzieć w uchwale przepisy intertemporalne, tzn. że będzie się ona stosowała do nowych wniosków, wpływających po wejściu w życie. Jest to najbezpieczniejsze rozwiązanie. Odnosząc się do tej propozycji Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że być może będzie to rozwiązanie na przyszłość, ale w obecnej sytuacji proponuje zajęcie się kwestią tej uchwały, czyli jej przyjęciem, bądź odrzuceniem.

Przewodniczący Rady powracając do wniosku radnego Dochniaka o odrzucenie uchwały zaproponował następującą formę głosowania, tj. poddanie pod głosowanie samej uchwały, a Rada Miejska zadecyduje w głosowaniu czy chce ją przyjąć, czy nie – nie przyjęcie jej będzie zatem

oznaczało odrzucenie uchwały i utrzymanie status quo, który jest w tej chwili i być może rozstrzygnięcie przed Sądem Administracyjnym.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „przeciw” przy 2 „wstrzymujących” nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXVII/91/04 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 27 października 2004 roku w sprawie wprowadzenia stałego zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach określonych niniejszą uchwałą.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował m.in., że powyższa uchwała jest również skutkiem interwencji Prokuratora. W tym przypadku przychyłono się do uwag Prokuratora, gdyż w uchwale były powielone zapisy ustawowe.

Wobec braku dyskusji nad projektem uchwały, Przewodniczący Rady poprosił również w tym przypadku o korektę podstawy prawnej - dot. Dziennika Urzędowego, w którym ogłoszono tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 14 „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XXXVI/48/13 w sprawie uchylecia uchwały nr XXVII/91/04 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 27 października 2004 roku w sprawie wprowadzenia stałego zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach określonych niniejszą uchwałą.

Uchwała nr XXXVI/48/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poprosił o dokonanie wprowadzenia do uchwały. Głos zabrał Pan Wizner, który m.in. przypomniał, że uchwała w tym zakresie była podejmowana na sesji (w maju). Kolejno poinformował, że zgłoszono do niej uwagi, które dot. m.in. polityki czynszowej. Wyjaśnił, że w uchwale obowiązującej od 2007 r. były zapisy dot. tej kwestii, ale były one jakby „martwe”, tzn. nie było wniosków najemców o obniżenie czynszów. Zostały te zapisy więc pominięte i nadzór Wojewody stwierdził, że takie rozwiązania w polityce czynszowej powinny się pojawić, gdyż mówi o tym ustawa. W związku z tym dodano takie zapisy. Następnie przedstawił inne dodane zapisy określające warunki, które mogą wpływać na obniżenie czynszu o 5 %, jak stan techniczny budynku, czy położenie lokalu (w suterenie lub na parterze) i jego zawilgocenie. Wspomniał o kolejnych paragrafach dodanych i powtórzonych z uchwały z 2007 r., a dot. osób, którzy nie mogą starać się o obniżki czynszu, jak np. dłużnicy. Odnosząc się do wprowadzonych zmian poinformowała, że nie jest do końca przekonany czy obecny nadzór Wojewody zgodzi się z tymi zmianami. Wspomniał w tym momencie o wysokości zadłużenia z tyt. czynszu, którego rocznie przybywa w granicach 100.000 zł. W dalszej części wypowiedzi przedstawił m.in. informacje

odnośnie działań podejmowanych przez ZGKiM, w celu ściągnięcia zadłużeń z tyt. opłat czynszu oraz skuteczności tych działań.

Kolejno głos zabrał radny Grajaszek, który nawiązując do pkt 3 projektu uchwały, zapytał o przyczynę uchylenia ust. 2 i 3 w rozdziale 3? Pan Wizner poinformował m.in., że zostały uwzględnione uwagi Wojewody. Kontynuując radny nawiązał do pkt 4 (rozdział 4 ust. 2 pkt 1), w którym dodaje się ppkt d. W ppkt d użyto sformułowania określającego stan techniczny budynku, jako *dostateczny*. Zapytał, skąd to sformułowanie, skoro w uchwale pierwotnej używano określeń – *zły, średni i dobry*? W podjętej dyskusji w tym zakresie m.in. Pani Adwokat stwierdziła, że wszystko zależy od tego, czy wprowadzono różnicę w rozumieniu tych słów. Jeśli jest ono identyczne, to w całej uchwale powinno się stosować tą samą nomenklaturę. Pan Wizner poinformował, że stan dostateczny odnosi się do stanu średniego. Radny Grajaszek uważa zatem, że powinno się zastosować takie same sformułowanie. Kontynuując radny ponownie nawiązał do ppkt d oraz e, dodawanych w pkt 4 projektu uchwały. Zwrócił uwagę na różnice w zapisach, w stosunku do uchwały pierwotnej. Stwierdził, że po wysokości obniżenia czynszu – 5 %, jest dodany zapis „*w stosunku do stawki podstawowej*”, natomiast w uchwale pierwotnej we wcześniejszych ppkt zapis kończy się na wskazanej wysokości obniżki, tj. 10 %. Zapytał, czy również w tym wypadku zapisy nie powinny być ujednocnione i należałoby zakończyć zapis po podaniu wysokości obniżki? Jeśli natomiast zapis miałby być zakończony sformułowaniem „*w stosunku do stawki podstawowej*”, to czy wcześniej nie powinno być to samo sformułowanie? Kontynuując radny zwrócił uwagę na kolejne nieprecyzyjne zapisy, a dot. dodawanych w rozdziale 4 ustępów, w których jest mowa o ustalonych ustawą kwotach (ustawą o ochronie praw lokatorów ...). W uchwale jest odniesienie do kolejnej ustawy o dodatkach mieszkaniowych, w której jest podanych kilka kwot. Pan Wizner przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie, odwołując się do zapisów w/w ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Radny Grajaszek nawiązując do wprowadzanego ust. 23, który brzmi: „*W przypadku określonym w ust. 22 najemca zobowiązany jest do uiszczenia należności związanych z najmem lokalu w wysokości sprzed przyznania obniżki. Kwota czynszu w wysokości sprzed przyznania obniżki obejmuje również okres zaległości i wezwania do zapłaty określonej w ust. 22.*” wyraził obawę, czy nie łamie się w nim zasady, że prawo nie działa wstecz? Głos zabrała Pani Adwokat, która uważa, że jeśli najemca zna reguły z góry, bo jest powiedziane, że ma prawo do obniżki w określonym przypadku, ale jeśli złamie tą regułę, to będzie musiał wyrównać to od momentu przyznania, to nie jest to zasada retroaktywności. Radny kolejno poprosił o podanie przyczyny uchylenia ust. 2 w rozdziale 7 (rezygnuje się z decyzji Rady Miejskiej o przyznawaniu lokali socjalnych). Podjęto dyskusję w tym zakresie, w której m.in. Pan Wizner stwierdził, że są to zalecenia Wojewody (wynika to z ustawy) i że to Burmistrz decyduje o tym.

Wobec powyższej dyskusji radny Grajaszek zgłosił wniosek o ujednocnienie zapisów: w kwestii stanu budynku oraz zapisów w pkt 4, gdzie dodano sformułowanie „*w stosunku do stawki podstawowej*”.

W dalszej dyskusji nad projektem uchwały, Przewodniczący Rady zapytał m.in., czy wiadomo w ilu budynkach są jeszcze toalety na zewnątrz? Pan Wizner stwierdził m.in., że nie ma takich dokładnych danych. Dodał, że generalnie takiego problemu w mieście nie ma, problemy są na wsiach (nie ma tam kanalizacji). Przewodniczący zapytał, co się dzieje ze zlikwidowanymi toaletami? Pan Wizner stwierdził, że są one zagospodarowywane zgodnie z wnioskami lokatorów (np. na komórki itp.). Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że nie jest to dobra polityka, gdyż brakuje miejsc na wszystko. Uważa, że powinno się trochę rozsądniej dysponować terenem. Pan Wizner poinformował, że Zakład nie ma na to wpływu, to wspólnoty decydują o tym podejmując uchwały w tym zakresie.

Kontynuując Przewodniczący Rady nawiązał do informacji odnośnie ilości mieszkań komunalnych (ogółem 500 lokali). Zapytał, jak wygląda obecnie relacja mieszkań komunalnych, do mieszkań własnościowych? Pan Wizner poinformował m.in., że w posiadanym zasobie

mieszkańcowym jest to w granicach 50 % - ok. 100 lokali więcej jest w rękach właścicieli. Jeśli chodzi o budynki to 116 jest we wspólnotach, a 12 jest budynków komunalnych.

Wobec braku pytań ze strony pozostałych radnych, Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i przeszedł do wniosków zgłoszonych przez radnego Grajaska:

- ujednolicenie nazewnictwa, jeśli chodzi o stan techniczny budynku – Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek;
- ujednolicenie nazewnictwa, jeśli chodzi o stosowanie obniżek (ppkt d i e) – Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek.

Wobec powyższego, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi zmianami. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVI/49/13 w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXXVI/49/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawki na komisji i sesji. Przewodniczący Rady poprosił o dokonanie wprowadzenia do uchwały. Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który przedstawił zmiany dokonywane w budżecie w ramach autopoprawek.

Głos zabrał radny Besser, który zwrócił uwagę na zdjęcie z budżetu zadania dot. budowy remizy strażackiej w Jaworzynie Śl. Zapytał wobec tego, co dalej będzie z tym zadaniem? Z-ca Burmistrza poinformował m.in., że w bieżącym budżecie było na to zadanie 250.000 zł, a 350.000 zł zaplanowano w wieloletniej prognozie finansowej na 2014 r. Po otrzymaniu kosztorysu okazało się, że koszty całkowite wyniosły 830.000 zł i taką kwotę powinna gmina mieć zabezpieczoną. Obecnie nie jest to dobry okres na ogłaszanie przetargów, dlatego też zaproponował zdjęcie tego zadania i umieszczenie go w prognozie finansowej na 2014 r. w całości. Dodał, że za te pieniądze powinno wykonać się na parterze: całą stolarkę okienną i drzwiową oraz otynkowanie.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVI/50/13 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

Uchwała nr XXXVI/50/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję, autopoprawkę na komisji i sesji. Przewodniczący Rady poprosił o dokonanie wprowadzenia do uchwały. Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który przedstawił zmiany wprowadzane autopoprawką, a dot. wprowadzenia kwoty 830.000 zł na realizację zadania związanego z budową remizy.

Wobec braku dyskusji nad projektem uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXXVI/51/13 w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXXVI/51/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

XII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 14.06.2013 r. do 13.09.2013 r. w materiałach na sesję.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który przedstawił informacje w sprawie przystąpienia gminy do Aglomeracji Wałbrzyskiej. Poinformował m.in., że Rada Samorządowa Aglomeracji Wałbrzyskiej podjęła uchwałę o woli akcesji powiatu świdnickiego do Aglomeracji. Dodał, że nie była to decyzja jednogłówna. Obecnie trwają prace nad aktualizacją Strategii.

Kolejno Przewodniczący Rady poprosił zgłaszanie uwag do przedstawionego sprawozdania. Głos zabrał radny Besser, który nawiązując do zarządzenia nr 100/B/13 z dnia 30.07.2013 r. dot. sprzedaży w drodze przetargu lokalu mieszkalnego oraz nr 104/B/13 z dnia 08.06.2013 r. dot. sprzedaży w drodze przetargu lokalu użytkowego zapytał, czy zapadły już decyzje i sprzedaż doszła do skutku? W imieniu Pana Burmistrza odpowiedzi udzielił Pan Mazur, który poinformował m.in., że dopiero będą rozpisane przetargi (za ok. 2 tygodnie).

Radny Dochniak nawiązując do zarządzenia nr 110/B/13 z dnia 20.08.2013 r. dot. sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Spółdzielczej zapytał, czy jest to ul. Spółdzielcza, czy może jedna z przyległych? Pan Burmistrz stwierdził, że przy ul. Spółdzielczej.

Kolejno radna Radomska-Sucholas nawiązując do zarządzenia nr 09/KU/13 z dnia 03.07.2013 r. dot. realizacji zadania „Remonty częściowe dróg gruntowych Witków i Stary Jaworów” zapytała, o jakie drogi chodzi? Pan Burmistrz poinformował, że chodzi o drogę do cmentarza oraz drogę od drogi wojewódzkiej do boiska przy szkole. Korzystając z okazji radna podziękowała za remont drogi do cmentarza.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 14.06.2013 r. do 13.09.2013 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

XIII. Informacja Burmistrza Jaworzyny Śląskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował m.in., że wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych, złożyły je w ustawowym terminie, poczym zostały one przesłane do właściwych Urzędów Skarbowych. Dokonując analizy oświadczeń, nie zaistniało podejrzenie, że osoby składające oświadczenia majątkowe podały w nich nieprawdę lub zataiły prawdę. Oświadczenia majątkowe zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Informacja Burmistrza Jaworzyny Śląskiej o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

XIV. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na XXXII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 25 czerwca 2013 r., radni Rady Miejskiej złożyli 16 interpelacji i 10 wniosków. W wyniku podjętych przez Urząd działań, udzielono odpowiedzi wszystkim radnym. Obecnie oczekuje się jeszcze na odpowiedzi na pisma skierowane przez Urząd Miejski do jednostek zewnętrznych.



XV. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z XXXII sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Besserowi, który nawiązał do jednej z interpelacji radnego Dochniaka dot. likwidacji linii średniego napięcia na ul. Ogrodowej. Stwierdził, że miało być to likwidowane na jesień. Jest już jesień i niedługo zima nadejdzie, dlatego prosi o kontynuowanie tego.

Radny Dochniak nawiązując do sprawy zacieków w kaplicy cmentarnej, złożył podziękowania dla Pana Burmistrza za podjęcie stosownych działań i zabezpieczenie tego.

Radny Czajkowski złożył podziękowania za działania podjęte w związku z problemami dot. pkt segregacji odpadów przy ul. Pocztovej (pojemniki były przepelnione, a odpady walały się wszędzie wokół). Teraz jest porządek.

XVI. Interpelacje i wnioski radnych.

Radny Łukasz Czajkowski:

1. Wniosek - Chodzi o teren przylegający do ul. Pocztovej. Proszę o wezwanie właścicieli przyległych, byłych ogródków, bądź też nasze służby - jeśli są to nasze tereny, o przycięcie krzewów wyrastających z tych terenów na chodnik oraz uporządkowanie istniejącego, a już bardzo zdewastowanego ogrodzenia.

Z-ca Burmistrza przypomniał jedynie, że pozostawiono ten kawałek terenu na życzenie mieszkańców, którzy mieli ten teren zagospodarować.

2. Wniosek – Chodzi o ul. Sportową – proszę o jej posprzątanie. Były prowadzone tam stosunkowo niedawno wykopy. Przy dużych opadach z okolicznych terenów gromadzi się na tej ulicy (nie ma tam kanalizacji) wszelka woda z okolicznych terenów, powodując napływ różnych elementów, frakcji. W momencie osuszania się tej drogi, przejazd nią, czy spacerowanie jest nie ciekawe, ze względu na tworzący się kurz.
3. Wniosek – Chodzi o utwardzenie łącznika pomiędzy ul. Kilińskiego i Bema (fragment terenu o szerokości może 5-10 m), którym przemierzają się mieszkańcy skracający sobie drogę. Teren jest oddzielony krawężnikami i terenem zielonym, który jest całkowicie obecnie rozjeżdżony. Proszę o uregulowanie tej kwestii, eliminację krawężników i utwardzenie tego fragmentu, aby było on przejezdny.

Radny Sebastian Grajaszek:

Wniosek - Przy wjeździe do miejscowości znajdują się różne znaki – z tłem zielonym, z tłem białym. Znak z tłem białym oznacza ograniczenie prędkości, a z tłem zielonym niekoniecznie. Proszę o zweryfikowanie, czy wszystkie obecnie postawione znaki przy wjazdach do miejscowości, na terenie naszej gminy, są aktualne.

Radny dodał, że przy wjeździe do Czech jest budynek, który znajduje się już przed znakiem *teren zabudowany*. Sensownym byłoby przesunięcie tego znaku. Jeśli, gdzieś indziej występują takie sytuacje to prosi o interwencję i zmianę takiego stanu.

Radny Marian Gawron:

Chodzi o brak znaków przy nowo wybudowanej drodze, między Świdnicą, a Żarowem, przy zjeździe na Nowice. Nie ma tam żadnego znaku ograniczającego prędkość. Poza tym podwójna linia pojawia się na 20 m przed zakrętem, a jest teren z góry i kierowcy w naturalny sposób tam przyśpieszają. Częstym zjawiskiem jest tam również wyprzedzanie. W imieniu mieszkańców i swoim proszę o postawienie znaków zakazu wyprzedzania i ograniczenia prędkości.

Radny dodał, że rozmawiał w tej sprawie z Przewodniczącym Rady Powiatu, który obiecał się sprawą zająć.

Radna Katarzyna Chmielowiec:

Czy są jakieś działania podjęte przez Bank Spółdzielczy, w kierunku postawienia bankomatu?

Pan Burmistrz wyjaśnił m.in., że rozmawiał z Bankiem i koszt montażu bankomatu jest wysoki. Zobowiązał się zadzwonić do końca tygodnia, do Prezesa Banku, aby zorientować się, jak wygląda sytuacja.

Radny Antoni Szewczyk:

Wniosek – Przekazuję prośbę strażaków, którzy tankują samochód wodą na stacji SUW. Wiadomo, w jakim stanie jest droga w kierunku Nowic i do SUW. Strażacy twierdzą również, że jest to zbyt daleko i generuje to pewne koszty. Domagają się umożliwienia tankowania wody w mieście – jest hydrant przed parkingiem koło kościoła. Proszą o zajęcie się tą sprawą.

Podjęto dyskusję, w której Pan Wizner stwierdził m.in., że tankowanie wody przez samochód strażacki jest poważnym problemem. Poinformował, że wybrano najbardziej rozsądny punkt poboru wody. Zapewnił jednak, że postara się znaleźć inny punkt. Zwrócił uwagę, że w sieci płynęła przez wiele dziesiątków lat woda nieuzdatniona i w sieci są bardzo duże pokłady żelaza i manganu. Z-ca Burmistrza zaproponował pobór wody na ul. Świdnickiej, gdzie jest nowy fragment sieci. Radny Besser m.in. wyjaśnił, że nie ma obejścia całej sieci na terenie miasta i każdorazowe podłączenie się strażaków powoduje wyssanie części wody, potem wzrost ciśnienia i zrywanie złogów zalegających w rurach oraz zapychanie mieszkańcom urządzeń – pralek itp. Wyraził zdziwienie, że temat był już poruszany i Zakład miał się już dawno zastanowić, które miejsce nie powodowałoby takiej sytuacji, a byłoby bliższe niż stacja SUW. Pan Wizner m.in. stwierdził, że z punktu widzenia Zakładu, pobór wody na SUW jest najlepszy. Dodał, że nie było żadnych opozycji, co do tego. Wobec pojawienia się tematu od nowa, Zakład ponownie się nad tym zastanowi. Rozważa ujęcie wody z hydrantu na skrzyżowaniu ul. Świdnickiej i Węglowej, bądź też koło kościoła.

Radny Hieronim Fabiś:

1. Mieszkańcy ul. Traugutta proszą o zmianę organizacji ruchu – chodzi o postawienie znaku *Strefa zamieszkania*, ze względu na dużą ilość dzieci w wieku od paru miesięcy do 15 lat.
2. Chodzi o sytuację na drodze - jadąc ul. Jana Pawła II w stronę Gimnazjum i wcześniej skręcając w prawo na ul. Ekerta i osiedle kolejowe. Mieszkańcy proszą, aby na początku ul. Ekerta - po lewej, jak i prawej stronie, nie stawiano samochodów. Przeszkadzają one zarówno wyjeżdżającym, jak i wjeżdżającym kierowcom.
3. Ponawiam prośbę mieszkańców osiedla kolejowego, aby naprawić powyrywane, popękane i brakujące krawężniki oraz pozapadane i wylupane kostki chodników wokół całego osiedla.
4. Proszę o naprawę bardzo długo nieświecących, mrugających lamp na ul. 1-go Maja, przy dworcu, za dworcem, przy ksero i „Biedronce”, na ul. Kilińskiego 4, ul. Ekerta, na terenie Gimnazjum – na boisku oraz na osiedlu kolejowym (szczegółową informację odnośnie lokalizacji poszczególnych lamp dostarczy później).

Z-ca Burmistrza odnosząc się do ostatniej interpelacji m.in. zasugerował, aby takie rzeczy zgłaszać telefonicznie do Urzędu i zostanie to naprawione.

Radna Czesława Radomska-Sucholas:

1. Wniosek - Zwracam się po raz kolejny z prośbą o oszklenie przystanków w Witkowie – idzie zima i już pada deszcz, a dzieci dojeżdżające do szkoły stoją na otwartej przestrzeni.
2. Jest problem z kubłem koło cmentarza parafialnego. Ponadto ludzie wywożą gruz pod cmentarz koło kubła.
3. Proszę, aby Dyrektor ZGKiM przypomniał sobie o bloku nr 47 – drzwi i futryna są już tak zgnite, że nie ma do czego przykręcić zamka.

4. Na jakim etapie jest sprawa mieszkańców wsi Wiktów (dot. zalewania posesji)? Radna nawiązując do ostatniego pytania dodała, że w czwartek rano dzwoniło po straż, gdyż znów zalało Państwa Konopelskich. Następnie przedstawiła, jak wygląda obecnie sytuacja w tym zakresie, jakie działania podjął Pan Natanek na swojej posesji (tj. wykonanie odprowadzenia do rowu), pomimo wyroków sądowych oraz jakie są nastroje mieszkańców połowy wsi przez tą sprawę, która ciągnie się już 13 lat. Poprosiła, aby coś w końcu z tym zrobić. W dyskusji podjętej w tym zakresie wziął udział również Pan Burmistrz oraz Pani Grzelik. Pan Burmistrz m.in. zwrócił uwagę, że nie jest to sprawa gminy – obie działki są prywatne, a droga jest powiatowa. Jeśli sąsiedzi się nie porozumieją, to sprawy się nie załatwi. Radna poruszyła zatem kwestię wydania zgody Panu Natankowi na podłączenie się do rowu. Pani Grzelik stwierdziła, że nic nie wie na temat jakiegokolwiek zgody. Dodała, że jest to do sprawdzenia. Pan Burmistrz przypomniał, jakie działania podjęła w tej sprawie gmina, jakie były ustalenia oraz że żadna strona się z nich nie wywiązywała - nie ma woli, aby załatwić sprawę. Głos w dyskusji zabrał również Przewodniczący Rady, który zasugerował zweryfikowanie, czy był dokument pozwalający na wpięcie do rowu. Jeśli nie było takiego dokumentu, to była to samowola i należy ją zgłosić do nadzoru budowlanego.

Radny Marian Smoliński:

1. Wspólnoty mieszkaniowe zwracają się z prośbą, czy nie można by było przy Urzędzie otworzyć strony internetowej, aby mogli oni ogłaszać swoje roboty? Czy istnieje taka możliwość?

Pan Burmistrz m.in. zaproponował, że porozmawia o tym z informatykiem. Dodał jednak, że strona byłaby traktowana, jako pod-strona, gdyż Urząd nie będzie brał odpowiedzialności za umieszczane tam informacje.

2. Czy są zrobione tablice na świetlice wiejskie?

Pan Mazur poinformował, że poszło już zlecenie na wykonanie tablic, nie pamięta jednak terminu realizacji.

3. Był poruszany problem rzeki Pełcznica (dot. wyrwy przy moście). W odpowiedzi poinformowano, że w II półroczu zacznie się naprawiać. W czerwcu były duże opady i rzeka przybrała i wyrwa się powiększyła. Co z tą sprawą?

Pan Burmistrz zapewnił, że zostanie to sprawdzone i będzie przekazana informacja.

Radny Antoni Szewczyk:

Wniosek – Proszę o wymianę tablicy na ul. Słowackiego na budynku Apteki, która jest tak zardzewiała, że nie widać nazwy ulicy.

Radny Ireneusz Besser:

Wniosek – Proszę o ogłowienie drzew wzdłuż ul. Westerplatte - dwie Topole, Lipy po lewej i prawej, stronie oraz drzew przy szkole na ul. Mickiewicza (Głóg).

Radny Artur Nazimek:

1. Wniosek – Jadąc z Bolesławic do Jaworzyny, przy skręcie w kierunku na Jaworzynę po lewej stronie jest rów, który jest bardzo zarośnięty na długości ok. 20 m. Proszę o wycięcie rosnących tam krzewów.
2. Wniosek – Proszę o zamontowanie lampy na najbliższym możliwym słupie, zaraz za wiaduktem patrząc w lewą stronę, na ul. Towarowej.
3. Proszę o podjęcie działań, które zmierzałyby do poprawy estetyki i widoczności na odcinku na ul. Jana Pawła II, przy pawilonie sklepowym „EKO”.

Przewodniczący Rady dodał, że „EKO” jest właścicielem terenu do ulicy. Zaproponował zatem rozpoczęcie rozmów zmierzających w tym kierunku, aby firma oddała nieodpłatnie metr tego

gruntu, zwłaszcza w kontekście drzew tam się znajdujących - dwóch Topoli. Drzewa te stanowią pewne zagrożenie i odcinają światło z oświetlenia ulicznego. Jeśli właściciel nie chciałby zdecydować się na to, to poprosił o zobowiązanie właściciela do ich przycięcia.

4. Proszę o podanie powodów demontażu chodnika od ul. Jana Pawła II w kierunku do pawilonu spożywczego na ul. Kościuszki. Od trzech tygodni część chodnika została zdemontowana i nic się tam nie dzieje. Jeśli mają tam być wykonywane prace, to proszę o ich przyspieszenie, a jeśli nie, to o ponowne ułożenie chodnika.
5. Prosiłem o przycięcie zieleni na trójkącie – ul. Jana Pawła II i Kościuszki oraz w drugim miejscu, właściwie już przy ul. Wolności, a w stronę tej ulicy. Robota została wykonana w sposób fatalny i niechlujny. Proponuję przeszkolenie ludzi, którzy wykonują te prace – jest leśnik w Urzędzie, lub przekazać te roboty leśnikowi, aby sam to porządnie zrobił.

Przewodniczący Rady dodał m.in., że podchodzi się kilkakrotnie do tych prac, a i tak nie jest to dobrze zrobione. Jeśli to ma tak być robione, to nie będzie zgłaszał tego rodzaju interpelacji, bo skutki są dokładnie odwrotne od oczekiwanych.

XVII. Przyjęcie protokołów: nr XXX/13 z 25.04.2013 r., nr XXXI/13 z 28.05.2013 r., nr XXXII/13 z 25.06.2013 r., nr XXXIII/13 z 15.07.2013 r. oraz nr XXXIV/13 z 07.08.2013 r.

Przewodniczący Rady, wobec braku uwag co do przedstawionych protokołów, poddał je (łącznie) pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła protokoły: nr XXX/13 z 25.04.2013 r., nr XXXI/13 z 28.05.2013 r., nr XXXII/13 z 25.06.2013 r., nr XXXIII/13 z 15.07.2013 r. oraz nr XXXIV/13 z 07.08.2013 r.

XVIII. Sprawy różne (głos mieszkańców).

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Dochniakowi, który powrócił do spraw poruszanych przez siebie na wcześniejszych sesjach. Ponowił wobec tego wniosek dot. przycięcia Lip od torów w kierunku Czech po lewej stronie, które wchodzi w oś jezdni oraz wniosek o przeglądnięcie i naprawę chodnika na ul. Wolności. Kontynuując poruszył sprawę parkingów na ul. Wolności przy zakładzie „Karolina”. Złożył podziękowania za to, że sprawa w końcu została załatwiona – nie ma już problemów z zaparkowaniem na kilka minut, aby zrobić zakupy.

Radny Czajkowski poruszył kwestię terenów zielonych znajdujących się na terenie gminy. Zwrócił uwagę, że miały one przede wszystkim pełnić rolę estetyczną. Zaznaczył, że większość z nich na terenie miasta nie spełnia tej roli, a wręcz przeraża i tworzy las, jak np. przy skrzyżowaniu ulic 1-go Maja i Jana Pawła II - krzewy wymknęły się spod kontroli, nie wspominając o tym, że ograniczają widoczność. Może należałoby zwrócić uwagę na to pracownikowi, który się tym zajmuje, aby bardziej zwracał uwagę na te tereny lub spróbował znaleźć inne rośliny, które byłyby niskopienne, czy łatwiejsze w utrzymaniu.

Kolejno głos zabrał radny Grajaszek, który poruszył sprawę starań gminy o wykup parkingu przy sklepie „Dino”. Zapytał, co dalej dzieje się w tej sprawie? Pan Burmistrz poinformował m.in., że są prowadzone rozmowy. Obecnie zajmuje się tym kolejna Pani Dyrektor. Zostało to potwierdzone i trwa procedura. Następnie chcąc przybliżyć radnym, jak obecnie funkcjonuje PKP, przedstawił informację o tym, co PKP miało zrobić, jeśli chodzi o Dworzec – były rozmowy i uzgodnienia, a po zmianie dyrektora spółki nowa Pani Dyrektor jeszcze raz uzgadniała rzeczy, które poprzednio zostały uzgodnione. Procedura jest rozpoczęta od nowa.

Radny Fabiś skierował pytanie do pracownika Urzędu, Pana Maćka Bielawskiego, czy udzielił odpowiedzi wspólnie 7, 7 a, 7 b w sprawie znaku przed budynkiem 7 b? Chodzi o osobę

zamieszkałą przy ul. Jana Pawła II 9. Burmistrz poinformował m.in., że ta osoba była u niego i ustalono miejsce, w którym ZGKiM zamontuje znak.

Radny Smoliński zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie budynku (we wsi Pasieczna), który grozi zawaleniem, poprzez, np. wywieszenie tabliczki *Wstęp wzbroniony, grozi zawaleniem* (właścicielka domu zmarła i nie ma rodziny, która by się tym zajęła). Pani Grzelik stwierdziła m.in., że jest to własność prywatna i powinien zająć się tym nadzór budowlany.

Kolejno radna Chmielowiec poruszyła sprawę wody stojącej na skrzyżowaniu ul. Świdnickiej i Kościuszki. Woda zbiera się tam za każdym razem po opadach i coraz bardziej się rozprzestrzenia - jest jej coraz więcej. Zastanawia się, czy nie można nic z tym zrobić? Z-ca Burmistrza zapewnił, że zorientuje się co można z tym zrobić.

Radny Besser zwrócił się z prośbą o zadbanie o dojścia do cmentarzy komunalnych i alejek na cmentarzach, w związku z 1 listopada oraz o zadbanie i zaapelowanie do naszych placówek o godną oprawę, jeśli chodzi o Święto Niepodległości - 11 listopada.

Radna Radomska-Sucholas ponownie poruszyła sprawę sypiącego się budynku przylegającego do placu zabaw w Witkowie, z którym właściciel dalej nic nie zrobił. Z budynku na plac zabaw lecą dachówki

i cegły. Poprosiła o zmobilizowanie w jakiś sposób właściciela budynku, aby coś z tym zrobić, bo dojdzie do tragedii. Pani Grzelik poinformowała m.in., że nadzór budowlany wydał decyzję właścicielowi, który do końca czerwca miał się tym zająć.

Następnie Z-ca Burmistrza przypomniał o prośbie zgłoszonej na jednej z sesji dot. umożliwienia dokonywania płatności za śmieci poza Urzędem, tj. w punkcie bardziej dostępnym dla osób starszych. Przedstawił informację w tym zakresie - taki punkt utworzono w Ośrodku Pomocy Społecznej, a informacja o tym została zawarta w informacji dołączonej do ponownie składanej deklaracji, również na bieżąco informowano o tym osoby starsze przychodzące do Urzędu, jak i wywieszono taką informację w OPS. Punkt jest czynny przez 5 dni (przed upływem terminu zapłaty). Stwierdził, że efekt jest mizerny - kilka osób skorzystało z tej możliwości, a ludzie wolą mimo wszystko przychodzić do Urzędu. Zmniejszono wobec tego liczbę dni otwarcia punktu do 3 dni. Stworzenie takiego punktu w ZGKiM jest technicznie niemożliwe. Przewodniczący Rady zapytał, czy stworzenie w Urzędzie drugiego stanowiska, w czasie nasilenia się tych opłat, stanowi problem? Z-ca Burmistrza odpowiedział w ten sposób, że wydłużenie terminu płatności spowodowało, nie jest już problemem długa kolejka przed kasą. Wspomniał na koniec, że zastanawiano się nad indywidualnymi kontami dla wszystkich mieszkańców.

Kolejno Przewodniczący Rady wysunął pewną propozycję dla Komisji Mieszkaniowej. Wspomniał o inwestycjach podejmowanych coraz częściej w ostatnich latach przez wspólnoty mieszkaniowe. Uważa, że zmiana własności powoduje, wzrost poziomu dbałości o substancję mieszkaniową. Wobec powyższego poprosił Komisję o przemyślenie elementu, któryby zdynamizował sprzedaż mieszkań. Być może warto byłoby zastanowić się nad zmianą warunków wpływających na podjęcie decyzji o wykupie mieszkania? Poprosił zatem, aby Komisja Mieszkaniowa spróbowała przeanalizować statystykę, jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań i spróbowała znaleźć jakąś metodę, aby mieszkańców zdopingować, albo raczej bardziej zachęcić do wykupu.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zapoznał Radę Miejską z pismami, jakie do niego wpłynęły:

- 1) pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół w Wałbrzychu, przekazujące opinie o przedłożonym przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 r. - RIO uchwałą nr III/147/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 28.08.2013 r., wydała opinię pozytywną;

- 2) pismo Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Wydział Leśny, Katedra Ochrony Lasu i Ekologii, w którym to poproszono o udział w ankiecie dot. ochrony przyrody w lasach państwowych do roku 2030.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który zaprosił wszystkich obecnych na otwarcie boiska w Starym Jaworowie.

Na zakończenie obrad Przewodniczący Rady poruszył kwestię organizacji szkolenia dla radnych zapytując, czy radni widzą taką potrzebę? Jeśli jest taka potrzeba, to poprosił o zgłoszenie tego oraz tematyki szkolenia do Biura Rady.

XIX. Zakończenie obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXXVI sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Edyta Borowska.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek

Edyta Borowska