

PROTOKÓŁ NR XXX/13
z XXX sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 25.04.2013 r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 15:05
Godzina zakończenia sesji - 20:20
Miejsce obrad - sala nr 7 Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka Publiczna
w Jaworzynie Śląskiej, ul. Powstańców 3.

I. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady otworzył XXX sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl. Następnie, po odsłuchaniu hymnu, Przewodniczący Rady przywitał uczestników sesji i gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|---|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy Jaworzyna Śl. |
| - Magdalena Karpowicz-Hońubecka | - Adwokat |
| - Dominik Pietras | - Przedstawiciel firmy LOEN S.A. z Warszawy |
| - Roman Wizner | - Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Jaworzynie Śl. |
| -Jadwiga Chrobak | - Dyrektor Samorządowego Przedszkola z Grupą Żłobkową w Jaworzynie Śl. |
| - Teresa Gawron | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śl. |
| - Małgorzata Adamowicz | - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pastuchowie |
| - Józef Lewandowski | - Dyrektor Samorządowej Przychodni Zdrowia w Jaworzynie Śl. |
| - Aneta Kiszczyszyn | - Prezes Uczniowskiego Klubu Sportowego „Karolinka” w Jaworzynie Śl. |
| - Wiesław Dybeł | - Prezes UKS „Gimnazjalny Klub Sportowy” w Jaworzynie Śl. |
| - Marek Mazur | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Jaworzynie Śl. |
| - Edyta Borowska | - Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej, protokolant, Urząd Miejski w Jaworzynie Śl. |

oraz mieszkańiec gminy.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie zmian do zaproponowanego porządku obrad. Głos zabrał Burmistrz Jaworzyny Śl., który zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na działkach stanowiących własność Gminy Jaworzyna Śląska, jako pkt 11 a.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza. Radny Besser został poproszony o liczenie głosów. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła w/w wniosek. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętą poprawką. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła ustalony porządek obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

II. Informacja w zakresie audytu gospodarki energią na obszarze miasta i gminy Jaworzyna Śląska.

Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który poprosił o przedstawienie informacji w tym zakresie Pana Dominika Pietrasa, przedstawiciela firmy LOEN. Kontynuując m.in. zwrócił uwagę, że temat energetyczny jest ważnym i kosztownym elementem funkcjonowania gminy. Jednym z elementów zoptymalizowania tych kosztów jest wykonanie audytu.

W swoim wystąpieniu Pan Pietras poinformował m.in., że reprezentuje firmę, która jest lokalnym operatorem energetycznym działającym na terenie całego kraju. Jest to operator mający za zadanie wspierać i pomagać w zakresie gospodarki energią jednostki samorządu. Poinformował następnie, iż przedłożył Panu Burmistrzowi ofertę audytu w zakresie energii. Działania te mają na celu wyposażenie gminy w odpowiednie narzędzia służące przede wszystkim do monitorowania w tym zakresie całej gospodarki. Po wdrożeniu audytu zostanie zaproponowany montaż urządzeń, które będą całodobowo kontrolować i optymalizować pobór energii elektrycznej, a więc i koszty. Monitoring zarządzania energią elektryczną umożliwi również monitorowanie pozostałych mediów, jak gaz, woda. System jest w stanie wygenerować oszczędności na poziomie 30-35 % w skali miesiąca. System daje również narzędzie, które pozwala na podstawie realnych wskazań zużycia energii elektrycznej i pozostałych mediów, rozmawiać z dostawcami tych mediów na temat rzeczywistego zapotrzebowania. Pierwszym elementem jest przeprowadzenie audytu w gminie na bazie wszystkich punktów oświetlenia drogowego, co ma na celu wykazanie rzeczywistego poboru energii elektrycznej. Audyt odbywać się będzie po weryfikacji każdego punktu pomiarowego. Kolejny element – po przedstawieniu analiz audytu firma jest w stanie dać gminie bardzo wiarygodne źródło informacji na temat rzeczywistego zużycia energii w poszczególnych punktach pomiarowych oraz punktach oświetlenia drogowego.

W podjętej dyskusji w tym temacie głos zabrał radny Czajkowski, który mając na uwadze koszty audytu (w budżecie zaplanowano kwotę 58.000 zł) zapytał o koszty instalacji niezbędnej infrastruktury? Dodał, że jest to niezwykle istotne w celu skalkulowania okresu, w którym ta inwestycja miałaby się zwrócić. Odpowiadając na pytanie Pan Pietras m.in. zaznaczył, że nie chce być nieprecyzyjny. Stwierdził, że bardzo ciężko jest precyzyjnie określić, jak będzie wyglądała skala kosztów instalacji tego typu urządzeń, gdyż nie wie w ilu punktach należałoby te urządzenia zamontować, aby wykorzystać maksymalną wielkość oszczędności. Dopiero w oparciu o audyt zostanie wskazana ilość tych punktów.

Kolejno radny Besser postawił pytania odnośnie doświadczenia firmy, instalowania takich instalacji oraz jakiego rzędu były to koszty? Zwrócił uwagę, że 50.000 zł nie jest małą kwotą dla gminy, a będą kolejne koszty. Do tego zapewne dojdzie utrzymanie i serwisowanie, co rodzi w następnych latach również koszty. Dla przykładu Pan Pietras podał miasto Zabrze, w którym od prawie roku działa system i rzeczywiście oszczędności, o których wspominał, już funkcjonują. Jest to przykład potwierdzający, że perspektywą audytu jest właśnie wygenerowanie oszczędności. Następnie wyjaśnił, że ucieka od podawania przybliżonych liczb, jeśli chodzi o koszty montażu urządzeń, gdyż po wprowadzeniu audytu koszty wcześniej podawane nie pasują do otrzymanych wyników. Odnośnie serwisowania poinformował m.in., że nie wymaga to zbytniego serwisowania, a montowane urządzenia w żaden sposób nie kolidują i nie mają wpływu niekorzystnego na sieć energetyczną. Jest to wszystko bezpieczne i sprawdzone.

W dalszej części dyskusji również radny Grajaszek ponowił pytania odnośnie orientacyjnych kosztów w odniesieniu np. do samego urządzenia, wskazując na istotność tej informacji, ze względu na to czy jest to koszt rzędu 500 zł, czy może 50.000 zł. Nawiązując do opłat za energię, poprosił o doprecyzowanie kwestii możliwości wpłynięcia na dostawców energii i wykazywanych przez nich na fakturach prognoz, wobec rzeczywistego zużycia. Pan Pietras wyjaśnił m.in., że dostawcy określają zużycie (prognozę) na podstawie pewnych danych, np. wielkość obiektu, ale nie jest to rzeczywiste zużycie i w rezultacie płaci się więcej. Odnośnie kosztów urządzeń montowanych przez firmę wyjaśnił m.in., że cały ten pakiet (moduł, oprogramowanie, komputer monitorujący system) jest uzależniony od potrzeb danej jednostki i jest to rząd wielkości od kilku do kilkudziesięciu złotych. Zwrócił następnie uwagę m.in., że kwota za audyt została określona

w oparciu o rozmowy z gminami na takim poziomie, aby odciążyć budżet (nie wymaga przetargu). Tak samo jest w przypadku poaudytowego etapu inwestycji i montażu urządzeń – zawsze istnieje możliwość realizowania tego wieloetapowo, aby nie obciążać gminy. Nawiązując do kosztów audytu i ewentualnych korzyści radny Grajaszek postawił pytanie, czy istnieje możliwość wprowadzenia w umowie zabezpieczeń, gwarancji, że część tych kosztów jest kwotą bazową, natomiast pewna część jest uzależniona od ewentualnych korzyści? Pan Pietras wykluczył taką możliwość. Dodał jednak, że w każdej chwili jest możliwość podziału tej kwoty na dwie części – pierwsza część przy podpisaniu umowy, natomiast druga może być uzależniona od wyniku audytu. Zaznaczył jednak, że sam audyt bez inwestycji, tzn. instalacji systemu choćby w 2-3 punktach, nie da pełnego obrazu oszczędności. Radny Grajaszek zapytał wobec tego, czy możliwy jest etap inwestycyjny bez audytu? Pan Pietras stwierdził m.in., że audyt prześwietla całą gospodarkę elektro-energetyczną w poszczególnych punktach oraz globalnie - w całej gminie. Bez tego niewiadomo byłoby, gdzie należałoby zamontować urządzenia, czy też gdzie występują problemy z poborem.

Kolejno radna Chmielowiec zapytała, ile audytów przeprowadzono w tym regionie i ile gmin zamontowało taki system? Pan Pietras poinformował m.in., że na obszarze Dolnego Śląska wciąż trwają rozmowy z gminami i takiego projektu jeszcze nie wdrożono.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który również przyłączył się do radnych, jeśli chodzi o pytania o koszty wdrożenia systemu inwestycyjnego, aby móc zorientować się, czy gminę stać na to. Zapytał, czy firma prowadzi rozmowy tylko z gminami, czy może też z przedsiębiorcami? Pan Pietras poinformował, że taki sam projekt można wdrożyć również w przedsiębiorstwie. Odnośnie kosztów stwierdził m.in., że nie jest w stanie ich określić, gdyż wszystko zależy od specyfiki gminy. Aby móc operować kwotami, musiałby w gminie przeprowadzić wizję lokalną.

Radny Czajkowski uważa m.in., że cena audytu nie powinna być jednakowa dla gmin, tylko powinna być uzależniona od wielkości gminy. Dlatego ustalając tę kwotę firma powinna przeprowadzić wizję lokalną. Uważa również, że ta dyskusja powinna zostać przeniesiona do właściwej Komisji Rady Miejskiej oraz że potrzeba więcej szczegółowych informacji. Pan Pietras stwierdził m.in., że jest gotowy przeprowadzić wizję lokalną na koszt firmy. Na jej podstawie może w przybliżeniu określić wielkość kwoty za audyt. Nie gwarantuje jednak, że po wizji kwota ta nie wzrośnie.

Radny Gawron odnosząc się do toczącej się dyskusji stwierdził m.in. że brakuje konkretów, które będą decydowały o podjętych decyzjach. Dopóki nie usłyszy bardziej konkretnych odpowiedzi, to uważa sprawę za bezprzedmiotową.

Wobec wskazanych wątpliwości, Pan Burmistrz zaproponował nie usuwać tej kwoty z budżetu, aby nie wstrzymywać działań w tym zakresie. Zaproponował również, że dopiero po rozwianiu wątpliwości na przedmiotowych komisjach i przy woli tych komisji, co do podjęcia działań w tym kierunku, zostanie podpisana stosowna umowa.

Z-ca Burmistrza dodał m.in., że w tej chwili nie jest możliwe przedstawienie tematu w całości. Odnośnie wizji lokalnej chciał zaproponować, aby określono kiedy mogłaby zostać przeprowadzona. Dlatego też chciałby, aby efektem dzisiejszego spotkania było ustalenie pewnych dat i terminów spotkań. Nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza, Pan Pietras m.in. zapowiedział, iż prześle propozycje terminów przeprowadzenia wizji lokalnej.

Na zakończenie dyskusji w tym temacie, Przewodniczący Rady powrócił do propozycji Pana Burmistrza uznając ją za najlepszą, tzn. by nie wstrzymywać zmian w budżecie. Ostateczne decyzje zapadną po przedłożeniu odpowiednich materiałów, omówieniu wyników wstępnego przeglądu przez komisje i wyrażeniu akceptacji.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i podziękował Panu Pietrasowi za udział. Pan Pietras opuścił obrady sesji Rady Miejskiej.

III. Stan opieki zdrowotnej – Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej, Powiatowe Pogotowie Ratunkowe w Świdnicy – Podstacja wyjazdowa w Jaworzynie Śląskiej.

Radni przed sesją otrzymali informację dot. wyjazdów karetki systemowej z Podstacji Wyjazdowej w Jaworzynie Śl. Powiatowego Pogotowia Ratunkowego w Świdnicy.

Na wstępie Przewodniczący Rady przedstawił powody nieobecności Pani Dyrektor Powiatowego Pogotowia Ratunkowego w Świdnicy na sesji. Co do ewentualnych pytań odnośnie przedstawionego materiału dot. Pogotowia, poprosił o przekazanie ich na piśmie. Kolejno wskazując na obecność Pana Józefa Lewandowskiego, Dyrektora Samorządowej Przychodni Zdrowia, otworzył dyskusję umożliwiając radnym kierowanie pytań.

Głos w dyskusji zabrał radny Szewczyk, który zapytał o starania dot. uruchomienia poradni medycyny pracy? Pan Lewandowski poinformował, że poradnia medycyny pracy działa już od 1 marca 2012 r.

Głos m.in. zabrał radny Grajaszek, który zapytał, z jakimi skargami przychodzą do Dyrektora Przychodni pacjenci? Zapytał również o plany związane z przyszłym, czy obecnym rokiem odnośnie oferty świadczonej przez Przychodnię? Pan Lewandowski w swojej wypowiedzi poinformował m.in., że o ilości i zakresie świadczeń medycznych decyduje NFZ. Przedstawił ogólnie aktualną sytuację w zakresie podpisywania świadczeń z NFZ oraz możliwości Przychodni w zakresie podpisywania umów, tj. procedurę składania ofert przez Przychodnię, jeśli chodzi o kadre, wyposażenie i proponowaną ilość świadczeń, która powinna być. Wyjaśnił, czym kieruje się NFZ przy przyznawaniu środków. Zaznaczył, że nie jest to mierzone miarą potrzeb. Wspomniał w tym momencie, jeśli chodzi o podstawową opiekę zdrowotną o opłacie kapitałowej (opłacie za pacjenta), która wyn. 10,20 zł/miesięcznie oraz o skali punktowej, jeśli chodzi o porady specjalistyczne. W dalszej części wypowiedzi m.in. wspomniał o braku świadomości pacjentów odnośnie tego, co jest robione w ramach Funduszu, a co jest robione choćby z tytułu samej nazwy przychodni, jak m.in. *samorządowa*, czy *państwowa przychodnia*. Zaznaczył, że ma obowiązek zapewnienia przyjęcia pacjentów pilnych od poniedziałku do piątku od godz. 8.00-18.00. Wyraził kolejno swoje wątpliwości, co do celowości przyjmowania pacjentów do godz. 18.00. Są one uzasadnione w przypadku dużych miast, ale nie w małej gminie, która ma swoją specyfikę.

Kolejno radny Grajaszek przypomniał o pytaniu dot. skarg składanych do Dyrektora Przychodni. Następnie w oparciu o wypowiedź Pana Lewandowskiego dot. oferty, sposobu funkcjonowania Przychodni stwierdził, iż o ile rozumie, że to Fundusz decyduje o tym, to potrzeby są wskazywane przez dyrektora przychodni. Rozumie, że na pewne oferty złożone do Funduszu nie znajdują się pieniądze, ale przypuszcza, że jakiś plan z tym związany jest. W odpowiedzi Pan Lewandowski poinformował, że przyjmuje skargi w terminie i w godzinach wywieszonych na tablicy. Zaznaczył, że załatwia skargi doraźnie oraz że skarg na piśmie nie posiada. Odnośnie planów, wskazał najpierw na plany NFZ, jak - podstawowa opieka zdrowotna i stomatologia. Stwierdził, że to jest rzecz, którą inni muszą zabezpieczyć. Natomiast reszta odbywa się na zasadzie wyszarpania od nich. W dalszej części wypowiedzi przedstawił własne plany.

Głos zabrał radny Dochniak, który wspominał o wniosku postawionym na Komisji Społecznej Przychodni Zdrowia, dot. poszerzenia bazy rehabilitacyjnej Przychodni w kontekście wymogów NFZ. Postawił pytanie, na jakim etapie są te przygotowania? Pan Lewandowski opowiedział, że przygotowań nie ma żadnych, gdyż zgodnie z ustaleniami miał otrzymać pismo w tej sprawie. Stwierdził jednocześnie, że można sprawdzić wymogi NFZ odnośnie rehabilitacji, wchodząc na stronę Funduszu. Zapewnił, że jak tylko otrzyma pismo, następnego dnia prześle informacje - wydruk ze strony NFZ.

Radny Czajkowski nawiązując do sprawozdania Przychodni i finansowania laryngologów (udzielono ok. 500 porad laryngologicznych) zapytał, jakiego rzędu są to koszty? Pan Lewandowski mówiąc o kosztach m.in. wspominał o opłacie lekarskiej i zakupie sprzętu. Podkreślił, że koszty nie są aż tak wielkie, żeby z tego rezygnować – rocznie jest to koszt w granicach 15-20 tys. zł.

Informacja dot. wyjazdów karetki systemowej z Podstacji Wyjazdowej w Jaworzynie Śl. stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Dyrektor Samorządowej Przychodni, za zgodą Przewodniczącego Rady opuścił obrady sesji.

IV. Informacja o działalności klubów sportowych za 2012 r.

Radni otrzymali informacje pisemne o działalności klubów sportowych za 2012 r. – MKS „Karolina” w Jaworzynie Śl., UKS „Karolinka” w Jaworzynie Śl., UKS „Koloryt” w Pastuchowie, w materiałach na sesję. Natomiast informację o działalności UKS Gimnazjalny Klub Sportowy w Jaworzynie Śl. za 2012 r., przed sesją.

Po otwarciu dyskusji głos zabrał radny Besser, który zapytał, jak Pan Burmistrz ocenia funkcjonowanie, działalność, nakłady ponoszone na kluby i stowarzyszenia? Pan Burmistrz poinformował m.in., że środki przekazywane na kluby, stowarzyszenia są duże. Zaznaczył jednak, co widać z poszczególnych sprawozdań, że nie są to środki wyrzucone w błoto. Natomiast współpracę z poszczególnymi przedstawicielami klubów sportowych, stowarzyszeń ocenił jako bardzo dobrą. Kontynuując radny Besser postawił pytanie o poziom nakładów (w porównaniu z innymi gminami) - czy jest on dobry, zadawalający, mniejszy? Pan Burmistrz uważa, że w porównaniu do posiadanego budżetu gminy, poziom nakładów jest bardzo dobry. Zwrócił jednak uwagę, jak duży wpływ (na sytuację finansową), mają podmioty gospodarcze występujące na terenie danych gmin, a co się z tym wiąże - większe możliwości pozyskania środków zewnętrznych, tzn. od sponsorów. Podał dla przykładu Świdnicę, Strzegom. Stwierdził, że w pozostałych gminach jest to w dużej mierze oparte na dotacji z gmin. Wyraził jednak radość, że zawodników nie brakuje, że osiągają oni bardzo dobre wyniki sportowe i nie ma takich problemów, jak w innych gminach, powiatach, gdzie kluby są zmuszone (z przyczyn finansowych, lub z braku zawodników) do rezygnacji z udziału w rozgrywkach.

Radny Grajaszek nawiązując do dyskusji dot. nakładów na funkcjonowanie klubów oraz starań o polepszenie infrastruktury sportowej, zwrócił uwagę na pewną sytuację, która może się pojawić za kilka lat, tzn. sytuację, w której nie będzie komu uprawiać sportu. Postawił pytanie, czy można zrobić więcej, aby zachęcić młodzież do uprawiania sportu? Pan Burmistrz stwierdził m.in., że problem „wygaszania” klubów występuje szczególnie tam, gdzie nie ma dobrej infrastruktury sportowej, dobrej bazy sportowej, która działa jak magnes przyciągając młodzież. Wspomniał w tym momencie o nowo wybudowanych obiektach i tych, które zostaną wkrótce wybudowane, wyrażając nadzieję na takie właśnie ich działanie. Zastanawiając się nad alternatywami, wysunął pomysł jeszcze większego zaangażowania dzieci nie tylko typowo sportowo, ale w szerszym zakresie i w formie zabawy.

Głos zabrał radny Czajkowski, który odnośnie relacji między gminą, a klubami sportowymi funkcjonującymi na terenie gminy zaznaczył, że współpraca układa się niezwykle dobrze. Zwrócił uwagę, że gmina w różnym wymiarze pomaga klubom, nie tylko poprzez środki pochodzące z konkursów na realizację zadań publicznych, ale chociażby poprzez nieodpłatne użyczenie obiektów sportowych, pokrywanie kosztów utrzymania obiektów. Poinformował, że Pan Burmistrz i gmina jest podawana za przykład dobrej współpracy z klubami i aktywnie uczestniczy w tworzeniu bazy sportowej. Nawiązując do problemu wskazanego przez radnego Grajaszka stwierdził, że problem szkolenia młodzieży jest problemem ogólnopolskim i że nie jest to problem lokalny, a systemowy. Odnosząc się do kwestii zachęcania dzieci do uprawiania różnych rodzajów sportu zwrócił uwagę na element finansowy, tzn. wysokie koszty zatrudnienia wykwalifikowanej kadry z doświadczeniem zawodniczym i trenerskim. Wspomniał jednak w tym momencie o bardzo dobrej współpracy klubu MKS „Karolina” ze szkołami na terenie gminy, a przede wszystkim ze Szkołą Podstawową w Jaworzynie Śląskiej i Szkołą Podstawową w Pastuchowie, poprzez organizowanie zajęć i cyklicznych turniejów, zawodów. W dalszej części wypowiedzi nawiązał do kwestii pozyskiwania środków z innych źródeł niż publiczne, wskazując na duże trudności ze względu na specyfikę gminy.

Kolejno głos zabrała radna Chmielowiec, która zwracając się do pozostałych przedstawicieli klubów sportowych, poprosiła o informacje odnośnie współpracy z gminą; poziomu zainteresowania młodzieży sportem (czy jest mniejsze, czy większe); czy fundusze wystarczają; czy są jakieś drażniące problemy, które można tu dzisiaj przekazać? Głos zabrał Pan Wiesław Dybeł Prezes UKS „Gimnazjalny Klub Sportowy”, który uważa, że środki pozyskiwane z Urzędu są wystarczające i są one przeznaczane na typowy sport szkolny. Organizowane zajęcia są dostosowywane do potrzeb młodzieży.

Przewodniczący Rady wspomniał, że ok. 1,5 roku temu było dość duże zaangażowanie wielu osób odnośnie utworzenia sekcji piłki siatkowej dziewcząt w Gimnazjum. Zapytał, czy taka sekcja funkcjonuje? Pan Dybeł poinformował m.in., że sekcja nie funkcjonuje. Wspomniał o pewnym zjawisku, które przychodzi falami, tzn. modzie na daną dyscyplinę sportu. Wszystko zależy od tego, czy dzieci są zainteresowane uprawianiem danej dyscypliny. Wspomniał również o rozdzieleniu wychowania fizycznego od zajęć sportowych, co mogło mieć wpływ.

Kontynuując Przewodniczący Rady poruszył sprawę trenerów i ich umiejętności. Zapytał, jak wygląda obecnie sytuacja w klubach w zakresie trenerów piłki nożnej? Radny Czajkowski poinformował m.in., że jeśli chodzi o MKS „Karolina” aktualnie w zakresie piłki nożnej szkolenia prowadzą cztery osoby – dwie osoby posiadają uprawnienia trenera II klasy oraz licencje PZPN - UEFA A wystawioną przez PZPN; trzecia osoba posiada uprawnienia instruktora, licencję PZPN UEFA B, które uprawniają do szkolenia dzieci, młodzieży i dorosłych do IV ligi w piłce nożnej; czwarta osoba jest doświadczonym zawodnikiem, który aktualnie kończy kurs instruktora piłki nożnej i posiada już licencję PZPN UEFA B (licencja warunkowa). Dodał, że nie ma zbyt wielu trenerów z prawdziwego zdarzenia i z uprawnieniami. Zwrócił uwagę na duże znaczenie osoby trenera i wpływ, jaki wywiera na zawodników.

W związku z pytaniem Przewodniczącego Rady, jak ta sytuacja wygląda w innych klubach, głos zabrał radny Żołnerek z Gminnego Ludowego Klubu Sportowego w Jaworzynie Śl. Poinformował m.in., że sytuacja w klubie wygląda dużo gorzej, ze wzgl. na spory koszt utrzymania trenera z uprawnieniami na 7 zespołów piłkarskich. W Witkowie w drużynie seniorskiej jest jeden trener. W pozostałych klubach chyba nie ma trenerów, a ich rolę pełnią najczęściej zawodnicy, albo mieszkańcy wsi. Przewodniczący Rady m.in. wysunął pomysł ujęcia w kosztach poszczególnych klubów, kosztów związanych z kursami na trenera. Radny Czajkowski poinformował, że rozważano ujęcie tych kosztów, ale wiąże się z tym problem. Zwrócił uwagę, że kurs kończy się wydaniem uprawnień dla konkretnej osoby, a z trenerami zawiera się umowy cywilno-prawne, w przypadku których nie ma możliwości zabezpieczenia na wypadek rezygnacji z kontynuacji pracy w klubie. Nie ma wobec tego żadnej możliwości dochodzenia tych środków. Ponadto nie jest pewien, czy takie finansowanie można ująć w wydatkach na realizację zadań publicznych? Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że nie chce teraz rozstrzygać tej kwestii, a jedynie proponuje, że może jest jednak jakaś możliwość, aby aspekt podnoszenia kwalifikacji trenerów stał się jednym z ważniejszych aspektów. Radny Żołnerek dodał m.in., że byłoby wielu chętnych, gdyż ludzie ciągle się o to pytają. Wobec informacji o zainteresowaniu takimi szkoleniami, Przewodniczący Rady m.in. wysunął pomysł rozwiązania tego problemu poprzez współfinansowanie szkolenia - po części przez zainteresowaną osobę i przez klub.

W dalszej części dyskusji radny Czajkowski przedstawił inne problemy. Wspomniał m.in., że ściąganie trenera za kwoty, jakimi dysponuje klub jest niemożliwe. Kolejnym problemem są badania lekarskie zawodników - każdy zawodnik musi być przebadany przez lekarza posiadającego uprawnienia w zakresie medycyny sportu. Takich lekarzy na terenie kraju i województwa jest mało i jest problem, aby byli oni w stanie fizycznie przebadać zawodników. Dodał, że badania zawodników powinno się przeprowadzać przynajmniej dwa razy w roku, a nieraz cztery razy w roku (w zależności od wieku). Wspomniał również o negocjacjach PZPN z Ministerstwem Zdrowia, aby dopuścić lekarzy innych specjalizacji do orzekania w tym zakresie.

Kolejno głos zabrała Pani Aneta Kiszczyszyn z UKS „Karolinka” w Jaworzynie Śl., która m.in. przedstawiła informację odnośnie zajęć z piłki siatkowej, które ruszyły od początku kwietnia.

Radny Besser nawiązując do wątku dot. instruktorów stwierdził m.in., że trwają już prace w Sejmie, dot. deregulacji instruktorskich dokumentów uprawniających do kierowania drużynami. Kolejno stwierdził, że jednym z obowiązków gmin jest przygotowanie bazy, a w gminie Jaworzyna Śl. jest ona na bardzo wysokim poziomie. Odnośnie finansowania i inwestowania w sport osobiście uważa, że podejście burmistrzów i Rady Miejskiej w tej kwestii jest właściwe. Zauważył jednak, że w którymś momencie stanie się przed dylematem – czy i ile jeszcze finansować i na jakim poziomie gmina chce mieć sport? Zaznaczył, że poziom jest uzależniony od ilości nakładów. Stwierdził, iż należy sobie zdać sprawę, że w 95 % kluby są finansowane z budżetu gminy. Wspomniał w tym momencie o innej możliwości pozyskania środków, z której skorzystał MKS „Karolina”, tj. 1 % z podatków, jako organizacja pożytku publicznego. Powracając do kwestii finansowych uważa, że należy z dużo większą uwagą sprawdzać zasadność wydawania środków, gdyż nie wszystkie kluby mają równe szanse (np. LZS Piotrowice nie stać na zatrudnienie instruktora, środków brakuje również na wyjazdy, opłaty sędziowskie itp.) Co do obaw, które przedstawił radny Grajaszek, dot. możliwości braku dzieci uważa, że jeśli stworzy się odpowiednie warunki, to jest dużo łatwiej. Wskazał na intensywne wykorzystaniu istniejących obiektów sportowych. Na zakończenie wypowiedzi zwrócił uwagę, że kultura fizyczna i sport jest ważna w przełamywaniu pewnych barier rozwojowych, ale nie jest jedyna.

Radny Czajkowski potwierdził informacje, że klubów nie stać na zatrudnienie trenera. Stwierdził, że jest to problem nie tylko wsi. W mieście byłby również taki problem, gdyby nie osoby, które są temu oddane i świadczą tą usługę (mimo, że mają uprawnienia) po dużo niższych kosztach, niż sugerowałby to rynek. Odnośnie ustawy deregulacyjnej poinformował, że problem polega na tym i dążenia są takie, aby zniwelować poziom monopolu na wystawianie uprawnień przez instytucje państwowe.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który m.in. wspominał o kibicowaniu działaniom Ministerialnym, które otworzą większe możliwości ograniczenia kosztów i upowszechnienie tego sportu. Odnośnie bazy sportowej potwierdził, że jest ona bardzo dobra, a może być jeszcze lepsza (wspomniał o odbudowie obiektu na stadionie). Nawiązując do obaw przedstawionych przez radnego Grajaszka stwierdził m.in., że zainteresowanie sportem dzisiaj wśród dzieci jest niewielkie. Uważa, że jeśli baza będzie lepsza, to łatwiej będzie sekcjom. Przedstawił nadzieje, jakie wiąże z realizacją inwestycji dot. budowy sali sportowej przy Gimnazjum dzięki której gmina będzie miała pełną bazę sportową dla szkół i będzie oferowała wiele możliwości. Kolejno stwierdził, iż uważa, że przy Gimnazjum brakuje tartanowej bieżni. Przypomniał, że gmina słynęła z lekkoatletyki. Uważa, że obecnie ta tradycja ginie, czego przyczyną upatruje w nienadążaniu organizacyjnym gminny, jeśli idzie o kwestię bazy w tym zakresie. Poddał pod rozważenie w przyszłości propozycji ułożenia wokół „Orlika” takiej właśnie nawierzchni. Natomiast w celu umożliwienia zapoznania się ze sportem również najmłodszym mieszkańcom gminy, wysunął pomysł stworzenia małej sali w przedszkolu. Byłoby to uzupełnieniem bazy sportowej, tj. od najmłodszych lat, po lata gimnazjalne. Uważa, że w tym ciągu jest szansa na masowość sportu i szansa na wyławianie talentów. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, iż zbliża się czas, aby wszystkie środowiska sportowe spotkały się i przedyskutowały różne możliwości współdziałania, wzajemnego wspierania się, czy też podpowiadania, co należałoby robić, aby do sportu przyciągnąć większą ilość dzieci. Zwrócił uwagę, że oprócz tego, że dzieci mają możliwość realizowania się w zakresie sportowym, pełni to również funkcję odciągania od niewłaściwych rzeczy, czy zachowań.

Radny Szewczyk, jako trener sekcji kolarskiej stwierdził m.in., że środków jest trochę za mało, jeśli chodzi o sekcję kolarską. Zaznaczył, że wszyscy zawodnicy sekcji kolarskiej są obecnie w kadrze Dolnego Śląska, natomiast sprzęt jaki posiadają jest w opłakanym stanie. Są pieniądze na działalność bieżącą, wyścigi, ale nakłady na sprzęt uważa za stanowczo za mało. Sprzęt, którym jeżdżą zawodnicy jest bardzo wyeksploatowany (kilkunastoletni) i obawia się o ich zdrowie, życie. Rozumie, że są ograniczone środki, ale nakłady na zakup sprzętu sekcji kolarskiej spadają co roku. Skierował prośbę do Pana Burmistrza oraz Prezesa MKS „Karolina” odnośnie wysokości nakładów na sprzęt i tą sekcję, aby zawodnicy mogli jeździć na sprzęcie przynajmniej średniej klasy i przede

wszystkim bezpiecznie. Wspomniał o dotychczasowych osiągnięciach sekcji kolarskiej oraz o szansie na zakwalifikowanie się na Olimpiadę Młodzieży, ale do tego potrzebny jest sprzęt. Następnie stwierdził, że kolarstwo zawsze było wizytówką miasta i chciałby, aby pozostało. Zaznaczył, że bez inwestowania w sprzęt, więcej się nie osiągnie. Poinformował również, że zainteresowanie kolarstwem jest i są chętni do sekcji kolarskiej, ale nie ma czego im zaoferować. Radny Czajkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Szewczyka potwierdził, że jest to problem. M.in. poinformował o przepisach dot. realizacji zadań publicznych, które umożliwiają dokonanie zakupu jedynie do określonej kwoty. Zwrócił również uwagę, że specyfika kolarstwa jest trudna i kosztochłonna, jeśli chodzi o sprzęt i szkolenie oraz że mimo posiadanych środków klub nie wszystko jest w stanie zapewnić. Najtańszy rower sportowy, to koszt ponad 2.000 zł, a rower z prawdziwego zdarzenia jest dużo droższy. Koszty szkolenia kolarza to ok. 2.000 zł rocznie, a koszt szkolenia zawodnika innej sekcji – do 1.000 zł rocznie.

Informacja o działalności MKS „Karolina” w Jaworzynie Śl. za 2012 r. stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Informacja o działalności UKS „Karolinka” w Jaworzynie Śl. za 2012 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Informacja o działalności UKS „Koloryt” w Pastuchowie za 2012 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Informacja o działalności UKS Gimnazjalny Klub Sportowy w Jaworzynie Śl. za 2012 r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził krótką przerwę w obradach.

Radny Sebastian Grajaszek, za zgodą Przewodniczącego Rady opuścił obrady sesji. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 14-osobowym składzie.

V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2012 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Po otwarciu dyskusji głos zabrał Pan Burmistrz, który tytułem wprowadzenia poinformował, że 22 marca br. odbyło się posiedzenie Rady Społecznej, na którym zatwierdzono to sprawozdanie.

Głos zabrał radny Czajkowski, który poinformował m.in., że miał pytania odnośnie w/w sprawozdania, ale nie ma komu je zadać, gdyż zarówno na posiedzeniu komisji, jak i dzisiaj na sesji w tym punkcie porządku obrad, nie ma Dyrektora Przychodni. Uważa, że dobrą praktyką na przyszłość byłoby, żeby Dyrektor bądź inna osoba, była obecna na posiedzeniu Komisji podczas opiniowania projektu uchwały. Dodał również, że podczas opiniowania wstrzymał się z głosem i podobnie będzie dzisiaj. Pytania dotyczyłyby kosztów - zakupu nowych sprzętów, nakładów na modernizację lub wymianę, wzrostu majątku, wzrostu nakładów na usługi obce itp.

Przewodniczący Rady na usprawiedliwienie wyjścia Dyrektora Przychodni z dzisiejszej sesji wspomniał o wizytach lekarskich. Następnie zwrócił się do Pana Burmistrza z prośbą, aby na posiedzeniu komisji był obecny dyrektor danej jednostki lub osoba zastępująca. Przypomniał, że Przychodnia Zdrowia jest taką samą jednostką organizacyjną gminy, jak inne jednostki, wobec których Rada i Burmistrz mają pewne uprawnienia władcze, kontrolne i decyzyjne. Dlatego też nie należy od tej zasady stosować absolutnie żadnych wyjątków.

Radny Dochniak stwierdził, że również chciał zadać pytania, które postawił na posiedzeniu komisji – chodziło o sprzęt medyczny, techniczny, jaki trzeba zakupić oraz wymagane remonty, jakie trzeba przeprowadzić, aby sprostać wymaganiom NFZ i TSSE przy zawieraniu umów na świadczenia zdrowotne?

Pan Burmistrz stwierdził, że nie wie, czy była w ogóle pisemna prośba o uczestnictwo Dyrektora Przychodni na posiedzeniu komisji. Dodał jednak, że wczoraj Pan Dyrektor był na dyżurze szpitalnym, ale jeśli byłoby zaproszenie, to na pewno inna osoba wzięłaby udział. Kolejno zapewnił, że przekaże na piśmie Dyrektorowi Przychodni pytania radnego Dochniaka. Odnośnie pytań radnego Czajkowskiego poinformował, że zakupiono nowe USG oraz wymieniono piec, który uległ awarii w miesiącu lutym. Co do wzrostu kosztów dot. usług obcych stwierdził, że dot. też medycyny pracy, która jest realizowana w Przychodni, ale jest to usługa zewnętrzna.

Radny Besser - Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów, nawiązując do kwestii nieobecności dyrektora jednostki poinformował odnośnie posiedzenia Komisji, że nie było to do tej pory praktykowane. Część radnych uważało, że dyrektor powinien się stawić na posiedzenie komisji zdrowia. Ponadto wspomniał, że na posiedzeniu zastanawiano się, czy komisja budżetowa może pytać i kontrolować tylko w zakresie 60.000 zł przekazywanych na rehabilitację, czy również wnikać w bilans i rachunek zysków i strat? Postawił wobec tego pytanie, jakie są kompetencje Rady, aby ingerować, dopytywać o te sprawy? Pani Adwokat stwierdziła m.in., że wydała w tej kwestii opinię. Zgodnie z art. 121 ustawy o działalności leczniczej nadzór nad podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą sprawuje podmiot tworzący. Gmina jest podmiotem tworzącym, dlatego zarówno organy wykonawcze, jak i uchwałodawcze mogą dokonywać takiej kontroli. Zakres kontroli ustala Rada, czy pośrednio komisja, jeśli na nią się sędzi te obowiązki. Natomiast ust. 4 w/w przepisu wskazuje przykładowo zakres kontroli. Zaznaczyła odnośnie ust. 4, że w swojej opinii zasygnalizowała, że są to elementy konieczne do kontrolowania, a wśród nich jest m.in. gospodarka finansowa, co oznacza kontrolę całej gospodarki finansowej, a nie tylko w zakresie przyznanej dotacji. Gmina ponosi odpowiedzialność za podmiot w całości, a więc również zawieranie i wykonanie umów z NFZ, w związku z czym gmina ma prawo badać całą gospodarkę finansową. Radny Besser kontynuując wspominał o utworzeniu przez Radę takiego podmiotu, jak Rada Społeczna i zapytał, czy nie jest to sędowane na ten organ? Pani Adwokat stwierdziła m.in., że jest to dodatkowa forma kontroli. Zaznaczyła następnie, że Regionalna Izba Obrachunkowa wyciąga konsekwencje, jeśli nadzór, kontrola nie jest przeprowadzona i RIO przewiduje częste kontrole. Dodała odnośnie samej kontroli, że można wydawać zalecenia, jeśli są jakieś nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady podsumowując dyskusję i nawiązując do dzisiejszej sytuacji, tj. nieobecności dyrektora jednostki m.in. przypomniał powód zwolnienia Dyrektora Przychodni z obrad, jakim byli oczekujący pacjenci. Przyznał następnie, że w sytuacji, gdy Rada zajmuje się podsumowaniem roku poprzedniego konkretnej jednostki, to konieczna jest obecność dyrektora tej jednostki. Odnośnie zaproszeń na posiedzenia komisji, pozostawił decyzję przewodniczącym tych komisji. Na zakończenie zaproponował zaproszenie Dyrektora Przychodni na kolejną sesję, jeśli jest taka potrzeba.

Głos kolejno zabrał radny Gawron - Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej, który wyjaśnił, że nie zapraszał Dyrektora Przychodni na posiedzenie komisji, gdyż kilka tygodni wcześniej komisja była u Dyrektora Przychodni i te tematy były przeanalizowane.

Następnie głos zabrał radny Dochniak, który nawiązał do sprawy poruszonej na Radzie Społecznej. Stwierdził, że wówczas, jak i na dzisiejszej sesji Dyrektor Przychodni odsyłał do Internetu, aby tam zasięgnąć informacji. Radny uważa, że dyrektor po to jest na sesji i po to jest pytany, aby udzielał informacji. Poprosił wobec tego o zwrócenie Dyrektorowi Przychodni uwagę, aby nie odsyłał radnych do Internetu. Nawiązując do wniosku przypomniał pytania o powierzchnię niezbędną na rehabilitację oraz jakie zabiegi dodatkowe w tym piśmie powinny być wyszczególnione, tak aby NFZ mógł dofinansować. Także szacunek finansowy w przybliżeniu całego przedsięwzięcia. Poinformował, że z pytania, jakie zadał wynika, że nic się w tym kierunku nie robi, aby sprawa nabrała biegu. Radny przypomniał również wniosek Przewodniczącego Rady, aby tym się zająć i to w jakiś sposób przybliżyć ewentualnie Radzie, czy wchodzi się w to, czy nie, czy jest to celowe i czy stać gminę na to od strony finansowej? Następnie zwracając się do Pana Burmistrza poprosił o konkretne, jednoznaczne sprecyzowanie tego we wniosku (piśmie).

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 1 „wstrzymującym” (1 radny był nieobecny) podjęła uchwałę Nr XXX/18/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2012 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śląskiej.
Uchwała nr XXX/18/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jaworzynie Śląskiej.

- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesje.

Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który tytułem wprowadzenia poinformował o wpłynięciu dnia 19 marca br. skargi Pani . Zaznaczył, że Pani

była zaproszona na sesję Rady Miejskiej oraz na posiedzenie Komisji, jednak nie skorzystała z tej możliwości. Kolejno poprosił Dyrektora ZGKiM Pana Romana Wiznera o przedstawienie sprawy.

Pan Wizner przedstawiając informacje w tym zakresie stwierdził m.in., że skarga dotyczyła zadłużenia, a kwintesencją skargi było stwierdzenie, że On, jako Dyrektor ZGKiM nastąpił na Panią

komornika. Następnie poinformował o bardzo intensywnych działaniach windykacyjnych, jakie od dwóch lat podejmuje Zakład, w celu ściągnięcia długów powstających za najem mieszkań.

Przedstawił działania, jakie zostały podjęte w tym zakresie wobec Pani . Wspomniał m.in. o podpisaniu umowy cywilno-prawnej, w której Pani

zobowiązała się do spłaty tego zadłużenia (w określonych wysokościach i terminach) oraz o konsekwencjach nie wywiązywania się z niej. Zaznaczył również, że dodatkowym warunkiem trwania porozumienia (umowy) jest

placenie czynszu bieżącego. Stwierdził, że Pani . dokonywała różnych wpłat, które nigdy nie pokrywały sumy wszystkich składników. Wobec nie wywiązywania się z umowy, podjęto

decyzję o skierowaniu zadłużenia do egzekucji komorniczej, natomiast bieżące zadłużenie skierowano do windykacji. Na zakończenie poinformował m.in., że bardzo duży odsetek najemców

nie płaci za mieszkania, długi są bardzo duże oraz że instytucja tego porozumienia jest bardzo często wykorzystywana do tego, aby po prostu odroczyć na jakiś czas płatności. Często długiem

wykonawczym objęci są nie tylko główni najemcy, ale również ich rodzina wspólnie zamieszkująca, która powinna ponosić solidarnie koszty długu.

Radny Łukasz Czajkowski, za zgodą Przewodniczącego Rady opuścił obrady. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 13-osobowym składzie.

Kolejno w dyskusji głos zabrał radny Dochniak, który poprosił o wyjaśnienie przyczyny dużej zwłoki w podpisaniu porozumienia, tj. dnia 22.05.2012 r., gdy tymczasem wnioski o rozłożenie na

raty wpłynęły 26.01.2012 r.? Pan Wizner wyjaśnił, że należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, gdyż żeby być uprawnionym trzeba potwierdzić swoją zdolność.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/19/13 Rady

Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała nr XXX/19/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.
- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesje.

Pan Burmistrz tytułem wprowadzenia poinformował m.in., że rozpisano przetarg i 23 maja br. będzie jego rozstrzygnięcie. Natomiast zmiany dokonane w projekcie uchwały przedstawił Z-ca Burmistrza. Zostały one wprowadzone w oparciu o informację otrzymaną z Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zakwestionowała zapis w treści § 3, dot. *obowiązkowości* składania dodatkowych dokumentów wraz z deklaracją. Kolejno, w ramach autopoprawki poprosił o dokonanie zmian w treści przedłożonego projektu uchwały, poprzez wykreślenie z § 3 słów „z mocą obowiązującą od 01.07.2013 r.”.

Przewodniczący Rady zapytał, co należy rozumieć pod sformułowaniem „dokument potwierdzający zamieszkanie w innym miejscu”? Zapytał, czy takim dokumentem jest Jego oświadczenie, czy może zaświadczenie? Z-ca Burmistrza poinformował m.in. o problemie dot. zameldowania, gdyż nie ma obecnie takiego obowiązku. Wystarczające będzie wobec tego oświadczenie woli właściciela nieruchomości. Wobec propozycji Przewodniczącego Rady, dot. zamiany zapisów i wpisaniu w treści „oświadczenie/zaświadczenie” zamiast „dokument”, Z-ca Burmistrza wraz z Panią Adwokat przedstawili argumenty, za takim sformułowaniem.

Kolejno radny Fabiś przedstawił sprawę mieszkańca gminy, który jest we wspólnocie, ale nie chce składać deklaracji tak jak wspólnota, tylko odrębnie. Zapytał, co mu się wobec tego należy, od kogo miałby dostać (wyzierzać) pojemnik, gdzie go trzymać? Zapytał również z jakiej racji mieszkańiec ma to wypełniać, skoro jeszcze tego nie wiadomo? Z-ca Burmistrza przypomniał m.in., że w cenę opłaty są włączone tylko worki dla budynków jednorodzinnych i tzw. gniazda tylko na odpady segregowane dla budynków wielorodzinnych. Kosz na odpady zmieszane jest po stronie nieruchomości. Jeśli więc wspólnota nie może się porozumieć, że ma jeden wspólny koszt, to powinno być tyle koszty, ile jest decyzji. Gmina gwarantuje jedynie dostępność kosza w formie dzierżawy, zgodnie z warunkami umowy, jaka zostanie podpisana. Jeśli chodzi o miejsce postawienia kosza, to jeśli teren jest gminny, to gmina umożliwi tam jego postawienie. Następnie zaprosił osoby, które mają pytania w tym zakresie na spotkania, które będą organizowane w mieście oraz do Urzędu.

Radny Szewczyk nawiązując do dokumentów wymienionych w zmienianym § 3 m.in. zapytał, czy dokument potwierdzający zużycie wody jest wymagany, jeśli złoży się oświadczenie, że dana osoba nie zamieszkuje, a jest zameldowana? Z-ca Burmistrza m.in. przypomniał, jaka jest idea tego – dokumenty te mają służyć do kontroli, weryfikacji. Będą one zatem wykorzystywane, jedynie w przypadkach budzących wątpliwości.

Kolejno radna Radomska-Sucholas nawiązując do wypełnianej deklaracji i ilości zadeklarowanych osób, przedstawiła sytuację jednej rodziny. W dyskusji podjętej w tym zakresie Z-ca Burmistrza wyjaśnił, jaka ilość osób powinna być zadeklarowana w przypadku tej rodziny.

Wobec braku innych pytań do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/20/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXX/20/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.
- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesje.

Wprowadzenia do uchwały dokonał Z-ca Burmistrza, który poinformował m.in. o spotkaniu z prezesami ogrodów działkowych, którzy stwierdzili, że opłata jest zbyt duża (ok. 8,00 zł od ogródka) i poprosili o zmniejszenie normy (pojemności pojemnika). Wobec tego przeprowadzono rozeznanie w tym zakresie, wśród pobliskich gmin:

- 1) Strzegom – nie objęto nieruchomości niezamieszkałych, czyli ogrodów działkowych;
- 2) Świebodzice – objęto nieruchomości niezamieszkałe, ale ogrody działkowe zostały zwolnione;
- 3) Dobromierz - nie objęto nieruchomości niezamieszkałych;
- 4) Gmina Świdnica - nie objęto nieruchomości niezamieszkałych;
- 5) Żarów – 5 litrów (przy przyjętej stawce za ogródek opłata wyn. 1,35 zł).

Z-ca Burmistrza poinformował, że przychyłono się do prośby i zmniejszono normę.

Głos zabral radny Besser, który m.in. zgodził się, że należało to zmienić. Uważa jedna, że równo, to w tym momencie nie oznacza sprawiedliwie – ogródki mają różną powierzchnię, a opłata będzie jednakowa dla wszystkich. Zaznaczył jedna, że ważne jest, aby ta opłata była, choćby symboliczna. Wyjaśnił, że były zastrzeżenia mieszkańców sąsiadujących z ogródkami, że śmieci z ogródków są podrzucane. Kontynuując poddał pod rozważenie kwestię wielkości działek, która ma wpływ na produkcję ilości odpadów. Nawiązując do uwagi radnego Besser Pan Burmistrz wyjaśnił, że stawka jest ustalana dla użytkownika, tzn. ogrodów działkowych. Z kolei, jak ogrody działkowe będą regulować to wobec swoich użytkowników, to jest to ich wewnętrzna sprawa.

Radna Pilecka nawiązując do normy ustalonej w § 7 pkt 3 lit. zwróciła uwagę, że podobna sytuacja jest z małymi sklepikami, które będą płacić, jak te o pow. 200 m². W podjętej dyskusji w tym zakresie m.in. Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że do 200 m² będzie liczone po metrze.

Kolejno radny Smoliński przedstawił propozycję mieszkańców Pasiecznej, dot. zmiany normy w § 7 pkt 9 – z 2 litrów na 1 litr. Dodał, że w Pasiecznej cmentarz jest parafialny i utrzymywany przez mieszkańców. Następnie stwierdził, że nie wiadomo, gdzie śmieci wyrzucać, gdyż nie ma żadnego pojemnika. Z-ca Burmistrza poinformował m.in., że temat pojawił się dopiero wczoraj, dlatego też propozycja w tym zakresie zostanie przedstawiona na następnej sesji. Kontynuując radny Smoliński przekazał również prośbę mieszkańców, żeby traktować mieszkańców wsi, tak samo jak mieszkańców Jaworzyny Śląskiej. Chodzi o to, że w mieście będą odbierane śmieci niesegregowane co tydzień, natomiast na wsi co dwa tygodnie. Mieszkańcy pytali, dlaczego tak jest? Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że wiąże się to z jednym czynnikiem – ekonomią. W mieście nie jest możliwe odbieranie śmieci raz na dwa tygodnie, gdyż nie ma gdzie fizycznie postawić kubłów. Zwrócił następnie uwagę, że można by zwiększyć częstotliwość odbioru na wsiach, ale będzie to wówczas wiązało się ze wzrostem kosztów. Dodał również, że było to konsultowane z niektórymi sołtysami wsi oraz że sołtys Pasiecznej zwrócił uwagę, czy nie będzie lepiej raz na dwa tygodnie, bo będzie taniej. Podjęto dyskusję w tym zakresie.

Na zakończenie dyskusji w tym pkt porządku obrad, Z-ca Burmistrza poprosił o uzupełnienie w § 7 pkt 3 lit. b brakującej jednostki - „m²”.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/21/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXX/21/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów - opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesje.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który m.in. poinformował o odbytym przetargu na budowę szatni na stadionie, w wyniku którego została podpisana umowa na niższą kwotę niż zaplanowano w budżecie. W związku z tym zaproponowano dopisanie do uchwały budżetowej szeregu nowych zadań.

Radny Besser wspomniał w tym momencie o dyskusji z początku sesji, z której wynikała chęć zdjęcia przez radnych pozycji budżetu dot. audytu energetycznego. Przypomniał także prośbę Burmistrza o pozostawienie tej pozycji i zapewnienia o sędowaniu tego na komisję infrastruktury, bez której opinii nie uruchomi tych środków. Zwrócił się wobec tego z prośbą do Przewodniczącego Komisji ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury o zwołanie wspólnego posiedzenia wraz z Komisją ds. Budżetu i Finansów. Z-ca Burmistrza poinformował m.in., że firma przeprowadzająca audyt przedstawi trzy propozycje – będą wizje lokalne, po których przeprowadzeniu poinformuje przewodniczących komisji i wówczas będzie można ustalić termin spotkania.

Wobec braku innych uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/22/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

Uchwała nr XXX/22/13 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Budżetu i Finansów - opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesje.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który m.in. wspomniał o zadaniu własnym gminy, jakim jest dostarczenie wody. Stwierdził, że zwiększa się liczba budynków jednorodzinnych oraz osób chętnych do budowy w miejscach, gdzie nie ma wodociągów oraz że w budżecie nie ma na to zadanie zbyt wiele środków. Wobec tego zastosowano taką metodę działania, że podpisuje się umowę z taką osobą, która na własny koszt wybuduje wodociąg, natomiast gmina zwróci to w dwóch ratach. W związku z tym, trzeba zabezpieczyć 100.000 zł na przyszły rok w wieloletniej prognozie finansowej, na umowy płatne w 2014 r. i 2015 r.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/23/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXX/23/13 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/64/12 z dnia 18.12.2012 r. dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesje.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który poinformował m.in., że zostały dołożone pieniądze na działania realizowane w ramach Gminnego Programu, tj. zwiększenie godzin pracy psychologa oraz organizacja zajęć z dziećmi w szkołach podczas wakacji.

Radny Szewczyk zapytał, czy istnieje potrzeba zatrudnienia psychologa w okresie wakacji, gdy dzieci do szkoły nie chodzą? Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że nie jest to psycholog tylko dla dzieci, tylko ogólny, który przyjmuje w Punkcie Konsultacyjnym. Dodał, że zapotrzebowanie na psychologa jest bardzo duże.

Po zakończeniu krótkiej dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/24/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/64/12 z dnia 18.12.2012 r. dotyczącej przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

Uchwała nr XXX/24/13 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na działkach stanowiących własność Gminy Jaworzyna Śląska.

Projekt nie był opiniowany.

Radni otrzymali projekt uchwały na sesji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poprosił Pana Mazura o przedstawienie informacji w tym zakresie. Pan Mazur wspomniał m.in. o rozmowach z zakładem energetycznym o uzbrojenie działek w energię elektryczną. Aby przyspieszyć realizację tego zadania podjęto decyzję o ustanowieniu na rzecz zakładu energetycznego służebności przesyłu na tych działkach i usytuowania na tych działkach ich sieci. Działki te to drogi, które oplatają sieć osiedla domków jednorodzinnych.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska głosami: 13 „za” (2 radnych było nieobecnych) podjęła uchwałę Nr XXX/25/13 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na działkach stanowiących własność Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała nr XXX/25/13 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

XII. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 26.02.2013 do 16.04.2013 r. w materiałach na sesję.

Radny Dochniak odnośnie zarządzenia nr 40/B/13 z dnia 20.03.10`3 r. zapytał o liczbę bezrobotnych zatrudnionych w ramach robót publicznych? Pan Burmistrz poinformował m.in., że 25 osób jest zatrudnionych w ramach robót publicznych, 12 w ramach prac interwencyjnych oraz 4 osoby w ramach prac użytecznie społecznych. Osoby te są zatrudnione w różnych jednostkach gminy, przy różnorodnych pracach.

Przewodniczący Rady nawiązując do zarządzenia nr 51/B/13 z dnia 03.04.2013 r. zapytał, czy nieruchomość jest wystawiona do przetargu po raz pierwszy, czy też jest to obniżenie kwoty? Zapytał również o ilość działek, które pozostały w tamtym rejonie. Pan Mazur stwierdził, że nieruchomość jest wystawiona po raz pierwszy. Co do ilości działek, to pozostało mniej niż 20.

Kolejno głos zabrał radny Besser, który m.in. zapytał, czy nie można by na drodze Spółdzielczej dosypać ziemi, gdyż są tam ogromne doły? Zaznaczył, że zaczynają się ciężkie prace budowlane i jest problem z dowozem materiałów budowlanych. Pan Burmistrz m.in. wspomniał o przesunięciu w uchwale budżetowej środków na remonty dróg.

Na sesję powrócił radny Łukasz Czajkowski. Od tego momentu Rada Miejska obradowała w 14-osobowym składzie.

Kontynuując Przewodniczący Rady poprosił o informacje odnośnie zarządzenia nr 55/B/13 z dnia 15.04.2013 r. Pan Burmistrz stwierdził, że prawdopodobnie chodzi o działki ogrodów działkowych. Pan Mazur m.in. zwrócił uwagę na błąd w zarządzeniu, gdyż dot. to działek na ul. Ceglanej, a nie na ul. Powstańców i są to działki położone bezpośrednio przy cmentarzu komunalnym. Przewodniczący Rady odnośnie zarządzenia nr 05/KU/13 z dnia 08.03.2013 r. zapytał, kto wykonuje tą inwestycję i kiedy zgodnie z planem przewidziane jest jej zakończenie? Pan Burmistrz poinformował m.in., że było 10 oferentów, a przetarg wygrała firma ze Szczawna Zdroju. Termin wykonania przewidziano na 30 listopada br.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

XIII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na XXIX sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 5 marca 2013 r., radni Rady Miejskiej złożyli 15 interpelacji i 4 wnioski. Do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęły odpowiedzi na pisma skierowane:

1. do Prezesa Banku Spółdzielczego w Świdnicy (Oddział w Jaworzynie Śl.) w związku z interpelacją radnego Hieronim Fabisia w sprawie rozważenia możliwości lokalizacji bankomatu w Jaworzynie Śl.;
2. do PKP Polskich Linii Kolejowych S.A Zakład Linii Kolejowych w Wałbrzychu w związku z interpelacją radnego Hieronim Fabisia w sprawie podwyższenia peronu 1 i 3 oraz poprawienie wyglądu terenu przed budynkiem dworca kolejowego.

Pan Burmistrz nawiązując do sprawy bankomatu poinformował m.in., że rozmawiał z Prezesem Banku Spółdzielczego, który zastanawia się nad zainstalowaniem bankomatu.

Kolejno Przewodniczący Rady przypomniał, że na ostatniej sesji prosił o uzupełnienie przez Dyrektora Przychodni informacji o ilości pacjentów, którzy odeszli z Przychodni. Zaznaczył, że nie otrzymał takiej informacji oraz że w odczytanej wcześniej informacji, nie ma informacji, że oczekuje się odpowiedzi w tej sprawie. Postawił zatem pytanie, czy interpelacja została ponownie wysłana do Przychodni? Jeśli nie została, to przypomina o tym.

XIV. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z XXIX sesji.

Głos zabrała radna Chmielowiec, która nawiązując do interpelacji dot. remontu ul. Świdnickiej zapytała o przybliżony termin wykonania? Z-ca Burmistrza m.in. wspominał o konieczności wykonania przyłączy, co powinna zostać wykonane jeszcze przed położeniem asfaltu. Zaznaczył, że wszystko zależy od wykonawcy, ale uważa, że realizacja to kwestia miesiąca. Pan Wizner dodał m.in., że po sesji będzie podpisywana umowa z wykonawcą. Uważa, że dwa tygodnie wystarczą na zrobienie tych przyłączy.

Kontynuując radna Chmielowiec nawiązała również do interpelacji dot. uzupełnienia słupków. W odpowiedzi poinformowano, że decyzje dot. tego tematu zostaną podjęte w kwietniu. Zwróciła uwagę, że kwiecień się kończy oraz że zbliża się okres letni i Boże Ciało. Z-ca Burmistrza zapewnił, że radna otrzyma odpowiedź najpóźniej na początku maja oraz że jest wykonawca, ale pojawił się drugi, którego gmina chce sprawdzić.

Radna Pilecka wyraziła jedynie niezadowolenie z otrzymanych odpowiedzi na złożone interpelacje. Radny Szewczyk podziękował Panu Burmistrzowi za pozytywną opinię odnośnie podwyższenia wynagrodzenia konserwatorów i kierowców sprzętu gaśniczego w jednostkach OSP.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Rady, który nawiązał do obszernego materiału otrzymanego w odpowiedzi na interpelację dot. zasadności wycinki drzew na cmentarzu. Zaznaczył, że wzbudziła ona Jego zdziwienie, gdyż wcześniej otrzymał informację od biegłych z terenu powiatu

świdnickiego i wałbrzyskiego, że w zasadzie żadnych drzew wyciąć nie można. Natomiast w obszernej analizie wskazano na możliwość wycinki drzew. Wysunął wobec tego wniosek, że opinie mogą się różnić, ale ta ostatnia bardzo dokładnie opisująca stan drzew oraz sugerująca określone działania, jest ważniejsza i wiążąca. Prosi wobec tego Pana Burmistrza o podjęcie (do pierwszego listopada br.) działań zmierzających do wycinki, stosownie do tego dokumentu, wszystkich drzew liściastych znajdujących się na terenie cmentarza i objętych tą analizą. Głównie chodzi o te drzewa, które są położone w ciągu drzew na obrzeżach poszczególnych kwater.

Nawiązując do powyższej wypowiedzi radna Pilecka wspomniała o zgłoszeniu wycinki drzew (Lip) na cmentarzu w Pastuchowie - sok z drzew leci na groby przez cały rok. Dodała, że zostały podcięte tylko drzewa przy wejściu, a w drugiej części już nie. Obiecano, że będzie zrobiona korekta drzew na wiosnę, ale nic nie zrobiono. Zgłaszała też problem z wejściem na cmentarz po deszczach, po których woda stoi po kostki, aby położono choćby na wejściu np. kostkę.

Ponownie głos zabrał Przewodniczący Rady, który nawiązał do interpelacji dot. weryfikacji obowiązku legalnego odprowadzania ścieków przez właścicieli domków jednorodzinnych. Poinformował, że z otrzymanej informacji wynika, że ok. 20-25 % właścicieli posiada umowy, a pozostali nie. Stwierdził, że informuje o tym, gdyż jest to poważny problem i będzie chciał do niego wrócić.

XV. Interpelacje i wnioski radnych.

Radny Łukasz Czajkowski:

Wniosek – W związku z rozmowami, jakie toczyły się ok. 1,5 roku temu, a dot. instalacji przy wjeździe na teren gminy (przynajmniej wzdłuż nowej drogi oraz wyremontowanej drogi wojewódzkiej) tablic informacyjnych promujących gminę, proszę o zainteresowanie się tym i ewentualnie udzielenie informacji, jakiego typu byłyby to koszty?

Na sesję wrócił radny Sebastian Grajaszek. Od tego momentu Rada Miejska obradowała przy pełnym składzie osobowym.

Radny Ireneusz Besser:

1. Kiedy zostanie rozpisany przetarg na wywóz śmieci? Proszę o przedstawienie specyfikacji o tym przetargu.

Radny Besser dodał m.in., że mieszkańcy nie mają takiego zaufania, że zadziała się w ich interesie. Świadomość ich w tych sprawach nie jest duża i interpretują to w ten sposób, że gmina za to odpowiada, a nie że zostało to jej narzucone z całym bagażem.

2. Wniosek – Proszę o uzupełnienie i zabezpieczenie żywopłotu przy ul. Westerplatte 12-14. Są dziury w żywopłocie, przez które skracają sobie drogę dzieci i dorośli.
3. Wniosek – Było zdarzenie na ul. Westerplatte 3, przy Przedszkolu, od którego minęło już kilka dni. Został tam na kilku metrach wyrwany żywopłot, który cały czas leży i czeka nie wiadomo na co.

Radny Besser dodał m.in., że stoją tam samochody i w momencie przywożenia, czy odwożenia dzieci jest niebezpiecznie. Przy tym żywopłocie aż prosi się, żeby wyasfaltować i zrobić odpowiedni parking

4. Wniosek – Zwracam się z prośbą o dokonanie adaptacji pomieszczenia po byłej pralni w Przedszkolu Samorządowym, na salę do zajęć z dziećmi.

Radny Besser dodał m.in., że chciałby, aby zostało to wykonane być może sumptem własnym, albo przy minimalizacji kosztów. Uważa, że z zaadoptowaniem pomieszczenia nie wiąże się jakieś duże prace.

Radny Jan Dochniak:

W związku z wcześniejszymi rozmowami dot. reaktywowania sekcji szachowej, proszę o informacje, na jakim etapie są starania zmierzające do rozpoczęcia funkcjonowania tej sekcji, ewentualnie jakie ograniczenia i przeszkody występują, aby ta sekcja zaistniała?

Informacji w tym zakresie udzielił radny Czajkowski, który jako Prezes MKS „Karolina” w Jaworzynie Śl. poinformował m.in. o podejmowanych staraniach dot. pozyskania opiekuna tej sekcji z uprawnieniami i doświadczeniem. Stwierdził m.in., że wśród osób z terenu gminy, które zajmują się taką działalnością, nie udało się nikogo pozyskać. Pomimo tego w ofercie MKS do realizacji zadań publicznych, ujęto organizację turnieju szachowego (w końcu roku), co ma na celu zwiększenie zainteresowania tym sportem. Jeśli faktycznie zainteresowanie okaże się duże i na turnieju znajdą się osoby do cyklicznego uczestnictwa w tej dziedzinie sportu, będą podjęte starania, aby taką sekcję utworzyć.

W dalszej części wypowiedzi, usprawiedliwiając swoje wyjście z sesji, radny Czajkowski poinformował o uzyskaniu dotacji z firmy TOYOTA z Wałbrzycha, na organizację turnieju piłki nożnej.

Radny Hieronim Fabiś:

1. Proszę naprawić koniec chodnika (na odległości 3-4 m chodnika) przy ul. Kościuszki 34 i uzupełnić duże luki w krawężnikach.
2. Ze względu na estetykę miasta dziura przed sklepem DINO jest naprawiona, ale płyty, bramy szare i powyrywane. Należy je uzupełnić, pomalować, albo zdjąć.
3. Drażąc temat estetyki miasta i biorąc przykład ze Świdnicy, proszę o założenie nad wejściem do Urzędu Miasta kinkietów podświetlających zegar i freski.

Radny Sebastian Grajaszek:

1. Przekazując prośbę strażaków OSP w Pastuchowie, proszę o umożliwienie im w aktywny sposób uczestnictwa na etapie projektowania remizy - nie pominięcia ich i wysłuchania ich uwag.
2. Chodzi o stary samochód strażacki z Nowic, którego części miały być rozdysponowane pomiędzy jednostkami OSP. Tyle czasu minęło i do tej pory jest cicho, dlatego proszę o interwencję w tej sprawie oraz informację, jak te części będą rozdysponowane - czy prawdą jest, że tymi częściami dysponuje OSP Nowice i od ich woli zależy, gdzie poszczególne części trafią, czy może to Pan Burmistrza ma coś do powiedzenia w tej kwestii?
3. Kto będzie odpowiadał za to, że ktoś zrobi sobie krzywdę na terenie budowy, na którym postawiono fundamenty sali przy Gimnazjum – Gmina, czy może ktoś, kto tamtędy sobie idzie? Nie ma tam żadnego ogrodzenia, nie ma żadnej tabliczki informacyjnej, co to jest.

Nawiązując do powyższych interpelacji, Pan Burmistrz odnośnie terenu budowy sali przy Gimnazjum poinformował o dokonanym zgłoszeniu. Co do projektu remizy, wspomniał o spotkaniu ze strażakami w Pastuchowie, na którym projekt był z nimi konsultowany. Odnośnie samochodu strażackiego, przekazał głos Panu Sekretarzowi, który poinformował m.in., że samochód został rozebrany na części, które zostały zinwentaryzowane i są we własności Urzędu Miejskiego. Są wydawane w oparciu o zgłaszane potrzeb. Dodał, że do tej pory żadna jednostka nie sygnalizowała takiej potrzeby.

Radna Czesława Radomska-Sucholas:

1. Ponawiam swoją interpelację z kwietnia 2012 r. dot. budynku (drewutni) przylegającego do placu zabaw w Witkowie. Leci tam tynk, cegły, a okna są powybijane. Właściciel nieruchomości w ogóle się tym nie interesuje, wygląda to tragicznie.
2. Zgłaszam problem ze szczurami, na posesji jednego z mieszkańców Witkowa [Pana Kazimierza Kalicińskiego]. Ponadto Jego budynek (jeden z murów) przylega do drogi, nie jest ogrodzony i grozi zawaleniem, częściowo został zwalony, ale piwnice nie do końca,



wobec czego stanowią zagrożenie dla dzieci. Proszę o wystosowanie do tej osoby pisma z Urzędu, w celu uporządkowania i zabezpieczenia tego terenu.

3. Przypominam o sprawie dot. drogi i parkingu przy cmentarzu w Witkowie. Coś z tym trzeba zrobić.
4. Co ze studzienkami w Starym Jaworowie? Mieszkańcy Starego Jaworowa zwrócili się do mnie z prośbą w tej sprawie. ZGKiM w październiku zeszłego roku informował o zaplanowanym przeglądzie studzienek i ich czyszczeniu, ale warunki atmosferyczne wówczas na to nie pozwoliły.
5. Jest ustalone, że przez Milikowice w jakichś godzinach jeździ autobus. Młodzież gorąco prosi Pana Burmistrza, aby Pan Burmistrz ustalił, wyjaśnił, jak to zostało załatwione? Czy kierowca zawożąc ludzi do krzyżówki i robiąc powrotny kurs, nie może zabrać młodzieży (ponadgimnazjalnej) wracającej ze szkół o tej samej godzinie?

Radny Antoni Szewczyk:

1. Wniosek - Chodzi o wyrównanie po zimie drogi dojazdowej, gruntowej do garaży i kortu na ul. Ceglanej - np. tłucznem, itp.
2. Wniosek – Chodzi o naprawę powierzchni na korcie (w dwóch miejscach brakuje nawierzchni) i dwóch furtek (są rozerwane siatki). Brakuje również tam kosza na śmieci, który tam był.
3. Sprawa utrzymania porządku na terenie miasta i gminy – chodzi o psie nieczystości. Po zimie to się nasiliło i wygląda to tragicznie. Na stadionie zaczęły się mecze, a na ul. Sportowej jest tragedia. Mieszkańcy tego nie sprzątaj. Podobna sytuacja jest na ul. Ceglanej, Wolności. W innych miejscowościach, jak Świdnica, Świebodzice, Strzegom, czy Szczawno Zdrój, są zamontowane pakiety do sprzątania tych nieczystości. Mając na uwadze estetykę miasta, aż się prosi, aby coś z tym tematem zrobić - coś takiego zamontować. Problem dot. całego miasta.
4. Proszę o zajęcie się tematem wykonania parkingu naprzeciw byłego sklepu ABC, przy ul. Ceglanej. Był tam kiedyś trawnik, ale obecnie parkują tam samochody i wygląda to nieciekawie. Część przyległa do garaży od ul. Wolności jest gminna, a część jest spółdzielni. Proponuje rozebrać krawężniki, które są dość wysokie i wysypać, utwardzić tłucznem lub czymś innym, albo zrobić normalny parking. Jeżeli natomiast ma tam być trawnik, to postawić płotek lub zabezpieczyć tak, by nikt tam nie parkował.

Radny Jan Dochniak:

Chodzi o drzewa – Lip wzdłuż ul. Wolności od torów w kierunku miasta. Ich gałęzie sięgają już mijających się na ulicy samochodów osobowych, nie wspominając już o autobusach. Być może jest już za późno na cięcie korekcyjne, ale gdyby była taka możliwość, to coś z tym trzeba zrobić. Jak nie to zrobić to na jesień. Nawet piesi zahaczają głowami.

Radny Artur Nazimek:

1. Wniosek - Chodzi o wyrównanie, utwardzenie drogi będącą przedłużeniem ul. Ceglanej od torów do drugiego wjazdu/wejścia na cmentarz komunalny. Jeździ tam coraz więcej samochodów.
2. Chodzi o odcinek ul. Kościuszki - od ul. Jana Pawła II (od „ronda”) w kierunku do góry. Po obu stronach stoją zaparkowane samochody, które uniemożliwiają innym samochodom mijanie się. Proszę zatem o uregulowanie tej kwestii.

Przewodniczący Rady przypomniał, że o tym problemie mówił dwa lata wcześniej, gdy regulowano sprawę pierwszej części ul. Kościuszki. Dodał, że sytuacja na drugiej części ul. Kościuszki jest o tyle gorsza, że odcinek ten jest węższy.

3. Wniosek – Jeśli dojazd do śmietnika przy budynku Traugutta 2a, jest na terenie będącym własnością gminy, proszę o podjęcie działań zmierzających do wyrównania momentu dojazdu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że swego czasu w tej okolicy były prowadzone prace drogowe. Niektórzy mieszkańcy uzyskali informację, że w związku z tym, że firma składowała swój sprzęt i materiały do budowy, w zamian za uszkodzenia tego dojazdu firma miała dojazd trochę wyrównać. Nie zrobiono tego i nikt z Urzędu tego nie dopilnował.

4. Wniosek – Ponawiam wniosek o uporządkowanie terenów na przedłużeniu ul. Traugutta za ogródkami i na przedłużeniu ul. Ekerta w kierunku przedszkola. Chodzi o tereny dzierżawione wcześniej pod „wiśniowy sad”, gdzie dzisiaj jest to miejsce wysypywania śmieci, spożywania alkoholu, itd.

Przewodniczący Rady m.in. zaproponował wykorzystanie do prac porządkowych pracowników zatrudnionych w ramach prac publicznych i interwencyjnych i sprzętu, który wznuszyłby drzewa tam rosnące.

5. W przyszłym roku gmina będzie obchodziła 60-lecie nadania praw miejskich. W związku z tym proponuje powołać takie ciało doradcze, które by się nad tą okolicznością – rocznicą pochyliło. Warto byłoby tego rodzaju święto miasta i gminy zaakcentować i zorganizować.

Radny Szewczyk nawiązując do powyższej interpelacji poinformował, że na drugi rok sekcja kolarska będzie obchodziła 50-lecie powstania, dlatego proponuje wykorzystać te dwie rocznice i zorganizować wyścig kolarski.

XVI. Przyjęcie protokołów nr XXVI/12 z dnia 18.12.2012 r., nr XXVIII/13 z dnia 29.01.2013 r. oraz nr XXIX/13 z dnia 05.03.2013 r.

Wobec braku uwag, co do przedstawionych protokołów, Przewodniczący Rady poddał je (łącznie) pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła protokoły nr XXVI/12 z dnia 18.12.2012 r., nr XXVIII/13 z dnia 29.01.2013 r. oraz nr XXIX/13 z dnia 05.03.2013 r.

XVII. Sprawy różne (głos mieszkańców).

W tym punkcie porządku obrad głos, jako pierwszy zabrał radny Gawron, który powracając do tematu dot. dostaw wody dla mieszkańców Nowic, poprosił Dyrektora ZGKiM o przedstawienie informacji odnośnie aktualnej sytuacji i etapów działań w tym zakresie. Pan Wizner poinformował m.in., że mieszkańcy mają wodę oraz że założono nowe wodomierze i podpisano nowe umowy. Wspomniał również o wstępnym porozumieniu i analizowanych rozwiązaniach, jakimi są przejęcie wodociągu, czy też wybudowanie odcinka sieci wodociągowej. Na pytanie radnego Gawrona o termin załatwienia sprawy, Pan Wizner z nadzieją wskazał na koniec roku. Dodał jednak, że mieszkańcy mają wystąpić z wnioskami o wydanie warunków przyłączenia. Jeśli chcą wspomóc działania Zakładu, to powinni przyspieszyć składanie tych wniosków. Po tym zostaną ustalone dwie koncepcje – przejęcie sieci, lub wybudowanie nowej. Wspomniał również o Starym Jaworowie, ale w tym przypadku jest jeszcze czas. Zapewnił jednak, że w tym przypadku niebawem działania zostaną również rozpoczęte.

W dalszej części obrad głos zabrał radny Dochniak, który zapytał czy prawdą jest, że gmina robi scalenia celem przejęcia ogródków działkowych przy ul. Ogrodowej? Pan Burmistrz m.in. potwierdził, że są podejmowane takie działania (wysłano pismo do Ogródków Działkowych w tej sprawie). Radny Besser nawiązując do podjętej dyskusji zasugerował ostrożność w tym zakresie. Zaznaczył, że w planie zagospodarowania przestrzennego one są zaplanowane pod działki. Zwrócił jednak uwagę, że działki są w bardzo dużym stopniu wykorzystane, a więc odszkodowania byłyby ogromne. Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że prędzej czy później jakaś decyzja będzie

musiała zostać podjęta. Poinformował również, że jest zwolennikiem takiego działania, tzn. zabrania części ogrodów i przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne. Zwrócił następnie uwagę na bardzo korzystne usytuowanie tych działek zarówno pod względem otoczenia, jak i bliskości mediów.

Kontynuując, radny Dochniak zwrócił uwagę na pozostawione w ogródkach, na odcinku od pętli autobusowej do Szkoły Podstawowej, betonowe słupy sieci elektrycznej, która została odcięta. Zapytał, kto powinien się tym zająć? Radny Besser wspomniał o podobnej sytuacji i odciętej linii średniego napięcia oraz pozostawionych ogromnych słupach – linia była doprowadzona do stacji przy wjeździe do Przychodni Zdrowia. Dodał, że czeka na telefon w tej sprawie od pracownika Urzędu.

W dalszej części obrad radny Fabiś poruszył sprawę działek kolejowych, które mają zostać zagospodarowane oraz znikających w biały dzień ławek i braku reakcji w tej sprawie. Z-ca Burmistrza stwierdził m.in., że potrzebne są bardziej konkretne informacje, aby można było podjąć jakiegokolwiek działania.

Kolejno radny Toporowski zapytał o organizację zawodów strażackich – termin i miejsce? Pan Burmistrz poinformował, że planowane są na ok. 18 maja br. Kolejno radny zapytał, czy pracownicy zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych mogliby wykonać jakieś prace na wioskach i do kogo w tej sprawie należałoby się zwrócić? Pan Burmistrz stwierdził, że zwróci się z tym do Dyrektora ZGKiM.

Radny Czajkowski nawiązując do rozstrzygniętego przetargu na budowę szatni na stadionie i wyboru najtańszej z ofert uczula Urząd, aby dopilnowano i na bieżąco monitorowano stan zawansowania, jakość materiałów i jakość wykonania prac, aby w momencie już użytkowania obiektu nie występowały problemy natury budowlanej.

Radna Radomska-Sucholas w imieniu mieszkańców Witkowa i Milikowic przekazała podziękowania dla Służby Drogowej za bardzo dobrą współpracę.

Kolejno Pan Burmistrz przedstawił informacje odnośnie materiałów przekazanych radnym na sesji, a dot. budowy hali sportowej przy Gimnazjum oraz o planowanym w połowie maja spotkaniu w tej sprawie. Przewodniczący Rady m.in. poprosił o poinformowanie radnych o terminie i miejscu spotkania, jak już zostanie ustalone.

Radny Toporowski w imieniu mieszkańców zapytał o odpowiedź odnośnie pisma, które wpłynęło ok. miesiąc temu do Urzędu w sprawie drogi po byłym PGR. Z-ca Burmistrza zapewnił, że odpowiedź zostanie udzielona.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady odczytał pismo Przewodniczącego Komisji ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury dot. informacji w sprawie opracowywania list mieszkaniowych na 2013 r., w którym to Komisja m.in. wniosowała o 3 dodatkowe posiedzenia na weryfikację wniosków i opracowanie projektów list mieszkaniowych, na rozpatrzenie odwołań wnioskodawców i opracowanie ostatecznych list mieszkaniowych. Przewodniczący Rady zapytał czy Rada Miejska wyraża zgodę na 3 dodatkowe spotkania? Wobec braku głosów sprzeciwu oraz innych propozycji, co do ilości posiedzeń, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji. Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 2 „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała wniosek, wyrażając zgodę na 3 dodatkowe spotkania.

Informacja w sprawie opracowywania list mieszkaniowych na 2013 r. stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Kolejno Pan Burmistrza w imieniu własnym, gminy oraz Przewodniczącego Rady, zaprosił na uroczystości z okazji dnia 3 Maja. Radny Grajaszek wspomniał o przygotowaniu z tej okazji przez Młodzieżową Radę Miejską 300 szt. kotylionów.

Następnie Z-ca Burmistrza podziękował radnym za uczestnictwo w spotkaniach dot. gospodarki śmieciowej. Przy okazji zaprosił na kolejne spotkanie, które odbędzie się w poniedziałek.

Przewodniczący Rady m.in. powrócił do sprawy Samorządowej Przychodni oraz informacji Pani Adwokat odnośnie kontroli, która jest obowiązkiem i z tego gmina będzie rozliczana. Stwierdził, że nie ma wiedzy na temat tego, czy przez minione lata wszystkie jednostki były kontrolowane przez

Komisję Rewizyjną lub też inną Komisję. Pani Adwokat wtrąciła, że przepisy, o których mówiła dot. ustawy zdrowotnej. Kontynuując Przewodniczący Rady stwierdził, że jeśli nie przeprowadzano kontroli Przychodni Zdrowia, to właściwe Komisje, tzn. Komisja Rewizyjna, Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej, powinny się nad tym tematem pochylić. Głos w tej sprawie zabrała radna Chmielowiec Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Poinformowała, że na chwilę obecną taką kontrolę może zlecić Komisji Rewizyjnej Rada Miejska, gdyż plan pracy Komisji został już przyjęty. Natomiast w przyszłym roku można to uwzględnić w planie. Dodała również, że do tej pory była przeprowadzona kontrola dotacji na rehabilitacje.

Na zakończenie sesji Przewodniczący Rady m.in. ponowił apel skierowany do Pana Burmistrza o spotkania (sesje) raz w miesiącu, nawet jeśli wydaje się, że uchwał nie ma zbyt wiele. W przypadku, jeśli nie byłoby w ogóle uchwał, to byłyby kwestie zawarte w planie pracy. Pan Burmistrz wyraził aprobatę wobec częstszych spotkań.

XVIII. Zakończenie obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXX sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Edyta Borowska.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek