

PROTOKÓŁ NR XXII/12
z XXII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej
w dniu 03.08.2012 r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 13:00
Godzina zakończenia sesji - 13:55
Miejsce obrad - sala nr 7 Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka Publiczna w Jaworzynie Śląskiej, ul. Powstańców 3.

I. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady otworzył XXII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl. oraz przywitał uczestników sesji oraz gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Radny Tomasz Toporowski był nieobecny na sesji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Jaworzyny Śląskiej – wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|---|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Marek Zawisza | - Z-ca Burmistrza Jaworzyny Śl. |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy Jaworzyna Śl. |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Paweł Mus | - Prezes Spółki z o.o. Jaworzyński Intermodalny Park Przemysłowo-Technologiczny w Jaworzynie Śląskiej |
| - Katarzyna Grzelik | - Kierownik ref. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej |
| - Marek Mazur | - Kierownik ref. Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska |

oraz mieszkańców gminy.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

II. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie w obrębie wsi Piotrowice Świdnickie Podstrefy Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który tytułem wstępu poinformował m.in., że przedmiotowa uchwała ma charakter intencyjny. Dodał, że odbyto rozmowy z Panią Wiceprezes „INVEST-PARK”, która widzi możliwość lokalizacji Strefy na terenie gminy w okolicach wsi Piotrowice Św. (trzy działki). Kolejno przedstawił dalszą procedurę w tym zakresie – wnioskowanie przez „INVEST-PARK” do Rządu, o objęcie tych terenów Strefą; podjęcie przez Rząd stosownej uchwały. Jeśli chodzi o zobowiązania stwierdził, że na razie nie ma żadnych.



Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej, która wydała opinię pozytywną. Otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrała radna Chmielowiec, która zapytała czy gmina w związku z tym poniesie jakieś koszty? Pan Burmistrz poinformował m.in., że na ukończeniu są prace dot. zmiany Studium i planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Jeśli chodzi o koszty, to gmina będzie się starała, aby były one jak najmniejsze. Dodał, że wcześniej gminy same uzbrajały teren, teraz tą kwestię można negocjować. Po stronie gminy na pewno będzie kwestia potencjalnego zaopatrzenia w wodę. Jest możliwość podłączenia do kolektora ściekowego. Będzie też wymagała przebudowy linia energetyczna. Przebiega tam też rurociąg gazowy.

Radny Grajaszek zapytał o potencjalne koszty i korzyści ze Strefy? Pan Burmistrz stwierdził, że o kosztach nic nie może w tej chwili powiedzieć. Zaznaczył, że ewentualne koszty, czy zobowiązania będą musiały być podejmowane w formie stosownych uchwał. Jeśli chodzi o korzyści, to wskazał na możliwość lokalizacji inwestorów na terenie gminy. Wspomniał, że władze Strefy się zmieniły i jest duża szansa na powodzenie tego projektu. Powracając do korzyści wspomniał o miejscach pracy, korzyściach dla wodociągów w związku z dostarczaniem wody itd. oraz dla oczyszczalni ścieków „Strzegomki”, w której gmina jest współdziałowcem. Zaznaczył, że uchwała jest intencyjna i nie obliguje gminy do niczego.

Radny Dochniak zapytał odnośnie wskazanych działek, które są własnością prywatną, czy gmina będzie musiała je wykupić, czy zrobi to inwestor? Pan Burmistrz poinformował m.in., że w rozmowach z Panią Wiceprezes nie było na razie mowy o takim zobowiązaniu. Dodał, że wykupienie działek przez gminę nie wchodzi w grę.

Radny Besser m.in. zapytał, w jakim procencie jest szansa na zrealizowanie tego przedsięwzięcia? Wspomniał o lokalizacji wielu podstref w okolicy. Pan Burmistrz odparł m.in., że ciężko jest tu kalkulować i ocenić szanse.

Wobec braku innych pytań do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie i poprosił radnego Bessera o liczenie głosów. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę Nr XXII/30/12 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie w obrębie wsi Piotrowice Świdnickie Podstrefy Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”.

Uchwała Nr XXII/30/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

III. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki z o.o. Jaworzyński Intermodalny Park Przemysłowo-Technologiczny w Jaworzynie Śląskiej.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej, która wydała opinię pozytywną. Przekazał następnie głos Panu Burmistrzowi. Pan Burmistrz poinformował m.in., że Park powstał w 2006 r. Założeniem było zlokalizowanie systemu aktywności gospodarczej na tym terenie. Zarządzającej tym Spółce nie udało się uaktywnić tego podmiotu. Zaznaczył kolejno, że tereny te w dalszym ciągu pozostaną w planie zagospodarowania przestrzennego, jako przemysłowo-usługowe i gmina będzie dalej zachęcać do lokalizacji na tym terenie działalności gospodarczej. Powracając do samej Spółki stwierdził, że generuje ona koszty, dlatego wspólnicy stanęli przed pytaniem – czy pokryć straty, czy zlikwidować Spółkę?

Radny Czajkowski zapytał, jakie koszty w trakcie funkcjonowania wygenerowała Spółka i jakie zobowiązania posiada na dzień dzisiejszy oraz co będzie z zobowiązaniami w przypadku wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki – czy Spółka jest w stanie je pokryć?

Głos zabrał Pan Paweł Mus Prezes Spółki, który poinformował m.in., że na koniec czerwca zadłużenie Spółki wyn. 216 tys. zł. Rocznie Spółka powinna płacić ok. 12 tys. zł za użytkowanie wieczyste, podatki, jest jeszcze kwestia pensji i wynagrodzenia biura rachunkowego (od 2009 r. brak środków finansowych na opłacanie). Odnosząc się do samej likwidacji stwierdził, że własnością Spółki są dwie działki i jedna działka w użytkowaniu wieczystym. Zarząd Spółki proponuje sprzedać te nieruchomości, zaspokoić wierzycieli i wykreślić Spółkę z rejestru. Dodał, iż nie wie, czy to pokryje wszystkie wierzytelności, ale jeśli nie, to On nie będzie dochodził części swojego wynagrodzenia. Dodał, że przez 5 lat Spółce nie udało się znaleźć podmiotu, który byłby w stanie zainwestować w to, dlatego bezsensu jest dalej generować koszty i trzymać Spółkę tylko po to, by była. Kolejno wspomniał o dofinansowaniu w wys. ponad 87 tys. zł (umowę zawarto 29 września 2007 r.), które otrzymała Spółka, a z którym wiązało się zagwarantowanie trwałości projektu (przez 5 lat). Dodał, że 30 lipca z Agencji Rozwoju Przemysłu były osoby, które kontrolowały ten projekt i raczej nie będzie już żadnych problemów z roszczeniami dot. tej pomocy. Na pytanie radnego Czajkowskiego o roczne koszty Spółki, Pan Mus przedstawił koszty w rozbiu miesięcznym: wynagrodzenie Prezesa – 2,200 zł brutto, biuro rachunkowe – 800 zł netto oraz za sporządzenie bilansów i rozliczeń rocznych dodatkowo – 800 zł netto, podatek do gminy – ok. 800 zł/mies.

Radny Grajaszek postawił szereg pytań dot. funkcjonowania Spółki i procesu jej likwidacji. Pan Mus odpowiadając na te pytania poinformował m.in., że jeśli chodzi o wartość majątku Spółki to nie robiono dokładnej wyceny majątku, dlatego nie może podać szacunkowej jego wartości. Zwrócił uwagę, że działka będąca w użytkowaniu wieczystym, została na potrzeby opłaty za użytkowanie wieczyste wyceniona na 378 tys. zł. Przy wnoszeniu jej aportem do Spółki, przed tą wyceną była wyceniona na ponad 70 tys. zł. Jaka będzie rzeczywista wartość tych nieruchomości, trudno w tej chwili powiedzieć. Odnośnie kwestii wcześniejszej likwidacji Spółki poinformował, że trzymał Spółkę okres trwałości projektu, tzn. przy wcześniejszej likwidacji doszłaby konieczność zwrotu kwoty 87 tys. zł wraz z odsetkami (odsetki w wys. 10 % rocznie przez 4 lata). Dodał, że pozostałą z tego projektu dokumentację można wykorzystać na tym terenie Zapewnił, że dokumentację przekaże gminie. Kontynuując przedstawił działania, jakie Spółka podjęła w celu pozyskania inwestora. Wspomniał o rozgłaszaniu wspólnie z Panem Burmistrzem informacji wśród potencjalnych kontrahentów i prowadzonych rozmowach, głównie z PKP, które jednak się rozpadło. Nikt nie był zainteresowany. Uważa, że miał na to wpływ przede wszystkim kryzys gospodarczy. Poinformował kolejno, że całkowite zamknięcie Spółki powinno trwać nie krócej niż pół roku. Dodał, że likwidację w każdej chwili można przerwać. Aby jednak ją rozpocząć konieczna jest uchwała Rady i uchwała wspólników. Zaznaczył, że nie wiadomo czy wspólnicy zdecydują o likwidacji (gmina ma większość, ale musi jeszcze jeden wspólnik wyrazić na to zgodę). Wyjaśnił odnośnie pokrycia należności Spółki, że w sytuacji jeśli nie uda się ze sprzedaży majątku pokryć w całości tych należności (tj. 216 tys. zł), to resztę pokryje w całości On, jako Zarząd. Natomiast w sytuacji odwrotnej, tzn. gdy uzyska się większą kwotę niż należności stwierdził, że sposób likwidacji określa Walne. On zaproponował, aby rozdzielić to proporcjonalnie do posiadanych udziałów przez wspólników. Powtórzył, że o tym będzie decydować Walne Zgromadzenie Wspólników.

W dalszej dyskusji m.in. głos zabrał radny Besser, który zapytał o całkowity koszt funkcjonowania Spółki przez 6 lat. Pan Mus stwierdził m.in., że nie robił takich wyliczeń.

Radny Fabiś zapytał, co się stanie, gdy podczas likwidacji zjawi się inwestor. Pan Mus stwierdził, że Walne Zgromadzenie Wspólników może w każdej chwili zrezygnować z likwidacji.

Radny Besser stwierdził m.in., że na następnej sesji będzie prosił Radę, aby rozważyła skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, w celu wyliczenia wszystkich kosztów, jakie



poniesiono. Są to pieniądze publiczne, dlatego musi to być przestroga na przyszłość, aby ich nie marnować. Radna Chmielowiec m.in. poparła zdanie radnego Bessera i jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej chętnie zajmie się tą sprawą.

Jako ostatni głos w dyskusji zabrał radny Grajaszek, który zapytał, czy koszty utrzymania Spółki ponosiła gmina? Pan Mus stwierdził, że ponosiła w wys. 56 %. Na pytanie, czy ewentualny zysk ze sprzedaży będzie również rozdzielony w takim procencie Pan Mus przypomniał, że taka jest propozycja, ale o tym zadecyduje Walne.

Po zakończeniu dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę Nr XXII/31/12 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki z o.o. Jaworzyński Intermodalny Park Przemysłowo-Technologiczny w Jaworzynie Śląskiej.

Uchwała Nr XXII/31/12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

IV. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który w oparciu o uzasadnienie do projektu uchwały, omówił poszczególne zmiany. M.in. zwrócił uwagę na błędną kwotę podaną w uzasadnieniu, dot. zadania *budowa oświetlenia drogowego* – jest 1.000 zł, a powinno być 10.000 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję ds. Budżetu i Finansów, która wydała opinię pozytywną. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna Chmielowiec nawiązała do zmiany dot. dotacji przyznanej na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji – 50.000 zł, która ma być przeznaczona na zakup sprzętu, w związku z pożarem na stadionie. Zapytała, czy już jakieś koszty poniesiono i zakupiono jakiś sprzęt? Czy gmina dała jakieś pieniądze? Pan Burmistrz poinformował, że oprócz środków przydzielonych w ramach konkursów, gmina nie przekazała dodatkowych pieniędzy. Radny Czajkowski, Prezes MKS „Karolina” dodał, że aneksowano umowę z miastem w celu dokończenia rozgrywek obecnej rundy i rozpoczęcia nowej rundy - środki wydatkowane w pierwszej mierze na sprzęt. Wobec tego zabrakło środków na inne pozycje budżetu i nie jest możliwe zamknięcie roku i dokończenie rozgrywek. Dodał, że zakupiono sprzęt na kwotę ponad 30.000 zł.

Radny Grajaszek m.in. nawiązując do dotacji w kwocie 50.000 zł zapytał, czy całość idzie na MKS? Zapytał również o dotację dla SOKiBP – jaka jest łączna kwota na Dni Jaworzyny? Pan Burmistrz odnośnie 50.000 zł wyjaśnił, że kwota jest przyznana w ramach konkursu i inna organizacja może go wygrać. Jeśli chodzi o dotację dla SOKiBP, to cała kwota jest ujęta w planie finansowym SOKiBP, dlatego nie jest w stanie udzielić odpowiedzi.

Kolejno radny Besser nawiązał do zmian w budżecie dot. zdjęcia 50.000 zł z zadania *budowa remizy strażackiej*. Poddał pod zastanowienie kwestię rozwiązania problemów związanych z budową remizy strażackiej. Wspomniał o posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i Finansów, na którym padały propozycje rozwiązania tej sytuacji, jak m.in. przeprojektowanie remizy, czy też zmiana funkcji obiektu, w celu pozyskania środków. Uważa, że sprawa musi zostać dokończona w jakiś skuteczny sposób, musi być jakaś wizja. Reasumując stwierdził, że jest jeszcze kilka miesięcy do zakończenia tego roku, do przygotowania następnego budżetu. Poprosił do tego czasu o przekazanie informacji, co dalej z remizą.

Wobec braku innych uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał do pod głosowanie. Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXII/32/12 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Uchwała Nr XXII/32/12 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

V. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję ds. Budżetu i Finansów, która wydała opinię pozytywną.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który w oparciu o uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zmiany wprowadzone do wieloletniej prognozy finansowej dot. zwiększeń nakładów na dwóch zadaniach.

Wobec braku uwag do w/w projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła uchwałę Nr XXII/33/12 w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała Nr XXII/33/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

VI. Stanowisko Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie ratownictwa medycznego w Powiecie Świdnickim.

Radni otrzymali stanowisko w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który poinformował o pojawieniu się niebezpieczeństwa dot. zamiaru wprowadzenia przez NFZ na tereny kolejnych powiatów prywatnych firm, w ramach konkursów na zaspokojenie potrzeb z zakresu ratownictwa medycznego. Poinformował następnie o prośbie Pana Starosty i Pani Wicestarosty o zadbanie o Pogotowie Ratunkowe Powiatu Świdnickiego, której podstacja funkcjonuje na terenie naszej gminy i podjęcie takiego stanowiska.

W dyskusji podjętej w tym temacie Przewodniczący Rady stwierdził m.in., że popiera w/w stanowisko. Poinformował o wzroście niepokoju po ostatnich spotkaniach w NFZ we Wrocławiu – firmy prywatne dysponują takim samym sprzętem i taką samą wykwalifikowaną załogą, a o ofertach decyduje cena. W tej sytuacji podmioty publiczne, są raczej na pozycjach straconych w porównaniu z firmami prywatnymi. Tam są nieco inne reguły i nie ma takiej ochrony, jak w przypadku jednostek publicznych.

Radny Besser uważa również w/w stanowisko, za jak najbardziej zasadne. Stwierdził m.in., że sprawa jest poważna i dotyczy bezpośrednio zdrowia mieszkańców, jak i również miejsc pracy tych, którzy tam pracują.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie stanowisko Rady Miejskiej. Rada Miejska jednogłośnie (14 „za”) podjęła stanowisko w sprawie ratownictwa medycznego w Powiecie Świdnickim.

W/w stanowisko stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

VII. Zakończenie obrad XXII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała Edyta Borowska.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek
Artur Nazimek