

Protokół Nr XLII/10
z XLII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl.
w dniu 01.06.2010 r.

Godzina rozpoczęcia sesji	- 16:00
Godzina zakończenia sesji	- 17:05
Miejsce obrad	- sala nr 7 Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka Publiczna, ul. Powstańców Śląskich 3, Jaworzyna Śląska.

I. Otwarcie sesji.

Pan Artur Nazimek, Przewodniczący Rady Miejskiej, otworzył XLII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i przywitał wszystkich obecnych na sesji. Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji ponadto uczestniczyli:

- | | |
|---------------------------------|---------------------------|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy, |
| - Magdalena Karpowicz-Hohubecka | - Adwokat |

oraz pracownicy Urzędu Miejskiego, mieszkańcy gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Jaworzyny Śląskiej, któremu następnie oddał głos.

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Burmistrz poinformował, że jednym z powodów zwołania sesji był trwający nabór z LGD i konieczność uzupełnienia dokumentów – dot. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bolesławice na lata 2010-2017. Drugim powodem jest dodanie zadania dot. remontu zabytkowej wieży przykościelnej do Planu Odnowy Miejscowości Czechy – w każdej chwili może zostać ogłoszony nabór. Poinformował również o wniesieniu skargi przez Pana Kazimierza Chęcika.

Przewodniczący Rady przeszedł do pierwszego punktu porządku obrad.

Porządek obrad sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

I. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bolesławice na lata 2010-2017.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Pan Burmistrz udzielił wyjaśnień jak we wstępie.

Głos zabrał radny Pałeczka, który zwrócił uwagę na błędy w załączniku do uchwały – str. 7 powinien być obręb Bolesławice, a jest Czechy; str. 9 – w domu mieszkalnym nr 7 nie ma siedziby Klubu Sportowego. Poprosił o wykreślenie tego.

Radna Kotula zapytała o lokalizację zespołu pałacowego (budynek Nr 50).

Radny Pałeczka udzielił odpowiedzi.

Radny Fabiś podziękował za szczegółową charakterystykę gminy Jaworzyna Śl.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady stwierdził, że uwagi zgłoszone przez radnego Pałeczkę zostaną automatycznie poprawione i następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosy liczy radny Besser.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLII/21/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bolesławice na lata 2010-2017.

Uchwała Nr XLII/21/10 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

II. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dodania zadania do Planu Odnowy Miejscowości Czechy na lata 2009-2016.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Pan Burmistrz udzielił wyjaśnień jak we wstępie.

Wobec braku dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLII/22/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie dodania zadania do Planu Odnowy Miejscowości Czechy na lata 2009-2016.

Uchwała Nr XLII/22/10 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

III. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XL/10/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Głos zabrał Pan Sekretarz, który poprosił o dokonanie poprawki w załączniku do niniejszej uchwały – str. 3 załącznika, gdzie w pierwszym od góry akapicie błędnie podano datę sesji, powinno być 9 marca 2010 r.

Po otwarciu dyskusji głos zabrała radna Krzaczek, która poprosiła o odczytanie treści skargi złożonej przez Pana Kazimierza Chęcika.

Skargę odczytał radny Besser – kserokopia skargi stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Pałeczka zapytał, czy wszystkie terminy ustawowe zostały zachowane w tej sprawie?

Pani Adwokat odpowiedziała twierdząco. Dodała, że jeśli chodzi o termin podjęcia uchwały, to termin wskazany – do 3 miesięcy, jest to termin instrukcyjny i jego przekroczenie nie zmienia stanu rzeczy.

Radny Pałeczka zapytał, czy ten termin został przekroczony?

Pani Adwokat potwierdziła.

Radny Chojnacki odnosząc się do odczytanej skargi stwierdził, że gmina może tą sprawę przegrać. Zapytał wobec tego, czy odwołując się gmina bierze pod uwagę, że naraża się na dosyć duże koszty?

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to koszt 240 zł.

Pani Adwokat dodała, że jeszcze jest 300 zł opłata. Dodała, że koszty wynikają z rozporządzenia.

Pan Burmistrz m.in. stwierdził, że trudno jest ocenić, po której stronie będzie orzeczenie.

Przewodniczący Rady nawiązując do wypowiedzi radnego Chojnackiego dot. przegrania sprawy, podał przykład uchwały podjętej odnośnie naprawy dróg, gdzie również oponenci twierdzili, że sprawa była przegrana.

Pałeczka

Radna Krzaczek nawiązując do odczytanej skargi odniosła się do literalnej interpretacji oraz funkcjonalności 24 pkt ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdziła, że rodzi się pytanie – po której stronie jest racja? Jeśli po stronie radnego, to uważa, że pośpieszono się z decyzją. Następnie stwierdziła, że przysłuchując się odczytanemu przez radnego Bessera piśmie nasuwają się pytania, czy faktycznie wszystkie aspekty tej sprawy zostały sprawdzone, nie pominięte? Była literalna interpretacja, ale pozostaje jeszcze funkcjonalna.

Przewodniczący Rady przypomniał radnej Krzaczek i pozostałym radnym, że Rada została wezwana do takiego działania przez Wojewodę, który dokonał oceny stanu faktycznego, co trwało ponad cztery miesiące. Zaznaczył, że nie była to samodzielna decyzja Rady. Dodał, iż działania Wojewody oznaczają, że wziął On pod uwagę wszystkie aspekty sprawy. Następnie odniósł się do trudności, jaka wiąże się z interpretacją przepisów.

Radna Krzaczek stwierdziła, iż wszyscy pamiętają o wpłyńięciu pisma Wojewody. Zmierza do tego, iż Rada mogła podjąć taką decyzję lub jej nie podejmować, a wówczas Wojewoda podjąłby w tej kwestii administracyjne działanie. Następnie stwierdziła, że wobec tego Sąd rozstrzygnie, po której stronie była racja.

W dalszej części dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Chęcikowi. Pan Chęcik opierając się na projekcie uchwały stwierdził, że pismo wpłynęło do Rady 5 maja. Zapytał, kiedy dokładnie wpłynęło do Urzędu?

Pan Sekretarz poinformował, że można to sprawdzić w dzienniku korespondencyjnym Urzędu.

Pan Chęcik stwierdził, że pismo wyszło z kancelarii prawnej 29 kwietnia, a nie 5 maja.

Przewodniczący Rady opierając się na pieczętkach widniejących na kopercie pisma poinformował, że wpłynęło ono do Urzędu 5 maja i również w tym samym dniu do Biura Rady Miejskiej.

Pan Chęcik zwracając się do Pani Adwokat i nawiązując do uzasadnienia do projektu uchwały przytoczył słowa, które mówił na sesji – *co miał sprzedawać, jak nie kupić; co miał organizować, jak nie był przedstawicielem żadnego stoiska.*

Pani Adwokat stwierdziła, że Ona nie rozsądza kwestii - to Sąd rozstrzygnie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie jesteśmy w Sądzie, a Pan Chęcik powinien udowadniać to przed Sądem, a nie Radą.

Pan Chęcik stwierdził, iż chciał tylko zaznaczyć, że to co powiedział (że nie sprzedawał) to podtrzymuje. Dodał, że do Sądu poszły informacje, kto sprzedawał, itd. Następnie powiedział, że czytając przygotowane przez Panią Adwokat uzasadnienie odnosi wrażenie, że będąc na festynie i chodząc między ludźmi prowadził działalność gospodarczą. Zgodził się jedynie z zakończeniem uzasadnienia, gdzie Pani Adwokat stwierdziła, że sprzedaż alkoholu odbywała się bez pozwolenia. Zaznaczył, że On miał zezwolenie, ale nie sprzedawał, robiły to inne osoby, które sprzedawały poza Jego zezwoleniem.

Przewodniczący Rady poprosił o powrót do dyskusji nad projektem uchwały. Zaznaczył, że przedmiotem obrad nie jest ocenianie argumentacji jednej bądź drugiej strony sporu, gdyż od tego jest Sąd.

W dalszej części dyskusji głos zajął radny Zawisza, który odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Chęcika. Stwierdził, że radny Chęcik mówił na sesji, że przekazał koncesję właśnie tej Pani, która to potwierdziła. Natomiast radny Chęcik sprostował, że nie przekazał zezwolenia, tylko położył je na szafce w świetlicy wiejskiej i ta Pani znalazła to pozwolenie jak sprzątała.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: 9 „za” przy 5 „przeciw” podjęła uchwałę nr XLII/23/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XL/10/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Uchwała Nr XLII/23/10 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

IV. Zakończenie obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na zakończenie obrad sesji nadzwyczajnej, Przewodniczący Rady poinformował o zaproszeniu na spotkanie w dniu 6 czerwca z okazji XX-lecia Samorządu. Następnie poprosił o rozważenie na najbliższej sesji kwestii podjęcia uchwały o udzieleniu finansowej pomocy dla jednej z gmin z Górnego Śląska, bądź z Małopolski, które ucierpiały w niedawnych kataklizmach. Ma na myśli kwotę 50.000 zł. Poprosił także o rozważenie ogłoszenia publicznej zbiórki – czy to pieniędzy, czy też rzeczy (mebli, ubrań, środków czystości, wody butelkowanej, itp.), które ludzie będą chcieli przekazać w ramach pomocy i wsparcia. Następnie Przewodniczący Rady zamknął XLII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Irena Partyka.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek
Artur Nazimek