

Protokół Nr XLI/10
z XLI sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl.
w dniu 27.04.2010 r.

Godzina rozpoczęcia sesji - 13:00
Godzina zakończenia sesji - 17:40
Miejsce obrad - sala nr 7 Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteka
Publiczna, ul. Powstańców Śląskich 3, Jaworzyna Śląska.

I. Otwarcie sesji.

Pan Artur Nazimek, Przewodniczący Rady Miejskiej, otworzył XLI sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i przywitał wszystkich obecnych na sesji.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji ponadto uczestniczyli:

- | | |
|---------------------------------|---|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy, |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy |
| - Piotr Gerber | - Fundator Muzeum Przemysłu i Kolejnictwa w
Jaworzynie Śl. |
| - Katarzyna Szczerbicka | - Kierownik ds. Administracji i marketingu Muzeum
Przemysłu i Kolejnictwa w Jaworzynie Śl. |
| - Marek Batycki | - Dyrektor Muzeum Przemysłu i Kolejnictwa w
Jaworzynie Śl. |
| - Piotr Jędrzejkowski | - Projektant |

oraz dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, pracownicy Urzędu Miejskiego, mieszkańcy gminy.

Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy ofiar katastrofy lotniczej w Smoleńsku.

Przechodząc do obrad Przewodniczący Rady zapytał o zmiany do porządku obrad.

Pan Burmistrz zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad po pkt. 4 dwóch uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/22/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie podziału Gminy Jaworzyna Śląska na okręgi wyborcze,
- w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/23/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.

Radna Krzaczek w imieniu obecnych mieszkańców zapytała, czy jest możliwe aby pkt. *Sprawy różne (głos mieszkańców)*, był przed głosowaniem nad uchwałą dot. uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, aby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć?

Przewodniczący Rady zgodził się, a następnie zawnioskował o przesunięcie pkt. 7 dotyczącego działalności Muzeum Przemysłu i Kolejnictwa jako pkt. 3.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał zgłoszone wnioski pod głosowanie:

Folc

- wniosek Burmistrza - Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek;
 - wniosek Przewodniczącego Rady - Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek.
- Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad.
Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

II. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2009r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śl.”.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Pan Burmistrz przekazał głos Dyrektorowi Samorządowej Przychodni Zdrowia, który poprosił o pytania odnośnie przedstawionego sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2009 r.

Radna Krzaczek odnosząc się do zakupów w 2009 r. zapytała o aparat EKG i o analizator do laboratorium – czy była to wymiana sprzętu, czy zakup dodatkowego?

Pan Dyrektor odpowiedział, że sprzęt był zużyty i jego wymiana była bezwzględnie konieczna.

Radna Krzaczek zapytała o cenę aparatu EKG.

Pan Dyrektor odpowiedział, że jest to kwota 32.000 zł.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej. Poczyn poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/15/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2009r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Samorządowa Przychodnia Zdrowia w Jaworzynie Śl.”.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę nr XLI/15/10.

Uchwała nr XLI/15/10 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przed przejściem do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi Przychodni, który poprosił, aby radni poczytali oprócz ustawy o świadczeniach zdrowotnych, także zasady udzielania świadczeń medycznych, w których doszło do radykalnych zmian. Zmiany są niestety dokonane na niekorzyść i stąd wynikają często uwagi i pretensje pacjentów. Chodzi o skierowania, które jedynie poradnia specjalistyczna może wystawić, a nie tak jak wcześniej SPZOZ.

Za zgodą Przewodniczącego Rady Pan Dyrektor opuścił obrady.

III. Informacja o działaniu Muzeum Przemysłu i Kolejnictwa na Śląsku z/s w Jaworzynie Śl.

Przewodniczący Rady powitał Pana Piotra Gerbera, Panią Katarzynę Szczerbicką oraz Pana Marka Batyckiego.

Głos zabrał Pan Gerber, który przedstawił prezentację multimedialną dot. działalności Muzeum. M.in. przedstawił historię powstania Muzeum, które rozpoczęło swoją działalność na terenie lokomotywni w 2004 r. Muzeum działa jako muzeum prywatne, zarejestrowane w Ministerstwie Kultury. Z gminą jest podpisana 20 letnia umowa na wynajem obiektów

wykorzystywanych na cele muzealne. Wspomnił, że w 2005 r. trwały intensywne prace, gdyż skansen (budynki, eksponaty) był bardzo zdewastowany. Od 2005 roku Muzeum było otwarte do zwiedzania. Poinformował również, że od 2006 do 2008 r. Muzeum realizowało międzynarodowy projekt naukowy, którego rezultatem jest powstanie ciekawej publikacji mówiącej o przebiegu tego projektu i opisującej o Jaworzynie jako przykładu miasta korzystającego ze swojej historii, szczególnie kolejowej historii - przekazał kilka egzemplarzy publikacji. Kontynuując Pan Gerber poinformował, że Muzeum zajmuje się również działalnością naukową – współpracuje z takimi instytucjami jak Politechnika Wrocławska, Uniwersytet Wrocławski oraz z innymi mniejszymi szkołami z Dolnego Śląska. Stwierdził także, że Muzeum zajmuje się remontem eksponatów, co wiąże się z dużymi kosztami. Każdy eksponat jest oznaczony, opisany i zdokumentowany. Poinformował, że w Muzeum oprócz ekspozycji związanych z kolejnictwem, są również inne ekspozycje, jak np. zabytkowe motocykle, historia łączności, mikromuzeum zabawek.

Następnie Pan Gerber zaproponował zorganizowanie na terenie Muzeum sesji Rady Miejskiej. Zachęcał również do oglądnięcia makiecie kolejowej oraz trwającej obecnie wystawy pt.: „*Rola kolei w przesiedleniach po II wojnie światowej*”. Zaznaczył, że Muzeum stara się być otwarte nie tylko dla fanów kolejnictwa, czy historii techniki, ale dla całego środowiska. Poprosił Panią Szczerbicką o przybliżenie działań podejmowanych w tym celu.

Pani Szczerbicka zwróciła uwagę na społeczną rolę jaką pełni Muzeum. W związku z tym organizowanych jest szereg imprez dla dzieci, jak np.: *Dzień dziecka, Majówka, Halloween, Święty Mikołaj*. Są organizowane różne zabawy i półkolonie, jak np. *Miasto Dzieci*, gdzie dzieci bawią się w dorosłych, poznają różne zawody i uczą się podstaw samorządu.

Pan Gerber dodał, że impreza ta cieszy się ogromną popularnością, a w tym roku będzie miała większy zasięg, gdyż włączy się do tego Muzeum po stronie niemieckiej – dzieci z obu krajów będą tworzyły *Miasto Europejskie*. Dodał również, że imprezy organizowane są także dla młodzieży oraz dla ludzi starszych, są to m.in. *Dzień Kolejarza*; czy projekt pn. *Kolej Łączy Pokolenia*.

Pani Szczerbicka wspomniała o imprezie *Szopa Rockiem Brzmiąca* – jest to regionalny przegląd zespołów rockowych. Natomiast Pan Gerber wspomnił o imprezie o charakterze międzynarodowym, jak *Noc w Muzeum* (15 maja 2010 r.).

W dalszej części Pan Gerber poinformował, że od momentu przejęcia eksponatów od PKP ich liczba wzrosła trzykrotnie. Najnowszym nabytkiem jest autobus szynowy mieszczący 50 pasażerów, którym zaprasza na przejażdżkę. W dalszej części wystąpienia poruszył kwestie finansowe – niezbędne potrzeby remontowe opiewają na kwotę 2.680.000 zł. Zaznaczył, że zbieranie środków zewnętrznych jest trudne ze względu na to, iż Muzeum jest prywatne. Przypomnił, że ponad rok temu złożył propozycję, aby Muzeum zmienić na fundację, co znacznie ułatwi pozyskiwanie tych środków. Poprosił o ponowne rozpatrzenie tej propozycji. Kontynuując wspomnił o hasle *Jaworzyna Śląska – Miasto Kolei*, jakie wisiało kiedyś przy wjeździe do Jaworzyny. Chciałby, aby oczywiście za zgodą Rady, hasło to mogło reklamować miasto. Następnie zwrócił uwagę na ciągły wzrost liczby odwiedzających: 2004 r. – 1 000 osób; 2009 r. – 28 000 osób. Dodał, że aby Muzeum mogło się zamknąć finansowo potrzeba rocznie 70-80 tys. odwiedzających i zaznaczył, że chodzi tylko o zapewnienie funkcjonowania Muzeum, a nie na inwestycje. Rocznie Muzeum pochłania dodatkowych środków 300-500 tys. zł, aby mogło egzystować. Na zakończenie zwrócił się z prośbą, aby pamiętać, że w gminie jest Muzeum, aby współpraca była bardziej intensywna i by wspólnie organizować imprezy.

Głos zajął Pan Batycki, który na wstępie podziękował fundatorowi Panu Gerberowi, za finansowanie Muzeum. Zaznaczył, że bez Jego wsparcia Muzeum by się nie utrzymało. Następnie poprosił o poparcie idei przekształcenia Muzeum w fundację. Dodał, że fundacja właściwie już istnieje, ale chodzi o to by Muzeum przeszło do tej fundacji. Wówczas będzie

Do

mogło starać się o środki unijne. Poprosił również o zacieśnienie współpracy między gminą, a Muzeum. Zwrócił uwagę, że wszystkie organizowane przez Muzeum imprezy, czy inne wydarzenia, tak naprawdę promują Jaworzynę Śląską. Dodał, że razem będzie można działać więcej.

Pan Gerber podziękował za spotkanie i zaproponował w miarę możliwości regularne spotkania, aby móc zaprezentować osiągnięcia Muzeum. Ponownie zaproponował zorganizowanie sesji w Muzeum.

Przewodniczący Rady podziękował za prezentację i za propozycję organizacji sesji w Muzeum. Wobec braku pytań, przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, nad którym dyskusja rozpocznie się po przerwie.

IV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska.

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Burmistrzowi, który przypomniał, że projekt uchwały był rozpatrywany na poprzedniej sesji, ale wobec zgłaszanych wątpliwości postanowiono ponownie przeanalizować kontrowersyjną część tej uchwały. Wpłynęło wiele zastrzeżeń, z których większą część udało się uwzględnić w planie. Następnie poprosił projektanta - Pana Piotra Jędrzejkowskiego o przedstawienie informacji odnośnie rozpatrzenia tych wniosków.

Pan projektant stwierdził, że decyzję o uchwaleniu planu przesunięto ze względu na sprzeciw zgłoszony przez część właścicieli nieruchomości, przez które miała biec droga lokalna. Wobec tego podjęto decyzję o ponownym przeprojektowaniu tego fragmentu miasta, aby maksymalnie uwzględnić uwagi złożone przez tych właścicieli. Na skutek tego droga o oznaczeniu 4.KDL (w całości droga projektowana) w 90 % została zlikwidowana, a pozostawiono jedynie odcinek od strony pn.-wsch. – od ul. Kościuszki. Odcinek ten musiał być zachowany ze względu na obowiązujące Studium, w którym wyznaczono tam nowe tereny pod inwestycje. Ustalenia planu muszą być zgodne ze Studium, dlatego należało do tych nowych terenów inwestycyjnych zapewnić bezpieczny dojazd – nowe działki muszą być obsługiwane komunikacyjnie z dwóch stron. Chodzi o zapewnienie bezpiecznego dojazdu pojazdom specjalnym, takim jak straż pożarna, czy karetka pogotowia. Dodał, że odcinek drogi, który pozostał ma zmniejszoną klasę drogi dojazdowej i ma ona szerokość 10 m. Następnie nawiązując do załącznika nr 2 do projektu, zawierającego rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, poinformował, że zawarte są tam uwagi, które były już rozpatrywane na poprzedniej sesji oraz wprowadzono nowe dotyczące przebiegu drogi oznaczonej jako 38.KDD.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała radna Krzaczek zabierając głos w kwestii formalnej zwróciła uwagę, że w załączniku nr 2, § 2 rozpoczyna się od ustępu 2.

Pan projektant potwierdził, że zauważono ten techniczny błąd.

Następnie Radna Krzaczek zaproponowała, aby wysłuchać mieszkańców, których uwagi zostały rozpatrzone i poznać ich zdanie.

Przewodniczący Rady przychylił się do tej propozycji. Przed wysłuchaniem mieszkańców, udzielił głosu radnemu Besserowi.

Radny Besser poprosił o informacje odnośnie przebiegu procedowania tej uchwały od ostatniej sesji.

Wyjaśnień udzieliła Pani Joanna Góla Podinsp. ds. zagospodarowania przestrzennego. Poinformowała, że po sesji lutowej ponownie przejrano projekt planu i projektanci

J. Góla

zaproponowali nowe rozwiązanie dla tego terenu uwzględniając żądania mieszkańców. Sporządzony nowy (we fragmencie) projekt został ponownie wyłożony do publicznego wglądu, a po trzech tygodniach odbyła się dyskusja publiczna, na którą przybyli licznie mieszkańcy (sporządzono protokół ze spotkania). Następnie jeszcze przez dwa tygodnie można było składać uwagi do wyłożonego projektu, które również rozpatrzono.

Głos zabrał radny Pałeczka, który zwracając się do Pana projektanta zapytał, jakie zapisy zawarte są w Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego, jeśli chodzi o ten sporny obszar dot. drogi zawarty w planie?

Pan projektant stwierdził, że w Studium jest wyznaczony nowy teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Natomiast na etapie sporządzenia projektu planu miejscowego, należy uwzględnić te ustalenia Studium poprzez wprowadzenie do ustaleń planu tej funkcji, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości realizacji tego planu – chodzi o skomunikowanie, zapewnienie miejsca pod uzbrojenie.

Radna Kotula poinformowała, że Państwo Araszczuk zarzucali, że nikt z Nimi nie rozmawiał, nie informował i że nie uwzględniono Ich uwag. Poprosił Pana projektanta o odniesienie się do tych zarzutów.

Pan projektant stwierdził, że na maksymalnej części działek Państwa Araszczuk droga została usunięta, a jedynie na kilkudziesięciometrowym odcinku zostało przeprowadzone podłączenie do nowych terenów inwestycyjnych. Dodał również, że osobom, których nieruchomości w wyniku uchwalenia planu straci na wartości, przysługuje zadośćuczynienie. Jednocześnie zaznaczył, że nowa zabudowa musi funkcjonować w prawidłowy sposób i dlatego niezbędny jest ten kawałek drogi.

Pani Góla odnośnie kwestii kontaktowania się z właścicielami gruntów dodała, że ustawa narzuca określoną procedurę przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego i w trakcie trwania procedury plan miejscowy był wykładany trzykrotnie, natomiast Państwo Araszczuk na każdym spotkaniu byli i zabierali głos w dyskusji.

Radna Kotula zapytał, czy wg projektanta pozostawiony odcinek drogi jest niezbędny?

Pan projektant potwierdził.

Głos zabrał radny Chojnacki, który zapytał czy drogi nie będzie jeśli właściciele gruntów, przez które ma przebiegać, nie będą dalej się na to zgodzali?

Pan projektant stwierdził, że w momencie uchwalenia planu i opublikowania w Dzienniku Urzędowym, wchodzi on w życie w przeciągu 30 dni. Następnie dodał, iż wówczas gmina powinna wykupić teren pod drogę, a właściciel gruntu może żądać od gminy odszkodowania, albo wystąpić z wnioskiem do Rady o usunięcie z planu niezgodności dla niego krzywdzące. Rada podejmie wówczas uchwałę, która będzie uwzględniała, bądź nie uwzględniała uwagi zawarte we wniosku. W sytuacji nieuwzględnienia uwag, właściciele gruntu mogą wystąpić do sądu.

Radny Chojnacki zapytał, czy jeśli właściciele gruntów wygrają sprawę w sądzie, to wówczas trzeba będzie wprowadzić do planu poprawki?

Pan projektant potwierdził.

Radny Chojnacki zapytał, ile mogą trwać te wszystkie procedury?

Pan projektant stwierdził, iż nie jest w stanie na to odpowiedzieć.

W dalszej części dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcom gminy.

Głos zabrał Pan Jan Araszczuk, który zapytał Pana projektanta, czy część tekstowa Studium powinna być zgodna z częścią graficzną?

Pan projektant odpowiedział twierdząco.

Pan Araszczuk stwierdził, że w części graficznej Studium są ujęte Jego grunty, a w części opisowej ich nie ma.

Wyjaśnienie udzieliła Pani Góla. Stwierdziła, że Studium było uchwalone w 2004 r. W tym Studium, na części działki Pana Araszczuka oraz przy terenie wysypiska śmieci, został

Dob

wyznaczony pas zieleni zapobiegający przedostawaniu się śmieci na tereny mieszkaniowe i tereny rolne. W 2005 r. Studium zostało zmienione, w celu uchwalenia planu. W tym Studium tereny przeznaczone pod zalesienie, a znajdujące się na gruntach Pana Araszczuka przeznaczone pod grunty rolne z możliwością zalesienia. Natomiast teren przy wysypisku pozostał jako teren pod zalesienie. Kontynuując zaznaczyła, że zmiana Studium na każdym etapie (w 2005, 2006, 2009 roku) polegała na dodawaniu zapisów, które negowały zapisy poprzednie, czyli inwentaryzacja i pewne zbiory uwarunkowań pozostawały bez zmian, a kierunki się zmieniały – ten tekst łącznie tworzył całość. Stwierdziła następnie, że kierunki wyznaczone przy pierwszym uchwalonym Studium (w 2000 r.) oznaczono numeracją od 1 do 12. Zmiana Studium w 2005 r. narzuciła inne oznaczenia – B.11, B.12, A.9 i te wytyczne były dodawane do pierwotnego tekstu. Tak też postępowano w 2009 r.

Przewodniczący Rady zapytał Panią Gółę, na czyj wniosek nastąpiła zmiana Studium w 2005 r.? Pani Góła na obecną chwilę nie była w stanie stwierdzić na czyj wniosek.

Pan Araszczuk odczytał fragment Studium (uchwała nr XXVII/05/09 z 28.01.2009) dotyczący kierunku nr 3: *tereny mieszkaniowe na południu miasta* oraz kierunku nr 4: *zieleń izolująca i zalesienia*. Stwierdził, że najpierw się likwiduje zieleń (kier. 3), a później jest 50 m pas zieleni (kier. 4). Dodał, iż na mapie tego nie ma.

Pani Góła stwierdziła, że Pan Araszczuk mówi o Studium uchwalonym w 2000 r., do którego była zmiana w 2005 r. i oznaczenia na mapie z 2000 r. zostały zniwelowane przez oznaczenia z 2005 r. Zaznaczyła, że jeśli coś zostało zmienione poprzez kolejne zmiany – w 2005 i 2009 r., to nie ma to odzwierciedlenia w projektach sporządzanych obecnie i nie ma mocy. Dodała, że teren zielony, o którym mówi Pan Araszczuk został zlikwidowany w 2009 r. i na którym wyznaczono tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Natomiast pozostawiono tereny zielone otaczające wysypisko i zostały one poszerzone.

Pan Araszczuk stwierdził, że trzy Jego działki (grunty rolne) zostały ujęte pod zabudowę, ale nie ma tego ujętego w tekście, a jest tylko na mapie. Dodał, iż dla Niego jest to niezrozumiałe i uważa, że jest to niewłaściwe. Nie jest to zgodne również z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 28 kwietnia 2004 r., na którą powołuje się Pani Góła, czy też z ustawą z 27 marca 2003 r. o planowaniu przestrzennym.

Pani Góła ponownie wyjaśniła, że w Studium w 2000 r. kierunki zostały oznaczone w sposób numeryczny. Przy zmianie w 2005 r. pojawiły się nowe oznaczenia nałożone na wcześniejsze i faktycznie miało to odzwierciedlenie w tekście. W 2006 r. nastąpiła kolejna zmiana, ale dla terenów kilku wsi i pojawiły się nowe oznaczenia. Następnie w 2009 r. projektant zmieniając cały rysunek Studium (dla każdej miejscowości został sporządzony od nowa rysunek graficzny) narzucił nowe oznaczenia likwidując poprzednie, aby zapobiec zamieszaniu. Pojawiły się nowe oznaczenia odnoszące się do oznaczeń kolorystycznych – kolor narzuca funkcje danego terenu. Dodała, że zmiany są wyraźnie opisane na stronie 37 Studium w pkt. 7 *Zagadnienia realizacyjne zmiany Studium*.

Głos zabrała Pani Beata Synówka, która zaapelowała do radnych o nie zatwierdzanie planu zagospodarowania przestrzennego, ze względu na drogę 38.KDD, która jest niezgodna z ustawą o samorządzie terytorialnym. Dodała, iż z chwilą zatwierdzenia tej drogi, będzie zmuszona oddać sprawę do adwokata.

Głos zabrał Pan Araszczuk, który ponownie powrócił do kwestii braku spójności części graficznej Studium z tekstową. Zaznaczył, że będzie występował o unieważnienie planu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że każdy z zainteresowanych ma prawo bronić słusznych w swoim przekonaniu interesów. Przypomniął również, że swoje interesy ma również lokalna społeczność i gmina, i trzeba je wspólnie pogodzić. Stwierdził również, iż niezrozumiała jest taka postawa, że żąda się zmian wyłącznie dla siebie korzystnych, a nie uwzględnia się potrzeby zrobienia drogi do tych zmian.

J. Góła

Pan Araszczuk stwierdził, że w tym wszystkim nie chodzi o drogę, tylko o to, że gminę będzie to kosztować 400 tys. zł. Tyle pieniędzy gmina wyda dla jednego Pana, który w 2007 r. składając wniosek o ujęcie w planach działek - 4 ha wiedział, że do tych działek nie będzie miał dojazdu. Ten Pan liczy na to i wciąż twierdzi, że gmina Mu robi drogę. Dodał, iż radni powinni wiedzieć o tych kosztach, poczym odczytał fragment ustawy mówiący o kosztach sporządzenia planu i kosztach zobowiązań wynikających ze skutków prawnych jego uchwalenia.

Po zakończeniu wystąpienia Pan Araszczuk opuścił salę.

W dalszej części dyskusji głos zabrała Pani Maria Araszczuk, która m.in. stwierdziła, że zlikwidowano drogę 4.KLD, ale powstała nowa 38.KDD, gdzie część tej drogi to była KDW. Zwróciła uwagę, że każdy (jest 12 właścicieli) kto kupował działki wraz z drogą w aktach notarialnych ma wzmiankę o drodze KDW. Zaznaczyła również, że droga 4.KLD miała w 90 % przebiegać przez Jej grunty, a Pan Burmistrz z Nią nie rozmawiał. Dodała, że trzy razy do Niego pisała, poczym odczytała fragment odpowiedzi jaką otrzymała od Burmistrza. Następnie stwierdziła, że ta droga nie musiała tak przebiegać, a propozycję jej przebiegu składała Panu Burmistrzowi już wcześniej. Ponownie przedstawiła propozycję przebiegu drogi. Zaznaczyła, że trzeba było się do rozmów z właścicielami działek i dojść do jakiegoś konsensusu, aby coś ustalić, a nie pozostawić w patowej sytuacji. Kontynuując zwróciła uwagę, że z chwilą naniesienia tej drogi na mapę, działka jest martwa – nic nie będzie mogła wybudować. Stwierdziła, że jest jeszcze czas, aby tą sytuację rozwiązać i dodała, że jeśli plan zostanie uchwalony, to Ona zaskarży tą decyzję. Następnie odniosła się do braku odpowiedzi na pisma i traktowanie petentów.

Pan Burmistrz stwierdził, że z Państwem Araszczuk rozmawiano w sprawie planu już od dłuższego czasu – niejednokrotnie Państwo Araszczuk przychodzili do Urzędu. Następnie stwierdził, że uchwalenie planów zagospodarowania przestrzennego dla właściciela rodzi i prawa i obowiązki. W dalszej dyskusji m.in. Pan Burmistrz pytał Panią Araszczuk o wywiązywanie się z tych obowiązków, o sprawy dot. sprzedaży 12 działek i ich uzbrojenia, o uchwaloną stawkę opłat planistycznych. Pani Araszczuk odnośnie obowiązków odpowiedziała, że sprawy są w trakcie trwania i zaznaczając jednocześnie, że są to kwestie pomiędzy Nią, a Urzędem. Zaznaczyła również, że u Pana Burmistrza była tylko raz.

Kolejno głos zabrała radna Krzaczek, która stwierdziła, że od odroczenia uchwalenia planu niewiele się zmieniło. Zlikwidowano część drogi, ale pozostał najbardziej sporny odcinek. Myślała, że przez ten czas dojdzie do wypracowania jakiegoś konsensusu.

Przewodniczący Rady nawiązując do słów radnej Krzaczek stwierdził, że jedna strona ustąpiła w 90 %, a druga strona nic. Rozumie, że porozumienie polega na tym, że obie strony gdzieś po drodze się spotykają. Konsensus nie polega na tym, że jedna ustępuje 100 %, a druga uzyskuje 100 %. Zaznaczył, że Rada na prośbę właścicieli gruntów odroczyła uchwalenie planu i ustąpiła w 90 %.

Radna Kotula ponownie powróciła do zarzutu Państwa Araszczuk i zwróciła uwagę, że to na Ich prośbę na pierwszej sesji odroczone uchwalenie planu. Następnie plany były wykładane, ale dalej były pretensje. Natomiast na zwołanym w tej sprawie posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, Pani Araszczuk przedstawiła inną koncepcję. Radna sądzi, że trzeba trochę ustąpić, a ponadto w Jaworzynie mieszkają jeszcze inni mieszkańcy, a nie tylko Państwo Araszczuk.

Pani Araszczuk stwierdziła, że jak zlikwidowano drogę 4.KLD to wszystko było w porządku, ale powstała nowa 38.KDD i nikt z Nią o tym nie rozmawiał. Dodała, że można było inaczej przeprowadzić drogę.

Pani Kotula zapytała projektanta, czy były rozmowy z Państwem Araszczuk i czy była inna możliwość przeprowadzenia drogi?

Pan projektant odpowiedział, że nie było rozmów. Zaznaczył, że Pani Araszczuk przedstawiła swoje zdanie na sesji i zostało to w maksymalnym stopniu uwzględnione – usunięto większy odcinek drogi z gruntów Państwa Araszczuk.

Delb

Pani Araszczuk powiedziała, że można było przeprowadzić drogę przez Jej grunty rolne, a nie przez Jej działkę budowlaną. Ponownie zapytała, dlaczego nikt z Nią o tym nie rozmawiał?

Pan projektant przedstawił na podstawie mapy i omówił powody, dla których określono taki, a nie inny przebieg drogi 38.KDD.

Pani Araszczuk zaznaczyła, że działka przez którą przebiega droga, jest przeznaczona pod budowę dla Jej dziecka. Jak będzie tam droga, to nie będzie mogła wykorzystać tej działki budowlanej. W dalszej dyskusji z Panem projektantem ponownie przedstawiła propozycję nowego przebiegu drogi.

Głos zabrał Pan Krzysztof Synówka, który stwierdził, że Urząd do tej pory zabrał już 40 % Jego posesji i to już szósty raz. Następnie stwierdził, że droga będzie przebiegać 200 m od Jego posesji i dla Niego oznacza to 200 m chodnika do utrzymania. Dodał, że również z Nim nikt o tym nie rozmawiał. Zaznaczył, że sprzedał wcześniej pole Urzędowi z myślą, że droga będzie szła dalej do Nowego Jaworowa, a tymczasem na odcinku 50 m są dwa kąty 90°.

Pani Góla zaznaczyła, że gmina nie jest w stanie rozmawiać z każdym z mieszkańców z osobna. Co do przebiegu drogi stwierdziła, że być może droga mogłaby przebiegać prosto z ul. Kościuszki, gdyby nie wyznaczono dla Państwa Araszczuk tereny zabudowy mieszkaniowej.

Radny Chojnacki wyraził zdziwienie odnośnie słów Pana projektanta co do braku rozmów od ostatniej sesji z mieszkańcami. Zaznaczył, że Rada wstrzymała uchwalenie planu po to, by projektant wraz z osobami zainteresowanymi spotkał się i uzgodnili pewne rzeczy.

Przewodniczący Rady zapyta, czy do wiadomości zainteresowanych były podane terminy spotkań organizowanych w tej kwestii?

Pani Góla potwierdziła, że ogłoszenia o dyskusji publicznej były w Internecie, w gazecie, na tablicach ogłoszeń. Następnie wyjaśniła, iż projektant nie rozmawiał z mieszkańcami, gdyż Urząd przekazał Mu wnioski po dokonanej wizji w terenie u Państwa Araszczuk, po rozmowie z Panem Musielewiczem (odnośnie przekazania działki), z Panią Słabą (odnośnie wymiany działek). Zaznaczyła, że po tym wyczerpano wszystkie inne możliwości przebiegu drogi.

Radny Pałeczka zwrócił uwagę, że rozmowy były prowadzone z osobami, które nie wnoszą zastrzeżeń do planu. Następnie stwierdził, że dla Państwa Araszczuk pozostawiony odcinek drogi stanowi większą wartość, niż pozostała część, którą zlikwidowano.

Pani Góla wyjaśniła, że rozmawiano z tymi osobami, ze względu na możliwość przeprowadzenia przez ich działki alternatywną drogę. Dodała również, że w poprzednim wyłożeniu planu Pan Musielewicz wnosił uwagi.

Głos zabrała Pani Araszczuk, która przypomniała o spotkaniu z Panem Burmistrzem w 2008 r. odnośnie budynków, które znajdowały się w części na Jej działce i w części na działce gminnej oraz odnośnie przeznaczenia w innym miejscu części swojej działki na drogę. Wówczas wyraziła zgodę, ale Urząd z tego nie skorzystał.

Pani Góla zaznaczyła, że te budynki, narysowane na rysunku planu, są jedynie oznaczeniem graficznym – formą wizualizacji ustawienia zabudowy wzdłuż drogi. Następnie odniosła się do kwestii sprzedaży działek przez Państwa Araszczuk i potwierdziła, że prowadzono rozmowy i osiągnięto pewne porozumienie, aby Pani Araszczuk miała możliwość sprzedaży działek jako budowlanych - gmina zapewniła dojazd do działek służebnością dojścia i dojazdu poprzez swoje działki.

Pani Araszczuk stwierdziła, że drogą którą użyczono, cały czas jeździła do pola.

Głos zabrał radny Besser, który sądził, iż przez te półtorej miesiąca dojdzie do jakiegoś kompromisu i plan zostanie uchwalony, aby nie wstrzymywać innych ważnych dla gminy celów, jak np. wybudowanie boiska przyszkolnego dla dzieci ze szkoły na ul. Mickiewicza w Jaworzynie Śl. Wyraził nadzieję, że jednak ten kompromis uda się osiągnąć.

Przewodniczący Rady poprosił o ostatnie głosy w dyskusji.

Na zakończenie Pani Araszczuk stwierdziła, że jeśli ta droga zostanie, to będzie pisać odwołanie. Radny Besser zaapelował o kompromis i rozmowę.

Fdb

Przewodniczący Rady wobec braku innych głosów zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Uchwała Nr XLI/16/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska.

Rada Miejska głosami: 9 „za” przy 5 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XLI/16/10. Uchwała Nr XLI/16/10 stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

- Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury wydała opinię pozytywną, co do uznania tej skargi za bezzasadną.

Głos zabrał Pan Marek Mazur Kierownik ref. GNS, który w imieniu Pana Burmistrza przedstawił genezę tej sprawy. Poinformował, że sprawa rozpoczęła się we wrześniu 2009 r., kiedy Pan Zadka interweniował z różnymi sprawami na dyżurze radnego Pana Pałeczki i jedną z spraw było uszkodzenie drzewa znajdującego się między posesją Pana Zbigniewa Zadki, a posesją Jego brata Janusza Zadki. Pan Zbigniew Zadka poinformował, że Pan Janusz Zadka zakopał pod drzewem głaz i drzewo uschło. Następnie Pan Mazur poinformował, że Urząd zajął się sprawą i drzewo oglądał specjalista ds. leśnictwa, który nie stwierdził świeżych uszkodzeń, a istniejące miały charakter długotrwały (ok. 20 lat). Sprawa była zgłoszona do Prokuratury, która umorzyła postępowanie, jak i odrzucona została skarga do Sądu na postanowienie Prokuratury. W sprawie usychania drzewa Pan Zadka wystąpił również do Rzecznika Praw Obywatelskich, który jednak nie podjął działań w tej sprawie. Wobec tego Pan Zadka wystąpił w tej sprawie do Wojewody i Ministra Ochrony Środowiska. Kontynuując dodał, że Pan Zadka w między czasie wyciągnął kamień, a obecny leśnik nie stwierdził, aby kamień uszkadzał system korzeniowy drzewa. Pan Mazur dodał na zakończenie, że drzewo nadal rośnie, ale jest chore i usycha od ziemi.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał pismo Pana Zbigniewa Zadki z dnia 25.04.2010 r., które wpłynęło w tej sprawie. M.in. w piśmie Pan Zadka zarzucał Burmistrzowi oraz pracownikom Urzędu niepodejmowanie działań zmierzających do ukarania winnego, nieprzestrzeganie przepisów prawa, stronniczość. Przedstawił również działania jakie podjął w sprawie drzewa w różnych instytucjach i zaznaczył, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, że uszkodzenia drzewa są sprzed 20 lat.

Przewodniczący Rady poinformował również o załączonych do pisma załącznikach.

Pismo Pana Zbigniewa Zadki z dnia 25.04.2010 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Kolejno głos zabrał radny Besser, który jako Przewodniczący Komisji, która rozpatrywała skargę i opiniującą projekt uchwały odczytał jej uzasadnienie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Pałeczka, który jedynie potwierdził, że przyjął i spisał uwagi zgłoszone przez Pana Zadkę, które następnie przekazano Panu Burmistrzowi. Sam otrzymał odpowiedź, w której poinformowano Go o działaniach podjętych w tej sprawie przez Urząd. Uzyskaną odpowiedź przekazał osobiście Panu Zadce.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XLI/17/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie skargi na działalność Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

Stb

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XLI/17/10.
Uchwała Nr XLI/17/10 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/22/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie podziału Gminy Jaworzyna Śląska na okręgi wyborcze.

Radni otrzymali projekt uchwały na sesji.

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Gminy, który poinformował odnośnie obu wprowadzonych na sesji projektów, że mają one charakter porządkowy i są następstwem podjęcia w listopadzie 2009 r. uchwały na mocy, której powstały nowe ulice. Podjęcie uchwał jest niezbędne ze względu na konieczność uwzględnienia tych ulic w okręgach i obwodach głosowania. Kontynuując poprosił o dokonanie korekty technicznej, w związku z brakiem w w/w uchwale w § 1 pkt 1 cudzysłowia na końcu zdania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Besser, który zapytał, czy wiadomo ilu mieszkańców ma prawo wyborcze w tych okręgach?

Pan Sekretarz odpowiedział, że posiada takie informacje, ale w tej chwili nie może odpowiedzieć.

Radny Besser poprosił o odpowiedź w ramach interpelacji.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Uchwała Nr XLI/18/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/22/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie podziału Gminy Jaworzyna Śląska na okręgi wyborcze.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XLI/18/10.
Uchwała Nr XLI/18/10 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/23/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.

Radni otrzymali projekt uchwały na sesji.

Pan Sekretarz uzasadnił podjęcie uchwały jak wcześniej.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XLI/19/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/23/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XLI/19/10.
Uchwała Nr XLI/19/10 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

VIII. Rozpatrzenie i ocena rocznego sprawozdania Burmistrza Jaworzyny Śląskiej z wykonania budżetu gminy Jaworzyna Śląska za rok 2009.

a) wystąpienie Burmistrza Jaworzyny Śląskiej,

Folt

W swoim wystąpieniu Pan Burmistrz na wstępie podziękował Komisji Rewizyjnej, która wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za 2009 r. Kontynuując Pan Burmistrz m.in. przypomniał, że budżet gminy na 2009 r. został uchwalony 28 stycznia 2009 r. uchwałą nr XXVII/09/09. Następnie wspominał o planowanych dochodach w kwocie 21.897.892 zł, wydatkach w kwocie 23.681.153 zł. Dodał, że w trakcie realizacji planu budżet Gminy wzrósł o kwotę 1.396.811 zł i na dzień 31.12.2009 r. wyniósł 23.294.703 zł po stronie dochodów i 25.939.964 zł po stronie wydatków. Wzrost budżetu wynikał przede wszystkim ze zwiększeń dotacji. W dalszej części omówił strukturę dochodów. Stwierdził także, że był to bardzo trudny rok, co wiązało się: ze słabą kondycją finansową zakładów na terenie miasta; z mniejszymi dochodami po stronie udziału podatku PIT; zmniejszoną sprzedażą składników majątkowych. Spodziewa się, że w tym roku sprzedaż będzie większa. Na zakończenie podziękował wszystkim współpracownikom za realizację tego tak trudnego budżetu oraz Radzie Miejskiej za uchwalenie, realizację i zmiany budżetu w 2009 r. Wyraził nadzieję na równie owocną współpracę i realizację budżetu w 2010 r., poczym poprosił o udzielenie absolutorium.

b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2009 rok.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie w/w uchwały.

Pani Skarbnik odczytała uchwałę nr III-35/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2009 rok, w której to wydano opinię pozytywną o sprawozdaniu.

Uchwała nr III-35/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

c) odczytanie przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium,

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie w/w opinii oraz wniosku.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Katarzyna Chmielowiec poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2010 r. członkowie Komisji zapoznali się z przedłożonym przez Burmistrza Jaworzyny Śl. sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2009 r. Po wysłuchaniu wyjaśnień Komisja w głosowaniu jawnym głosami: 5 „za” przy 1 „wstrzymującym” zdecydowała o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi oraz sporządziła opinię i wniosek do RIO. Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała w/w opinię i wniosek.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o wykonaniu budżetu gminy za 2009 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

d) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej,

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie w/w uchwały.

7.06

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała uchwałę nr III-62/2010 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej, w której to wydano pozytywną opinię o wniosku.

Uchwała nr III-62/2010 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

e) dyskusja.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Pałeczka, który przypomniał, że już na sesji przy uchwalaniu budżetu wskazywał na zawyżenie dochodów własnych pochodzących ze sprzedaży majątku i to się niestety sprawdziło, co widać w wykonaniu budżetu – 37,3 %. Wówczas burmistrz nie odniósł się do tej kwestii. Następnie opierając się na sprawozdaniu z działalności Burmistrza uważa, że w 2010 r. wykonanie może być na takim samym poziomie, jak w 2009 r. – przetargi są ponawiane, a wiąże się to z obniżaniem cen. Dlatego też ponownie zwraca uwagę na tą kwestię. Pan Burmistrz poinformował, że są już rozpisane przetargi i jest bardzo duże zainteresowanie działkami.

Radny Chojnacki odnośnie opinii RIO zaznaczył, że RIO rozpatruje budżet pod względem formalnym i prawnym, a nie pod względem słuszności tego budżetu. Zaznaczył również, że budżet uchwalany, a obecny to dwie różne rzeczy, co wynika z ilości zmian dokonywanych w ciągu roku. Sądzi, że w innych gminach jest mniej tych zmian.

Przewodniczący Rady poinformował, że zna gminę, w której zmian jest znacznie więcej.

Głos zabrał radny Grajaszek, który zapytał o przyczyny dużych różnic między planem a wykonaniem, jeśli chodzi o dochody własne w § 0490, § 0970 oraz w § 6630, gdzie wykonanie jest zerowe? Zapytał także, czego dotyczą zastrzeżenia, co do wykonania Grobu Nieznanego Żołnierza oraz jakie działania podjęto w sprawie budowy świetlicy wielofunkcyjnej w Pastuchowie i kiedy należy spodziewać się zakończenia?

Pan Burmistrz wyjaśnił odnośnie świetlicy wielofunkcyjnej w Pastuchowie, że jest podpisana umowa i czekamy na podpisanie aneksu przez Marszałka, wówczas zostanie ogłoszony przetarg na pierwszy etap. Jest to możliwe do wykonania w okresie wakacyjnym. Odnośnie § 6630 (dotacje celowe) poinformował, iż dotyczy to budowy chodnika w Nowym Jaworowie i wydatek ten wszedł do budżetu na 2010 jako niewygasające w wysokości 80.000 zł. Wydatkowanie przesunięto ze względu na długotrwałą procedurę. Odnośnie innych dochodów wyjaśnił, że były to wpływy z opłat planistycznych i procedura jest tu również długotrwała.

Odpowiedzi odnośnie Grobu Nieznanego Żołnierza udzielił Pan Sekretarz, który poinformował, że wykonanie wstrzymano, gdyż nie było wszystkich wymaganych uzgodnień.

Odnośnie wpływów z różnych dochodów Pani Skarbnik poinformowała, że w połowie roku był przyjmowany wydatek dla Strzegomki w wys. 1.100.000 zł – miało to być jako składka, a jednocześnie po stronie dochodowej wprowadzono środki od Strzegomki. 31 grudnia dokonano kompensaty kwoty 700.000 zł. Nie miało być przepływu środków i dlatego nie widać tego w tych kwotach.

Głos zabrała radna Krzaczek, która nawiązała do zobowiązań gminy wskazując na prawie 9 mln zł zadłużenia, przy dochodach ok. 22 mln zł. Zaniepokoił ją również spadek dochodów w 2009 r. w stosunku do roku 2008. Zwróciła również uwagę na wydatki gminy wykonane w 85,0 %, co jest związane z inwestycjami. Dlatego poruszyła kwestię budowy przesyłowej sieci wodociągowej ze SUW poprzez ul. Węglową i Świdnicką do Jaworzyny Śl. (wykonanie – 0,01 %) i miejscowości Witków oraz budowy kanalizacji i wymiany sieci wodociągowej w północnej części Jaworzyny Śl. – wydatkowano już 979.923 zł, a praktycznie sprawa kanalizacji nie została ruszona, poza wykonaniem dokumentacji aplikacyjnej i usuwaniem awarii. Zapytała, na co

wydatkowano wobec tego resztę pieniędzy – 690.000 zł? Podobnie środki pozostały, jeśli chodzi o pomoc materialną dla uczniów, gdzie wydatki wykonano w 59,0 % i środki wróciły do budżetu gminy. Zapytała, czy poprawiła się sytuacja materialna uczniów, czy problem dotyczy składania wniosków? Zwróciła także uwagę, na dużą kwotę wydatkowaną na budowę oświetlenia drogi dojazdowej do „żwirowni” – 63.388,25 zł.

Pan Burmistrz wyjaśnił odnośnie pomocy materialnej dla uczniów, że obowiązują kryteria ustawowe, wg których uczeń kwalifikuje się, bądź nie kwalifikuje. Dodał, że środki są zwracane do budżetu państwa. Odnośnie budowy przesyłowej sieci wodociągowej poinformował, że dopiero w styczniu podpisano umowę z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie. Dodał, że środki z Urzędu Marszałkowskiego idą bardzo opóźnione. Co do poziomu zadłużenia podkreślił, że jego dużą część stanowi przejęcie poręczeń i zobowiązań Strzegomki.

Pani Skarbnik dodała, że na koniec roku wykazana jest jako zobowiązanie kwota 3.938.371 zł. Dodała, że wcześniej było to wykazywane jako poręczenie.

Wyjaśnięń odnośnie kanalizacji udzieliła Pani Katarzyna Grzelik, która poinformowała, że kwota była wydatkowana na przygotowanie dokumentacji projektowej.

Radna Krzaczek poruszyła kwestię 50.000 zł przeznaczoną na promocję gminy (w tym gazetka „Rozmaitości Jaworzyńskie, współpraca z „Teletom Sudety”) i stwierdziła, że można było połowę kwoty wydatkować na bardziej wzniosły cel, również promujący gminę.

Pan Burmistrz stwierdził, że 47.000 zł przekazano na różne inne rzeczy np. materiały promocyjne, usługi, organizacja imprez itp.

Radna Krzaczek stwierdziła, że 25.000 zł to koszty dot. gazetki i „Teletom Sudety”.

Głos zabrał radny Besser, który odniósł się do wystąpienia Pana Burmistrza. M.in. stwierdził, że rok 2009 był trudny, a kryzys dotarł do gminy. Nie uszczuplił on jednak działań Urzędu w stosunku do takich sfer jak np. oświata i wychowanie, która stanowi 35,0 % budżetu gminy i znacznie przewyższa subwencję oświatową. Zaznaczył, że pomoc społeczna była na bardzo wysokim poziomie – wykonanie w 99,0 %. Duże wykonanie również widać, jeśli chodzi o ochronę zdrowia. Zaznaczył również, że niektórych zadań nie udało się zrealizować, jak choćby kanalizacja, wodociągi. Zwrócił uwagę, że budżet jest planem, który jest weryfikowany (w ciągu roku) – stąd zmiany do budżetu. Wspomniał o dobrej współpracy Pana Burmistrza z powiatem. Odnośnie zobowiązań Strzegomki i podjętej w tej sprawie w 2003 r. uchwały zwrócił uwagę, że największe spłaty obsługi tego zobowiązania przypadają właśnie na lata 2009 – 2012. Wspomniał także o kłopotach mieszkańców dot. utraty pracy i samych zakładów pracy – w tym momencie podziękował Panu Burmistrzowi w imieniu Zarządu ZPS „Karolina” i pracowników zakładu za pomoc w tej trudnej sytuacji. Zaznaczył jednocześnie, że miało to wpływ na wysokość dochodów gminy. Na zakończenie wyraził nadzieję, że obecny budżet i zaplanowane zadania, przyniosą oczekiwany skutek.

Głos zabrał Radny Pałeczka, który stwierdził, że w końcu Służba Drogowa zaczęła traktować naszą gminę jak inne gminy. Na potwierdzenie przedstawił kwoty środków finansowych jakie SDPŚ przekazuje na inne gminy, m.in. są to: Grodziszczce, Krzyżowa – 200.000 zł; Zebrzydów, Kątki – 90.000 zł; Modliszów, Złoty Las – 500.000 zł; Kostrza, Rogoźnica – ponad 3 mln zł; Gołaszycy, Śmiałowice – 740.000 zł; Żelazów, Godziszówek, Tworzyjanów – 1 mln zł; Psenno, Wilków – ponad 700.000 zł. Wyraził zadowolenie, że w końcu gmina jest traktowana w tym zakresie podobnie jak inne gminy.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej.

Dob

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XLI/20/10 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej w sprawie: udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej.

Rada Miejska głosami: 11 „za” przy 3 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XLI/20/10.
Pan Burmistrz podziękował radnym za udzielenie absolutorium.
Uchwała Nr XLI/ /10 stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

X. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 25.02.2010 r. do 15.04.2010 r. w materiałach na sesję.

Pan Burmistrz poprosił o pytania odnośnie przedłożonego sprawozdania.

Radna Krzaczek odnośnie zarządzenia nr 38/B/10 z dnia 12.03.2010 r. zapytała, kto złożył wniosek o sprzedaż 2 a gruntów i czy nastąpi wydzielenie tego fragmentu działki od reszty?

Pan Burmistrz odpowiedział, że wniosek złożył właściciel działki 620 i jest to już odrębna działka (619/1).

Radna Krzaczek odnośnie zarządzenia nr 40/B/10 z dnia 16.03.2010 r. dot. nabycia nieruchomości od Państwa Goździk, do zasobu mienia komunalnego. Zapytała, w jakim celu gmina wykupuje ten garaż i czy ma to związek z wybudowaniem boiska przyszkolnego?

Pan Burmistrz potwierdził.

Radna Krzaczek zapytała wobec tego, czy teren obejmuje tylko garaż, czy może też podwórkowo przy ul. Mickiewicza 8?

Pan Burmistrz stwierdził, że podwórkowo jest własnością gminy i nie wymaga wykupu.

Radna Krzaczek odnośnie zarządzenia nr 41/B/10 z dnia 17.03.2010 r. zapytała w związku z przenoszeniem kwoty z rezerwy celowej na organizację robót publicznych oraz prac społecznie użytecznych, jakie to będą roboty publiczne oraz ile osób i na jaki okres znajdzie zatrudnienie?

Pan Burmistrz stwierdził, że wpłynęło bardzo dużo wniosków (ponad 30) na organizację robót publicznych. Większa część robót jest w ZGKiM, ale i w innych jednostkach i są to np. sprzątanie, malowanie, praca biurowa.

Radna Krzaczek nawiązując do w/w zarządzenia zapytała o przesunięcie kwoty 99.567 z funduszu PFRON i VAT, m.in. na zabezpieczenie wypłaty wynagrodzeń, pokrycia zobowiązań do wobec ZUZ do końca robót publicznych i prac interwencyjnych. Zapytała, skąd takie oszczędności i czy gmina nie poniesie kosztów w związku z VAT?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to zgodne z planem. Dodał m.in., że poniesiono większe koszty, gdyż zatrudniono więcej osób niż początkowo planowano w budżecie.

Radna Krzaczek zapytała o zarządzenie nr 54/B/10 z dnia 06.04.2010 r., dotyczące podniesienia stawek za usługi komunalne?

Wyjaśnienie udzielił Pan Roman Wiznej Dyrektor ZGKiM, który stwierdził, że zarządzenie jest wynikiem podjęcia uchwały o górnych stawkach.

Kontynuując Radna Krzaczek zapytała o zarządzenie nr 42/B/10 z dnia 23.03.2010 r. i zwiększenie kwoty wydatków o 8.000 zł na opracowanie dokumentacji związanej z rewitalizacją miasta. Zapytała, czy cała kwota będzie przeznaczona na dokumentację, czy też jej część zostanie przeznaczona na wynagrodzenie członków zespołu ds. rewitalizacji?

Pan Burmistrz stwierdził, że nie jest przewidziane żadne wynagrodzenie za pracę w zespole. Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

XI. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na XL sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej, która odbyła się 09.03.2010 r., radni Rady Miejskiej zostali złożone 21 interpelacji. Podjęto działania zmierzające do uzyskania odpowiedzi na interpelacje. Do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęły jeszcze odpowiedzi na pisma Urzędu, skierowane do:

- ZGKiM w Jaworzynie Śląskiej, w związku z interpelacją nr 14 złożoną przez radną Ewę Kotulę,
- Energia Pro S.A Strzegom, w związku z interpelacją nr 16 złożoną przez radną Teresę Rudnik,
- Polskich Linii Kolejowych – Jaworzyna Śląska, Wałbrzych, w związku z interpelacją nr 18 złożoną przez radnego Hieronima Fabisia oraz interpelacją nr 24 złożoną przez radnego Artura Nazimka,
- Banku Zachodniego WBK S.A w Jaworzynie Śląskiej, w związku z interpelacją nr 25 złożoną przez radnego Artura Nazimka.

XII. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Głos zabrała radna Krzaczek, która nawiązała do odpowiedzi otrzymanej w związku z interpelacją dot. poprawienia nawierzchni przy cmentarzu. W odpowiedzi poinformowano ją, że zadanie nie było przewidziane do realizacji w budżecie na 2010 r. ale jeśli zostaną jakieś wolne środki w II półroczu, to będzie ono zaproponowane do wykonania przed Świętem Zmarłych. Stwierdziła, że podobną odpowiedź otrzymała od Dyrektora ZGKiM odnośnie przycinki drzew na cmentarzu. Dodała, że interpelowała, gdyż ludzie zwracali się do Niej w sprawie drzew – lip, z którymi jest problem szczególnie w czasie kwitnienia. W imieniu mieszkańców prosi, aby się tym zająć.

Przewodniczący Rady poinformował, że Dyrektor ZGKiM ma określony harmonogram prac na cmentarzu, w którym jest również ujęte usunięcie wszystkich drzew liściastych oraz obniżenie wysokości innych drzew (tuj), i że jest to jeden z ok. 20 przewidzianych do realizacji w planie punktów.

W trakcie dyskusji, za zgodą Przewodniczącego Rady, sesję opuścili radny Piotr Młynarski i radny Paweł Sołtys.

Kontynuując Radna Krzaczek zwróciła na niebezpieczną sytuację przy jednej z alejek na cmentarzu – przechylona tuja. Prosi o zwrócenie na to uwagi.

Radny Sebastian Grajaszek zgłosił interpelację:

Proszę o skierowanie pisma do SDPŚ o ponowny przegląd i naprawę dróg na terenie gminy, m.in. w miejscowości Czechy.

Pan Burmistrz poinformował, że zwrócono się w tej kwestii do powiatu i Zarządu Dolnośląskiej Służby Dróg.

Również radna Ewa Pilecka zgłosiła interpelację:

Sołtys

1. Kiedy ruszy budowa świetlicy wielofunkcyjnej w Pastuchowie?
2. Proszę o sprawdzenie chodnika na ul. Cukrowniczej w Pastuchowie, który zapadł się w jednym miejscu. Chodnik jest jeszcze na gwarancji.
3. Mieszkańcy z ulicy Spółdzielczej pytają, czy można byłoby jakoś utwardzić dojazd z tej ulicy do ul. Kolejowej? Chodzi o ulicę łączącą Pastuchów z Jaworzyną.

W tym momencie głos zajął Przewodniczący Rady, który stwierdził, że w wyniku zamieszania nie w tym punkcie porządku obrad zaczęto zgłaszać interpelacje. Powrócił zatem do punktu *Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.*

Głos zabrał radny Besser, który nawiązując do złożonej interpelacji dot. przykręcenia ławek w kaplicy na cmentarzu, podziękował za jej realizację Dyrektorowi ZGKiM.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady przeszedł do punktu *Interpelacje i wnioski radnych.*

XIII. Interpelacje i wnioski radnych.

Radna Ewa Kotula:

1. Proszę o podjęcie działań w sprawie uporządkowania placu po dawnym stawie, który został zasypany w ubiegłym roku we wsi Tomkowa. Należy nawieźć grubego tłucznia i wyrównać teren, który obecnie straszy swym wyglądem. Następnie proszę o przeniesienie przystanku spod świetlicy na ten teren – będzie to plac bezpieczny dla dzieci przy wsiadaniu i wysiadaniu do szkoły.
2. **Wniosek** - Po kontroli kominiarskiej w świetlicy wiejskiej, wnioskuję o założenie na kominie osłony, która będzie chronić przed zamakaniem sufitu po dawnym piecu - jest to sugestia kominiarza.
3. Proszę o rozmowę z Panem Sawko, który jest w Spółce Wodnej, celem ujęcia w pracach pilnych pogłębienia rowu wzdłuż pola Przedsiębiorstwa Rolnego w Starym Jaworowie w kierunku osiedla „Zawiszów”. Rów ten jest od lat zanieczyszczany i zasypywany przez Kółko Rolne podczas orania pola. Wody gruntowe i opadowe z drogi zalewają nasze posesje. Temat ciągnie się już od pięciu lat.

Radna Teresa Rudnik:

1. **Wniosek** - Zgłaszam awarię lamp oświetleniowych – ul. Kościuszki w Milikowicach na słupach o nr: x^{-2}_3 PO-41, x^{-1}_2 x^{-2}_2 PO-40. Na tych słupach lampy ściemniają się, natomiast na słupie o nr $x^{-1/5}_7$ PO-5 – jest całkowicie przepalona lampa.
2. **Wniosek** – Zwracam się z wnioskiem do Pana Burmistrza o powołanie komisji z Urzędu, która zajęłaby się wszelkimi sprawami dotyczącymi parku zabytkowego w Milikowicach, po uprzedniej konsultacji z Radą Sołecką.

Radna Elżbieta Krzaczek:

Zwracam się w imieniu mieszkańców bloków przy placu zabaw przy ul. Ekerta, aby działkę nr 489/2, która jest własnością gminy, uporządkować. W/w działka stała się miejscem nielegalnego wysypywania różnego rodzaju śmieci.

Radny Hieronim Fabiś:

Uprzejmie proszę, aby ostatecznie wyremontować drogę wojewódzką od Świdnicy do końca lasu za wioską Nowy Jawornik w kierunku Strzegomia. Chodzi o odcinki drogi od Świdnicy już na górze za *Tesco* po lewej i prawej stronie w stronę Starego Jawornika. Szczególnie chodzi o duże

dziury wyrzeźbione na drodze przed wioską Stary Jaworów i przez wioskę; między Starym Jaworowem i Nowym Jaworowem oraz przed i w lesie.

Radna Katarzyna Chmielowiec:

Przypominam Panu Burmistrzowi o ul. Polnej – wszędzie załatano dziury, a tam nie. Jest tam szereg małych dziur, które zbiegiem czasu zrobią się dużo większe.

Radny Artur Nazimek:

Proszę o zajęcie się problemem oświetlenia na końcówce ul. Westerplatte do lasu, gdzie znajdują się nowe słupy oświetleniowe, które wieczorem najczęściej nie świecą – ok. 4-5 słupów. Systematycznie coś się dzieje z tym oświetleniem, ponieważ reszta ulicy jest oświetlona.

Radny Marek Zawisza:

Został wykonany cząstkowy remont ul. Ogrodowej, jednak w samym środku pozostawiono dużą dziurę na ok. 2 m. Czy coś z tym będzie jeszcze robione, czy prace już na tym zakończono?

Pan Burmistrz odpowiedział, że wymaga to gruntownego remontu, a dotychczas były łatanie tylko dziury.

XIV. Przyjęcie protokołów Nr XXXVI/09 z dnia 07.12.2009r., Nr XXXIX/10 z dnia 08.02.2010r. i Nr XL/10 z dnia 08.03.2010r.

Wobec braku uwag, co do protokołów, Przewodniczący Rady przyjął je poprzez aklamację.

XV. Sprawy różne (głos mieszkańców).

Przewodniczący Rady odczytał korespondencję jaka wpłynęła do Rady:

- 1). pismo Państwa Bogumiły i Czesława Perczak (mieszkańców Czechy) z dnia 21.04.2010 r. dot. budowy domów w zabudowie szeregowej w Jaworzynie Śl. ul. Świdnicka – prośba o wyremontowanie i przedłużenie kanalizacji umiejscowionej w chodniku przy ul. Świdnickiej.
- 2). pismo Pani Teresy Gawron Dyrektora SP w Jaworzynie Śl. z dnia 19.04.2010 r. – prośba o wsparcie finansowe zakupu nowego sztandaru szkoły.
- 3). pismo Pani Jadwigi Chrobak Dyrektora Przedszkola Samorządowego z Grupą Żłobkową w Jaworzynie Śl. – zaproszenie do włączenia się do akcji „Bezpieczny Przedszkolak” poprzez sponsorowanie dzieciom kamizelek odblaskowych.
Pani Chrobak dodała, że koszt jednej kamizelki to 12 zł. Potrzeba 180 kamizelek.
- 4). pismo OSP w Pasiecznej z dnia 22.03.2010 r. – prośba o dofinansowanie organizacji uroczystości wręczenia sztandaru jednostce OSP, która odbędzie się dn. 12.06.2010 r.
- 5). pismo Pana Kazimierza Chęcika z dnia 14.03.2010 r. – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku podjęciem przez Radę Miejską uchwały nr XL/10/10 z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Kolejno w tym punkcie porządku obrad głos zabrała radna Krzaczek, która w imieniu uczniów z Czech zapytała, kiedy w tej miejscowości zostanie zbudowany plac zabaw?

Pan Burmistrz poinformował, że wniosek został złożony w ramach LGD do Urzędu Marszałkowskiego i oczekuje na rozpatrzenie.

Dob

Radny Pałeczka odnośnie remontów dróg gminnych zapytał, czy droga Jaworzyna Śl. – Bolesławice będzie poddana remontowi cząstkowemu?

Pan Burmistrz poinformował, że sam wjazd do Bolesławic będzie robiony w ramach dróg gminnych.

Radny Pałeczka odnośnie drogi powiatowej – Tomkowa do końca Bolesławic (do krzyżówki) stwierdził, że jest tam odtwarzany z kostki chodnik, natomiast stara kostka jest odzyskiwana. Mieszkańcy uważają, że stara kostka (jej część) jest przewożona do gminy Żarów. Zapytał, czy nie można by wykorzystać tej kostki na terenie naszej gminy?

Pan Burmistrz stwierdził, że dysponentem kostki jest powiat i gmina nie może w to ingerować. Dodał, że nie dotarły do niego żadne sygnały o wywożeniu kostki poza gminę.

Przewodniczący Rady zgodził się, że powiat dysponuje kostką, ale jednocześnie stwierdził, że chodnik był robiony w okresie, gdy nie było jeszcze struktur samorządowych, a więc z naszych pieniędzy. Dlatego byłoby źle, gdyby kostka była wykorzystywana poza gminą. Zapewnił, że wraz z Burmistrem postara się, jak najszybciej wyjaśnić tą sprawę. Uważa, że jeśli kostka została wywieziona, to powinna wrócić.

Radny Pałeczka stwierdził, że nie był świadkiem wywozu kostki, ale mieszkańcy zaobserwowali takie działania.

Głos w tej kwestii zajął Pan Krzysztof Sołtys, który występując jako radny powiatowy zapewnił, że zapyta o kostkę na sesji powiatu. Kontynuując nawiązał do wypowiedzi radnego Pałeczki odnośnie traktowania gminy Jaworzyna Śl. przez powiat. Przyznał, że w tej kadencji jest najlepsza współpraca między gminą, a powiatem. Zaznaczył jednocześnie, że powiat „walczy” z takimi zarzutami, gdyż niektórzy radni mówią, że obecnie całość Służby Drogowej kręci się wokół Jaworzyny. Przypomnił, że od 5 lat na terenie gminy są prowadzone poważne inwestycje i to nie na 200.000 zł – wyremontowanie ul. 1-go Maja to kwota ponad 1.200.000 zł. Wspomniał o odcinku drogi przebiegającej przez Tomkową – ok. 2 mln zł. Następnie dodał, że jeśli chodzi o drogi, o których wspomnieli radni Pałeczka, to na nich jest wywożony urobek z kamieniołomów, które są zlokalizowane w gminie Świdnica i gminie Strzegom. Dodał również, że często inwestycje są zlokalizowane na drogach biegnących w okolicach kamieniołomów, gdyż są one rozjeżdżone. Stwierdził, że niemożna mówić, iż Jaworzyna jest inaczej traktowana. Zaznaczył, że powiat nie ma zbyt dużo pieniędzy i na drogi może przeznaczyć ok. 6 mln zł, a reszta to kredyty. Przypomnił o realizacji dużej inwestycji jaką jest łącznik do autostrady, który w pewnym zakresie skomunikuje również naszą gminę.

Radny Pałeczka odnosząc się do wypowiedzi Pana Sołtysa stwierdził, że przytoczył kwoty, gdyż nie pierwszy raz na sesji podkreślano, że w poprzedniej kadencji nic nie robiono, a dopiero teraz się robi. Przytoczył kwoty, aby pokazać, że nie tylko w gminie Jaworzyna się robi. Stwierdził, że dobrze, że są one prowadzone, bo dróg do remontu w gminie jeszcze trochę pozostało.

Przewodniczący Rady poinformował, że przeznaczono kolejne 5 mln zł na remont dróg w powiecie. Odnośnie łącznika z autostradą dodał, że wczoraj uroczyście podpisano umowę, a cała inwestycja to ok. 120 mln zł. Zaznaczył, że jest to potężny wysiłek powiatu, i że takiej inwestycji nie ma w skali kraju. Przypomnił, że większa część tej trasy przebiega przez naszą gminę, i że posiadanie takiej drogi na swoim obszarze to spory impuls rozwojowy, który dla dobra gminy można wykorzystać. Odnośnie samej Służby Drogowej, która od kilku lat jest na terenie gminy poinformował, że są obecnie formułowane plany rozwojowe i docelowo baza mieszcząca się obecnie w gminie Żarów, ma zostać w całości przeniesiona do Jaworzyny. Są prowadzone rozmowy z PKP odnośnie pomieszczeń dla SDPŚ. Kontynuując, potwierdził wypowiedź Pana Sołtysa, że przedstawiciele innych samorządów uważają, iż Jaworzyna jest w jakiś sposób faworyzowana. Zaznaczył, że nie zgadza się z tą teorią. Jednocześnie stwierdził, iż takie uwagi oznaczają, że w gminie dzieje się więcej niż to wynika z jej wielkości i ilości dróg powiatowych, czy też stopnia ich zniszczenia.

Stb

Kolejno głos zabrał radny Grajaszek, który zaprosił wszystkich do udziału w akcji „Polska Biega”, która odbędzie się 8 maja 2010 r.

Radny Besser poprosił, aby sesję czerwcową zorganizować w Piotrowicach. Następnie zaprosił wszystkich, a szczególnie obecnych dyrektorów szkół na akcję z cyklu "Niedokończona lekcja historii" w ramach, której odbędzie się projekcja filmu pt. „Generał Nil” – 30 kwietnia 2010 r. o godz. 17 w sali nr 7 SOKiBP.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia. Następnie odczytał propozycję planu pracy Rady Miejskiej na 2010 r. i poprosił o jego przyjęcie. Wprowadzenie ewentualnych zmian zaproponował dokonać na następnej sesji.

Wobec braku głosów przeciwnych co do przedstawionego planu, Przewodniczący Rady przyjął odczytany plan pracy Rady Miejskiej na 2010 r. poprzez aklamację.


Plan pracy Rady Miejskiej na 2010 r. stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

XVI. Zakończenie obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Wobec wyczerpania dyskusji i porządku obrad sesji, Przewodniczący Rady zamknął XLI sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Edyta Podobińska.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Artur Nazimek

