

**Protokół nr XXXVIII/10
z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Jaworzynie Śl.
w dniu 08.02.2010r.**

Godzina rozpoczęcia sesji - 16:10
Godzina zakończenia sesji - 20:30
Miejsce obrad - sala widowiskowa Samorządowego Ośrodka Kultury
i Biblioteka Publiczna, ul. Powstańców 3, Jaworzyna Śląska.

I. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył posiedzenie Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej i przywitał uczestników sesji. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto:

- | | |
|---------------------------------|--|
| - Grzegorz Grzegorzewicz | - Burmistrz Jaworzyny Śl. |
| - Tomasz Strzałkowski | - Sekretarz Gminy |
| - Magdalena Karpowicz-Hołubecka | - Adwokat |
| - Barbara Krystyniak | - Skarbnik Gminy |
| - Piotr Jędrzejkowski | - Projektant planu zagospodarowania
przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska. |

oraz dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, pracownicy Urzędu Miejskiego i mieszkańcy gminy.

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.

Radna Krzaczek zawnioskowała o przesunięcie pkt. 7 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska, jako pkt. 2. Poprosiła również o umożliwienie obecnym na sesji mieszkańcom gminy zabrania głosu podczas rozpatrywania tej uchwały.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Głosy liczył radny Besser. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła w/w wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętym wnioskiem. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad wraz z wnioskiem.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

II. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przed przystąpieniem do rozpatrywania uchwały Przewodniczący Rady zapytał, czy radni otrzymali pismo od Pani Małgorzaty Karpińskiej, Pani Stefanii Halewicz, Państwa Marii i Jana Araszczuk oraz Państwa Danuty i Romana Wizner dot. renty planistycznej w gminie Jaworzyna Śląska?

2094

Wobec potwierdzenia otrzymania pisma przez radnych, Przewodniczący Rady przekazał głos Panu Burmistrzowi, który poprosił Pana projektanta o przedstawienie zmian w planach zagospodarowania przestrzennego miasta.

Pan Piotr Jędrzejkowski – główny projektant planu przedstawił na wstępie przyczyny uchwalenia tego planu. Następnie zapewnił, że projekt planu przeszedł całą wymaganą ustawą procedurę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał stosowne opinie, uzgodnienia oraz pozwolenia. Plan został wyłożony do publicznego wglądu, w trakcie którego złożono 11 uwag do planu, z czego 8 uwag została uwzględniona, a 3 rozstrzygnięciem Pana Burmistrza odrzucono. Dodał, że z powodu przyjętych do planu uwag, plan musiał być ponownie wyłożony do wglądu. Wpłynęło kolejne 4 uwagi do planu i zostały one wszystkie odrzucone – są one dołączone w materiałach do projektu uchwały i ostatecznie są rozpatrywane przez Radę Miejską. Kontynuując nawiązał do pisma dot. renty planistycznej, o którym wspominał Przewodniczący Rady. Wyjaśnił, że na terenie miasta projekt planu przewiduje stawkę w wys. 30 %, natomiast radni mogą wysokość tej stawki zmniejszyć.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, poczym otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna Krzaczek poprosiła o oddanie pierwszeństwa głosu obecnym na sesji mieszkańcom.

Wobec braku chęci zabrania głosu przez innych radnych, Przewodniczący Rady udzielił głosu przybyłym mieszkańcom.

Głos zabrał Pan Jan Araszczuk, który stwierdził, że składał wniosek o ujęcie jednej działki – nr 309. Zapytał, dlaczego nie ujęto tej jednej działki, tylko z trzech działek ujęto po kawałku? Z tych trzech działek i z następnych została wyodrębniona droga o szer. 12 m na długości 400 m. Zapytał, kto za tą drogę będzie płacił? Dodał, że rozmawiał o tym z Panią Joanną Gółą oraz z Panem Burmistrzem. Następnie wyjaśnił powody, dla których o to wnosił.

Pan projektant wyjaśnił, że plan miejscowy musi być zgodny ze Studium uwarunkowań miasta i gminy Jaworzyna Śląska. W Studium ustalono, które tereny na obszarze miasta i całej gminy mogą być przeznaczane pod różnego rodzaju funkcje. Dodał, że działka o której mówi Pan Araszczuk jest oznaczona jako działka rolna.

W trakcie dyskusji m.in. Pan Araszczuk stwierdził, że już we wrześniu rozmawiał o tym i Pani Góła stwierdziła, „żeby się cieszył i siedział cicho”. Natomiast Pan projektant ponownie przypominał, że w planie nie można zrobić inaczej niż jest w Studium. Dodał również, że musiał zapewnić dojazd do tych terenów.

Następnie Pan Araszczuk nawiązał do drogi o nr 4 KDL, która jest drogą lokalną i powinna mieć 12 m szerokości. Stwierdził, że na planie ona ma taką szerokość, natomiast w rzeczywistości przy wylocie od strony 1-go Maja obecnie jest 4,60 m. Zapytał, jak to zostanie poszerzone?

Pan projektant wyjaśnił, że aby to zrobić, to taka droga musi być narysowana w planie miejscowym. Projekt planu otwiera drogę do podjęcia procedury wykupienia nieruchomości.

Pan Araszczuk zwrócił uwagę, że na tym terenie stoi dom i od istniejącej drogi o szer. 4,60 m do linii zabudowy jest jedynie 6 m. W dalszej części droga również nie ma wymaganej szerokości. Dodał również, że koszty wykupu tych terenów będą duże.

Pan projektant zwrócił uwagę, że na tym terenie (na południu) powstaje bardzo duże osiedle zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo usługowej i musi być zapewniony dojazd. Zaznaczył również, że droga dojazdowa musi mieć min. 10 m szer. i że faktycznie droga będzie miała szer. 6 m plus miejsce na chodnik oraz miejsce na odwodnienie, uzbrojenie.

Głos następnie zabrał Pan Józef Cholewa. Stwierdził, że w 2005 r. wystąpił do Urzędu z pismem o przekształcenie posiadanej działki rolnej na działkę budowlaną, aby mógł

2005

wybudować dom. Do tej pory nie otrzymał odpowiedzi na to pismo, ale w 2005 r. powstał taki plan i Jego działka została przekształcona na budowlaną. Wówczas przedsięwzięł działania zmierzające do wybudowania na tej działce domu, m.in. ma wyszukany projekt, który pasowałby do tej działki. Zaznaczył, że w zeszłą sobotę dowiedział się, że na jego działce zaplanowano drogę i przez to nie będzie już miejsca, aby wybudować dom.

Pan projektant zapytał, dlaczego Pan Cholewa nie złożył uwag do projektu planu? Na co Pan Cholewa stwierdził, że o tym po prostu nie wiedział.

Pan projektant stwierdził, że nie ma możliwości imiennego zawiadomienia wszystkich właścicieli. Pan Cholewa uważa, że w takiej sytuacji pracownik Urzędu powinien dotrzeć do osób bezpośrednio zainteresowanych. Poddał również pod wątpliwość, czy ta droga jest aż tak potrzebna.

Pan projektant stwierdził, że jest już trochę za późno aby uwzględnić te uwagi i dzisiaj nie ma możliwości naniesienia poprawek. Jednocześnie zaznaczył, że plan jeszcze nie jest przyjęty, a decyzja zależy od radnych.

Do dyskusji włączyła się Pani Irena Żydzik, która stwierdziła, że wszyscy są tu pokrzywdzeni. Zapytała, czy ta droga nie dotyczy czasem tylko jednej działki, która graniczy z Jej działką, bo ktoś chce coś tam wybudować?

Pan projektant poprosił o wskazanie, która działka jest Jej własnością i czy złożyła uwagi do planu? Pani Żydzik stwierdziła, że dowiedziała się o tym, tak jak ten Pan mówił wcześniej – przypadkowo.

Pan projektant ponownie przypomniał, że zgodnie z procedurą plan był wyłożony do wglądu i każdy mógł złożyć do niego uwagi.

Głos ponownie zabrał Pan Cholewa, który stwierdził, że jeśli plan zostanie przyjęty, to On praktycznie traci walor działki budowlanej, a gmina będzie musiała Mu to zrekompensować.

Głos zabrała radna Kotula, która zwracając się do Pana Cholewy zapytała, czy ma On dokumenty, że ta działka jest działką budowlaną i czy podjął już działania w kierunku budowy domu?

Pan Cholewa potwierdził, że w uchwale - w planie, jak i w Studium określono działkę jako budowlaną i że podjął działania w kierunku budowy - gromadzi urządzenia, materiały itd.

Kolejno głos zabrała Pani Beata Synówka, która stwierdziła, że przepływ informacji jest fatalny. Zaznaczyła, że jest zainteresowana budową tej drogi, a Jej męża pół roku temu zapewniano, że tylko część pola ornego będzie zabrane pod drogę. Natomiast obecnie, wg tych planów straci znaczną część ogrodu. Zastanawia się również, czemu ma służyć tak szeroka droga? Prosi o konkretne informacje i uzasadnienie budowy tej drogi.

Głos zabrała Pani Joanna Góla - Podinsp. ds. zagospodarowania przestrzennego, która rozmawiała wówczas z mężem Pani Synówki. Wyjaśniła, że w poprzednim planie miejscowym z 2005 r. przez środek działki Państwa Synówki biegła droga i były wydzielone działki. Zostało to zmienione ze względu na to, że m.in. Pan Synówka zapewniał, iż nigdy tej działki nie sprzeda na zabudowę mieszkaniową. Aby więc obsłużyć wszystkie działki pod zabudowę mieszkaniową, zrezygnowano z tej drogi i pociągnięto drogę wzdłuż granicy działki Państwa Synówki, jednocześnie poszerzając ją. Zaznaczyła następnie, że to nie będzie zwykła droga osiedlowa do dziesięciu działek tylko do ok. stu działek, dlatego też musi spełniać ona pewne parametry.

W trakcie dyskusji Pani Synówka stwierdziła m.in., że Pani Góla niedoinformowała Jej męża jak dokładnie ta droga przebiega - miała przebiegać przez część pola ornego, natomiast nie było nic powiedziane o dalszej części – wzdłuż Jej posesji, na granicy. Dodała, że obecnie droga ma 8 m. Natomiast Pani Góla potwierdziła, że droga ma 8 m i dodała, że będzie poszerzana o 4 m. Pani Synówka stwierdziła wówczas, że droga będzie poszerzana 4 m w Jej stronę. Pani Góla potwierdziła to, zaznaczając, że o tym była już wcześniej.

Pani Góla

Przewodniczący Rady nawiązując do kwestii poszerzenia drogi o 4 m zapytał, czy wg przedstawionego projektu planu gmina wejdzie na teren ogródka Państwa Synówka?

Pani Góla stwierdziła, że nie wie czy jest to ogródek. Pan Synówka zawsze twierdził, że jest to teren upraw rolnych.

Pani Synówka stwierdziła, że nikt Ich nie poinformował, że z tej części zostanie zabrany teren na drogę. Gdyby o tym wiedziała wcześniej, to nie byłoby Jej tutaj. Pani Góla zaznaczyła, że wyraźnie wówczas powiedziała Panu Synówce, że będzie zabierane część działki na obrzeżu. Ponownie zaznaczyła, że Urząd nie jest w stanie dotrzeć do wszystkich zainteresowanych osobiscie – plan jest zmieniony dla całej miejscowości Jaworzyna Śl.

Kolejno głos zabrała Pani Maria Araszczuk, która poinformowała, że w 2008 r. sprzedawała działki, które były ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego z 2005 r. Przy sprzedaży okazało się, że działka nie ma dojazdu od strony drogi publicznej. Rozmawiała wówczas o tym z Burmistrzem. Przedstawiła propozycję poprowadzenia drogi, ale zaplanowano przebieg drogi inaczej – wchodząc na część Jej działki siedliskowo-budowlanej, którą przeznaczyła dla swoich dzieci. Następnie m.in. przedstawiła sytuację, gdy przyszła do Urzędu i przeglądając plan stwierdziła, że nie wyraża na to zgody. Wówczas jedna z pracownic stwierdziła, że Ona ma tyle dziełek, że może dzieciom działki dać gdzie chce. Następnie postawiła pytanie, komu jest potrzebna taka wielka droga?

Następnie głos zajął Pan Araszczuk, który stwierdził, że wszystkie uwagi zgłaszał do Pani Góli. Przygotował się na wyznaczone spotkanie na dzień 6 czerwca, ale nie było ani Pani Góli, ani Pana projektanta, tylko przyszła Pani kierownik (K.Grzelik – Kierownik ref. IGK). Chciał przedstawić te wszystkie uwagi, ale nie miał z kim rozmawiać. Nie było też dużej mapy i nic to nie zmieniło, że Pani Góla była pod telefonem głośnomówiącym. Zaznaczył następnie, że jeśli Rada tą uchwałę podejmie, to On ją zaskarży. Następnie nawiązał do kwestii odrzucenia wniosków. Wiele razy był w Urzędzie w tej sprawie i od samego września nie miał informacji. Wniósł o 3 ha, ale nie wiedział w końcu ile to będzie. Nie wiedział, że będzie to zabrane z Jego trzech działek.

Pani Góla m.in. stwierdziła, że przy pierwszym wyłożeniu planu do wglądu Pan Araszczuk rozmawiając z Nią zgodził się, że droga może powstać pod warunkiem innego rozplanowania dróg wewnętrznych pomiędzy Jego działkami i to zostało uwzględnione. Stwierdziła również, że Pan Araszczuk był także na drugim wyłożeniu planu do wglądu, któremu podlegał tylko fragment planu i dlatego nie było dużej mapy. Kontynuując Pani Góla wyjaśniła także powody swojej nieobecności oraz projektanta.

Głos zabrała radna Kotula, która odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi Pana Araszczuka m.in. odniosła wrażenie, że Pan Araszczuk próbuje insynuować, że ktoś ma w tym jakiś interes, że ktoś chce zarobić. Uważa, że nie jest to w porządku w stosunku do radnych. Rozumie Pana Cholewę, który był niedoinformowany, ale Pan Araszczuk cały czas był informowany i kilka razy był w Urzędzie i na wyłożeniach planu.

Pani Synówka stwierdziła, że interesujący Ją odcinek drogi graniczy z nowo zakupionymi działkami. Zapytała zatem, czy właściciele zakupionych działek wiedzą, że utracą część swojej działki? Chce jedynie zwrócić na to uwagę, gdyż otrzymała deklarację, że jej posesja nie odniesie uszczerbku.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że ze strony Urzędu wszystkie formalności zostały dopełnione. Odnosząc się do pytania Pani Synówki stwierdził, iż można przyjąć, że inni właściciele, którzy nie przyszli na sesję nie reagują na tą sytuację – nie wnoszą uwag. Pojawia się jednak pytanie, czy dlatego że tej sytuacji nie znają, czy też dlatego, że akceptują te rozwiązania? Tak naprawdę jest to kwestia ich działań i efektu ich zainteresowania. Zaznaczył, że nie ma obowiązku i nigdy nie było, aby każdego oddzielnie informować.

Głos zabrał Pan Araszczuk, który odnosząc się do wypowiedzi radnej Kotuli dot. insynuacji z Jego strony stwierdził, że wszystko będzie do sprawdzenia. Nawiązał do kwestii dzierżawy

działki nr 406 - otrzymał pismo, że gmina rozwiązuje z Nim umowę dzierżawy. Działka została podzielona. Uważa, że trzeba tam zrobić przepompownię, aby ścieki miały gdzie spływać, bo inaczej nikt tego nie kupi. Faktycznie sprzedano tylko jedną działkę i od dwóch lat nic się nie dzieje. Tak się u nas robi i tak samo tutaj będzie. Przedstawił sytuację również co do innych dzierżawionych działek.

Pani Góla odnośnie działki nr 406 przy ul. Bema stwierdziła, że we wcześniejszym planie była ona działką zabudowy mieszkaniowej. Wyjaśniła także sytuację odnośnie pozostałych działek.

Głos zabrał Pan projektant, który podsumowując całą dyskusję stwierdził, że kwestionowany jest przebieg drogi 4KDL na praktycznie całym odcinku. Droga ta miała służyć obsłudze nowych terenów mieszkaniowych lokalizowanych w pd.-zach. części miasta. Zaznaczył, że Rada ma jedynie dwie możliwości: przyjąć projekt planu w takiej formie jak został zaproponowany lub odrzucenie uchwały i skierowanie planu do ponownego wglądu z modyfikacją – likwidacją drogi 4KDL na całym odcinku, co pozostawi decyzję odnośnie drogi obecnym właścicielom. Dodał również, że opcja przebiegu drogi przedstawiana przez Państwa Araszczuk jest do przyjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał, co oznacza sformułowanie, że właściciele muszą sami zapewnić drogę?

Pan projektant stwierdził, że działki Państwa Araszczuk mają dostęp do drogi publicznej. Jeśli będą chcieli wydzielić działki budowlane i sprzedać, to będą musieli zapewnić każdej działce dostęp do drogi publicznej.

Pani Góla dodała, że jeśli w planie nie zostanie wydzielona droga mająca być docelowo drogą publiczną, to będą to drogi prywatne na utrzymaniu właścicieli.

Przewodniczący Rady zapytał, którą drogą będzie odbywał się ruch między nowo wykupionymi działkami, aby dojechać do ul. 1-go Maja, jeśli zostanie zlikwidowana droga 4KDL?

Pan projektant stwierdził, że projekt podziału sporządzony przez biegłego geodetę musi zostać przedstawiony Burmistrzowi do zaopiniowania. Jeśli projekt będzie spełniał warunki zapisane w planie miejscowym i jednocześnie w prawie generalnie, to taki podział będzie mógł być dokonany.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeśli będzie to prywatna inicjatywa, to drogi te mogą być czterometrowe – dowolnie wąskie, czy muszą również spełniać określone parametry?

Pan Projektant stwierdził, że prawo mówi tylko o tym jakiej szerokości muszą być drogi publiczne. Natomiast drogi wewnętrzne muszą spełniać wymogi przepisów przeciwpożarowych, muszą być zakończone pasem manewrowym. Nawiązując do likwidacji drogi 4KDL zaproponował, aby do ustaleń planu wpisać – zabezpieczyć minimalne szerokości dróg wewnętrznych. Określenie tych minimalnych szerokości jest niezbędne, nie tylko aby umożliwić dojazd do tych działek, ale również by zapewnić możliwość podłączenia nowych działek do infrastruktury technicznej. Poinformował, że minimalny przebieg drogi to 7 m.

Przewodniczący Rady nawiązując do informacji o planowanym powstaniu na tym terenie ok. 100 działek zapytał, czy jest na tyle miejsca, że w kolejnych latach teren ten może być rozbudowany o kolejne działki?

Pan projektant stwierdził, że teoretycznie jest to możliwe. Zaznaczył jednak, że wymaga to kolejnej zmiany Studium Uwarunkowań, aby na terenach rolnych przesunąć linię, na której będzie możliwość lokalizacji zabudowy nierolnej.

Przewodniczący Rady zapytał, ile wg Pana projektanta działek więcej może się tam znaleźć?

Pan Projektant stwierdził m.in., że mogłoby powstać kilkaset domów. Ograniczeniem jest lokalizacja wysypiska w tym obszarze. Korzystając z otrzymanego głosu powrócił do wypowiedzi Pani Synówki i zapewnił, że właściciele działek o nr 351/10, 351/11, 351/12 oraz

R. Góla

351/16 złożyli uwagi co do przebiegu drogi 4KDL – rozstrzygnięcia stanowią załącznik do uchwały.

Pani Góla dodała, że rozmawiała z właścicielami działek kupionych od Państwa Araszczuk, którzy zostali poinformowani przez Państwo Araszczuk, że ma to być droga tranzytowa. Nowi właściciel się z tym nie zgadzali i również złożyli swoje uwagi do planu.

Głos w dyskusji zajął radny Pałeczka, który zapytał jaka jest wykładnia prawna stanowiąca o utworzeniu planu zagospodarowania przestrzennego – czy ona mówi o potrzebie powiadamiania i uzyskiwania zgody osób, w których własność prywatną plan będzie ingerował bez ich zgody?

Pan projektant zapewnił, że takiego czegoś nie ma. Jedynym elementem, w którym uczestniczą osoby „trzecie” – właściciele gruntów, jest etap wyłożenia planu do publicznego wglądu. Informacje o wyłożeniu są ogłaszane w Internecie, prasie na 7 dni przed wyłożeniem. Wyłożenie trwa natomiast 21 dni i jeszcze dodatkowo przez 14 dni można składać uwagi do tego planu. Obecnie nie ma obowiązku powiadamiania właścicieli poszczególnych działek.

Radny Pałeczka stwierdził zatem, że plan może ingerować we własność prywatną, pomimo nie wyrażenia przez niego zgody – jak w przypadku Pana Araszczuka.

Pan projektant stwierdził, że osoba prywatna ma prawo jedynie zgłosić uwagi do planu. A Pani Góla dodała, że muszą one zostać rozpatrzone i sprawdzone, czy rzeczywiście są pobudki do ich uwzględnienia.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który zapytał, czy wykreślenie spornej drogi wymaga ponownego wyłożenia planu oraz o ile przedłużyłaby się w tej sytuacji procedura?

Pan projektant potwierdził, że konieczne jest ponowne wyłożenie i poinformował, że procedura wydłużyłaby się o ok. 7 tygodni.

Pan Burmistrz zapytał, czy szybciej nie byłoby przyjąć tego planu, a na następnej sesji podjąć uchwałę o jego zmianę częściową?

Pan projektant stwierdził, że z Jego punktu widzenia jest to rozwiązanie lepsze, ale z punktu widzenia gminy jest to droższe rozwiązanie. Zazaczył, że jeśli plan zostanie uchwalony, to będzie przez jakiś czas obowiązywał.

Głos zabrała Pani Araszczuk, która odniosła się do wypowiedzi Pani Góli, co do informowania nowych właścicieli działek o drodze tranzytowej.

Radna Kotula zapytała, czy brak tej drogi nie będzie komplikowało, aby powstawały inne działki? – chodzi o Pana Cholewę.

Pan projektant stwierdził, że komplikacji z zagospodarowaniem działek nie będzie, ale nie będzie możliwości wydzielenia takiej ilości działek jak zakładał plan.

Radny Chojnacki odnosząc się do wypowiedzi radnej Kotuli (odnośnie insynuowania, że radni mają w tym interes) stwierdził, że radni nie brali udziału w przygotowaniu tego planu, dlatego On nie czuje się urażony insynuacjami Pana Araszczuka.

Radna Krzaczek odnosząc się do całej dyskusji stwierdziła, że rozbieżności między tym co mówili pracownicy Urzędu i mieszkańcy można by wyjaśnić na podstawie sporządzonych z rozmów notatek. Następnie zapytała, czy konsultacje z mieszkańcami odnośnie planu zostały zapisane i tak samo jeśli chodzi o deklaracje składane pół roku temu Panu Synówce? Patrząc na liczbę przybyłych na sesję mieszkańców stwierdziła, iż nie jest to duża liczba, dlatego uważa, że można było ich zawiadomić o ingerencji w ich grunty. Odnosząc się do samego planu uważa, że wymaga on dopracowania. Np. jeśli chodzi o linię nieprzekraczalną zabudowań przy ul. 1-go Maja od wejścia planu - 8 m, a większość budynków jest w odległości 6 m (zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami). Linia zabudowy będzie miała formę grzebienia, co nie będzie wyglądało dość ładnie. Stwierdziła następnie, że oboszczenia w planie są dosyć surowe. Podała przykłady, jak m.in. określenie wysokości zabudowy - 9 m jeśli chodzi o domy jednorodzinne, proponuje zapisać „dwukondygnacyjny”; czy jak w przypadku negatywnego rozpatrzenia uwag zgłoszonych przez Państwa Michnikowskich dot.

2095

postawienia garażu blaszanego. Wobec tego, radna zgłosiła wniosek o odłożenie dzisiejszego głosowania nad planem do momentu jego dopracowania oraz do momentu uwzględnienia w tym planie interesów mieszkańców w sposób ich zadawalający.

Pan projektant odnosząc się do wypowiedzi radnej Krzaczek stwierdził, że wysokość zabudowy należy określać w metrach, a nie kondygnacjach, które mogą być różne. Co do uwag Państwa Michnikowskich i zakazu stosowania materiałów wykończeniowych w postaci blach falistych, to zapis jest z poprzedniej uchwały i obecny plan tego nie zmienia. Odnośnie odległości linii zabudowy przy ul. 1-go Maja (jest to droga tranzytowa) stwierdził, że zostało to wprowadzone celowo, aby zmniejszyć uciążliwość komunikacyjną.

Pani Góla odnośnie linii nieprzekraczalnej zabudowy dodała, że linia ta nie ustawia budynków w jednej linii, budynki mogą być cofnięte. Odnośnie Pana Synówki stwierdziła, że nie były to deklaracje, tylko odczyt mapy projektu planu miejscowego, które od tej pory się nie zmieniły. Natomiast konsultacje publiczne miały formę dyskusji publicznej zorganizowanej dla mieszkańców.

Radna Krzaczek przypomniała o pytaniu dot. notatek z wypowiedzi Pani Góli i projektanta. Kontynuując przytoczyła treść § 6 pkt. 3 uchwały i zapytała, czy odnosi się to do sytuacji zastałych lub osób, które otrzymały już pozwolenia na budowę?

Pan projektant zaprzeczył i wyjaśnił zastosowanie w/w zapisu. Natomiast Pani Góla odpowiadając na pytanie dot. notatek potwierdziła, że są jedynie protokoły z odbytych wyłożeń i dyskusji publicznych nad projektem planu miejscowego.

Głos zabrał radny Młynarski, który zapytał, czy w Studium działki Pana Araszczuka były wyznaczone w takim kształcie jak teraz w planie?

Pan projektant potwierdził.

Radny Młynarski zapytał o ile zmniejszy się działka (chodzi o działkę Pana Cholewy), że nie będzie można postawić tam domu?

Pan projektant stwierdził m.in., że będzie można postawić tam dom, tylko problem tkwi w tym, że działka ma kształt litery „M” – z tyłu jest wąska, a szeroka od frontu.

Radny Młynarski zapytał, czy jeśli plan zostanie uchwalony, to co stanie się z działką Pana Cholewy, na której nie będzie mógł już wybudować domu?

Pan projektant stwierdził, że reguluje to ustawa – jeśli spada wartość danej nieruchomości, to właściciel ma prawo żądać zadośćuczynienia, lub jej wykupu, lub zamiany.

W dalszej części dyskusji Pan Cholewa oraz Pan projektant dyskutowali na temat konieczności istnienia drogi 4KDL i zagospodarowaniu działki Pana Cholewy. W sprawie przebiegu drogi i braku informacji odnośnie zabierania części działek na drogę, głos zabierała również Pani Araszczuk, Pani Żydzik oraz Pani Góla. M.in. Pani Żydzik zapytała, kiedy podjęto decyzję o zaprojektowaniu tej drogi?

Głos zabrał Pan Burmistrz, który wyjaśnił, że podjęto taki pomysł, aby uporządkować ten teren i zapewnić dojazd do działek. Wobec powstałego konfliktu stwierdził, iż przychyła się do propozycji Pana projektanta, co do zapewnienia przez samych właścicieli gruntów (mających dojazd do swoich działek) dojazdu do nowo sprzedanych działek. Poinformował zatem, że będzie prosił o przesunięcie podjęcia tej uchwały. Dodał również, że gmina nie będzie brała na siebie obowiązku utrzymania drogi, oświetlenia, budowy chodników itd. Gmina ma dużo obowiązków, jak np. uzbrojenie działek.

Pani Żydzik nawiązała do infrastruktury tego terenu i działek należących do gminy, poruszyła kwestię terenów zalewowych znajdujących się na tym obszarze. Głos w tej sprawie zabrała również Pani Araszczuk.

Głos zabrał Pan Araszczuk, który zapytał Pana projektanta o kwestię ustanowienia w przyszłości służebności drogi dojazdowej przez Jego działki.

Pan projektant stwierdził, że radni podejmą decyzję czy plan uchwalić czy też nie, czy skierować go do ponownego wyłożenia, ewentualnie uwzględnić uwagi osób

R. Góla

zainteresowanych i będzie można zmienić przebieg drogi 4KDL, bądź ją zlikwidować. Zaznaczył jednocześnie, że nie będzie można jednak zmienić zakresu, który jest przeznaczony przed zabudowę mieszkaniową, który jest przeznaczony pod tę drogę, gdyż wynika to bezpośrednio ze Studium. Można tu mówić o korekcie układu komunikacyjnego. Cała procedura zajmie ok. 2 miesięcy.

Głos zabrała radna Krzaczek, która powróciła do złożonych do planu wniosków – 2 uwzględniono, 1 odrzucono. Zapytała, jakie to były wnioski i czyje?

Pan projektant wyjaśnił, że wniosek odrzucony dotyczył przeznaczenia gruntów rolnych pod funkcje mieszkaniowe, co było niezgodne ze Studium. Nie pamięta czy to był wniosek.

Pan Burmistrz zaznaczył, że wnioski są rozpatrywane pod względem merytorycznym, a nie personalnym.

Pani Góla odnośnie pozostałych wniosków stwierdziła, że zgodnie z ustawą o planowaniu celem przeprowadzenia sesji Rady Miejskiej jest tylko i wyłącznie odniesienie się do nieuwzględnionych wniosków.

Głos zabrał radny Chęcik, który nawiązał do zapisu dokonanego w uwagach przez Pana Piotra Tadrzaka, dot. zezwolenia na zaopatrzenie i korzystanie z odnawialnych źródeł energii - odczytał fragment uzasadnienia lit. b dot. celu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytał, czy takie zapisy będą przy opracowywaniu planów na terenie wiejskim?

Pani Góla stwierdziła, że plany będzie sporządzał projektant, dlatego nie wie tego. Zwróciła jedynie uwagę, że wniosek Pana Tadrzaka dotyczył elektrowni wiatrowej - przydomowej, stawianej bezpośrednio przy budynku mieszkalnym.

Pan Chęcik poruszył następnie kwestię stawki procentowej i propozycję jej zmniejszenia z 30 % na 20 %, 10 %, co proponowało wiele osób w złożonych uwagach. Poprosił o ustosunkowanie się do tego.

Pani Góla stwierdziła, że decyzja należy do Rady.

Przewodniczący Rady dodał, że jeśli takie wnioski do uchwały zostaną złożone, to będą one przegłosowane.

Pan projektant odnośnie wysokości stawki procentowej przedstawił uzasadnienie, tak jak w załączonych uwagach.

Radna Kotula odnośnie renty planistycznej zaznaczyła, że na terenach wiejskich gmina nie musi zakładać wody, podciągać prądu i dlatego stawka wynosi 10 %.

Pani Góla dodała, że osoby zgłaszające uwagi odnośnie renty planistycznej jakiś czas temu sprzedawały swoje działki i renta była naliczana. Stwierdziła, że nie wie czy te osoby zdają sobie sprawę, że stawka procentowa nie działa wstecz.

Głos zabrał Pan Roman Wizner dyrektor ZGKiM, który nawiązując do wypowiedzi radnej Kotuli stwierdził, że nie jest prawdą, iż gmina nie buduje i dlatego na wsiach renta planistyczna jest niższa. Stwierdził, że właściciele budują sieci na swój koszt, a gmina później to przejmuje na podstawie umowy, zwracając poniesione koszty. Dodał również, że jedynym narzędziem udziału mieszkańców w kosztach budowy infrastruktury jest opłata adiacencka, której w naszej gminie nie uchwalono. Następnie nawiązując do wniosku o zmniejszenie opłaty, jako jeden z wnioskodawców wyjaśnił, że chodziło o zachowanie pewnych proporcji między terenami wiejskimi i miejskimi.

Radna Rudnik zapytała, czym się różni 10 % na wsi, a 30 % w mieście?

Pani Góla stwierdziła, że Rada Miejska w 2006 r. podjęła decyzję o zmniejszeniu stawki procentowej na wsi Tomkowa, Bagieniec, Bolesławice. Dla miasta obowiązuje plan uchwalony w 2005 r. i ustalono stawkę w wys. 30 %.

Pan Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Pana Wiznera stwierdził, że przy najbliższych zmianach i uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego na terenach wiejskich powinno się mieć w zamyśle 30 % stawkę, gdyż koszty są również duże. Zaznaczył także, że

dwukrotnie rozpatrywano uchwały dot. opłat adiacenckich i zdecydowano o ich nie przyjmowaniu.

Przewodniczący Rady poprosił o zmierzanie do końca w dyskusji nad omawianą uchwałą.

Głos zabrał radny Pałeczka, który nawiązał do wypowiedzi Pana Wiznera. Stwierdził, że na terenach wiejskich gmina sprzedaje działki budowlane wraz z ułamkową częścią w drogach dojazdowych i urządzenie drogi dojazdowej, oświetlenie, spoczywa na właścicielach do których ta droga prowadzi. Natomiast w terenie miejskich, jeśli ta droga jest gminna i właściciele poszczególnych działek nie ma udziału w drodze dojazdowej, to obowiązek ten spoczywa na gminie. I to jest właśnie ta różnica. Zgodził się co do wodociągów, że gmina ma ustawowo obowiązek partycypowania i przejęcia tego.

Wobec braku innych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący Rady zarządził przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady stwierdził, że plan obejmuje duży obszar miasta i nie jest to tylko kwestia rozstrzygnięcia spornych kwestii, ale także jednocześnie zablokowania pozostałych spraw niezbędnych dla rozwoju miasta. Zapytał, jaka byłaby procedura uwzględniająca zgłoszone uwagi, która pozwoliłaby w miarę szybko podjąć uchwałę nie blokując realizacji innych zadań wynikających z planu?

Pan projektant poinformował, że jeśli Rada uwzględni zgłoszone uwagi, to procedura powinna zostać powtórzona w niezbędnym zakresie, o którym wspominał już wcześniej (art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Stwierdził, że wg Niego taka decyzja powinna zostać podjęta w drodze uchwały – art. 19 nie mówi o tym, ale jest jeszcze rozporządzenie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodał, że nie spotkał się jeszcze z taką uchwałą.

Głos zabrała Pani adwokat, która również przyznała, że nie spotkała się z taką uchwałą, ale dla bezpieczeństwa poradziła podjąć decyzję w formie uchwały.

Następnie Pan projektant zauważył, że procedura uchwalania planu trwa już dość długo. Zapytał zatem, czy jest możliwe przygotowanie i wprowadzenie takiej uchwały dzisiaj na sesję, czy niezbędne jest nadzwyczajne posiedzenie Rady?

Przewodniczący Rady stwierdził, że będzie sesja nadzwyczajna i wobec uzyskanych informacji, poinformował radnych, że być może w dniu dzisiejszym będzie jeszcze jedna sesja.

Wobec powyższego, przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały Przewodniczący Rady zwrócił się do osób zgłaszających uwagi zaznaczając, że będzie to kolejne wyłożenie planu i ostatnia możliwość wniesienia do niego uwag. Stwierdził, że plan jest zbyt ważny dla rozwoju miasta, aby dłużej zwlekać z jego uchwaleniem. Jednocześnie przypomniał, że po przyjęciu planu roszczenia nowych właścicieli, które obciążałyby gminę, będą przez gminę odrzucane. Ma również nadzieję, że nie będzie żalu i pretensji do gminy za to, że nie będzie załatwiała spraw, które do niej w tym momencie nie będą należały.

Głos zabrał Radny Sołtys, który poprosił o przekazanie mieszkańcom w szerszym zakresie informacji o wyłożeniu planu niż ustawa to określa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie może być inaczej niż jest w ustawie określone.

Pan projektant dodał, że gminy wiejskie stosują czasem inną formę zawiadomienia, np. przez księdza w czasie mszy.

Kolejno głos zabrała Pani Góla, która poinformowała, że przy sporządzaniu planu dla wsi Piotrowice i Nowice, razem z Panem Burmistrzem organizowała spotkania z mieszkańcami wsi ogłaszane 2 tygodnie przed terminem spotkania, również informowany był o tym sołtys wsi. Zaznaczyła, że pomimo tego zainteresowanie planem było znikome.

Radna Krzaczek odnosząc się do słów Przewodniczącego Rady odniosła wrażenie, że w najbliższej przyszłości tej drogi nie będzie.

Przewodniczący Rady potwierdził.

Pałeczka

Radna Krzaczek stwierdziła, że plan jest rzeczą płynną i nie oznacza to, że nie będzie można do niego wrócić jeśli okaże się, że droga będzie potrzebna.

Pani Góla zwróciła uwagę, że dużo łatwiej jest planować przebieg infrastruktury komunikacyjnej i technicznej na terenach, które nie są jeszcze zagospodarowane.

Przewodniczący Rady zwrócił także uwagę radnej Krzaczek, że zdaniem mieszkańców, którzy wypowiedzieli się na sesji, ta droga nie jest potrzebna.

Radna Krzaczek stwierdziła, że nie wiadomo co będzie za 10 – 20 lat.

Przewodniczący Rady wobec braku innych uwag co do projektu uchwały, przeszedł do jej głosowania. Radna Krzaczek przypomniała o zgłoszonym przez siebie wniosku. Wobec tego Przewodniczący Rady po konsultacji z Panią Adwokat stwierdził, że będzie głosowana uchwała.

Rada Miejska głosami: 0 „za” i 10 „przeciw” oraz 5 „wstrzymujących” **nie podjęła** uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska.

Przewodniczący Rady poinformował, że aby nie przerywać pracy Rady, będzie w dniu dzisiejszym jeszcze sesja nadzwyczajna, która umożliwi procedowanie tej uchwały i minimalizowanie strat czasowych, które w tej sprawie są bardzo istotne.

Radna Krzaczek nawiązując do sesji nadzwyczajnej zapytała Panią Adwokat, czy taka sytuacja jest możliwa? Zwróciła uwagę, że mieszkańców już nie będzie na sesji nadzwyczajnej przy podejmowaniu tej uchwały.

Pani Adwokat zapewniła, że nie będzie żadnej niekorzystnej sytuacji, gdyż przyczyna zwołania nadzwyczajnej sesji jest wynikiem uwzględnienia uwag mieszkańców w planie.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego pkt porządku obrad.

III. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: zasad udzielania i finansowania stypendiów oraz nagród pieniężnych w dziedzinie edukacji, kultury i sportu.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przed rozpoczęciem dyskusji nad projektem Pani Adwokat zgłosiła zmianę w projekcie uchwały - rozszerzenie podstawy prawnej o art. 173 a ust. 1 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005, Nr 164, poz. 1365). Stwierdziła, że uszczegółowi to dodatkowo zakres uprawnień gminy, gdyż precyzuje co może określać w uchwale jednostka samorządu terytorialnego, określając pomoc materialną dla studentów.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego z uwzględnieniem dwóch wniosków, które odczyta w odpowiednim momencie dyskusji.

Wobec braku uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał wnioski Komisji:

Wniosek 1 - Proponuje się następującą zmianę – § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie: *Decyzję o przyznaniu lub wstrzymaniu stypendiów oraz o przyznaniu nagrody pieniężnej podejmuje Burmistrz po zapoznaniu się z opinią Komisji ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej.* Wykreśla się § 6, a kolejne paragrafy automatycznie zmieniają numerację.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek.

Page

Wniosek 2 - Do § 5 (po zmianie z wniosku 1) dodaje się ust. 4 o treści: *Decyzję o wstrzymaniu wypłaty stypendium Burmistrz może podjąć z chwilą otrzymania informacji o zaprzestaniu uprawiania danej dyscypliny sportu lub kultury, za którą osoba otrzymała stypendium.*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wniosek. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek.

Wobec powyższego, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXVIII/01/10 w sprawie zasad udzielania i finansowania stypendiów oraz nagród pieniężnych w dziedzinie edukacji, kultury i sportu.

Uchwała Nr XXXVIII/01/10 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

IV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania oraz rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, przedszkoli niepublicznych i innych form wychowania przedszkolnego.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego z uwzględnieniem następującego wniosku:

Wniosek - Ostatnie zdanie w § 5 ust. 6 otrzymuje brzmienie: *Odsetki nalicza się od dnia przekazania dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.*

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Krzaczek zapytała, czy jeśli dzisiaj Rada przyjmie tą uchwałę, to możliwość udzielenia dotacji wejdzie wraz z wejściem w życie uchwały?

Pan Burmistrz potwierdził, ale zaznaczył jednocześnie, że musi być spełniony warunek – przedszkola i szkoły publiczne mają termin ustawowy na zgłoszenie wniosku do gminy.

Radna Krzaczek stwierdziła zatem, że nie można udzielić takiej dotacji przed wejściem tej uchwały, pomimo spełnienia warunków.

Pan Burmistrz stwierdził, że gmina ma obowiązek przekazania dotacji, jeżeli było to zrobione zgodnie terminami, trybem ustawowym. Ta uchwała ma jedynie doprecyzować okoliczności i kontrolę dotacji.

Radna Krzaczek rozumie wobec tego, że taką dotację można było udzielić wcześniej?

Pan Burmistrz potwierdził.

Głos zabrał radny Besser poruszył kwestię przypadków, gdy dziecko jest zapisane do innego przedszkola (nie z naszej gminy) – będzie w przedszkolu jeden dzień, a później rozchoruje się i do końca miesiąca nie będzie uczęszczało. Zapytał, czy gmina będzie płacić 75 % kosztów w całości, czy proporcjonalnie do dni, w których dziecko uczęszczało?

Odpowiedzi udzieliła Pani Roksana Sisko, która stwierdziła, że nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Pan Burmistrz mówił o dotacjach dla dzieci, które będą uczęszczały do szkoły/przedszkola w innej gminie. Zapytał wobec tego, jak to będzie w sytuacji, gdy w naszej szkole/przedszkolu będą dzieci z innej gminy – czy gmina ma prawo żądać zwrotu środków?

Pan Burmistrz potwierdził.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji, który Rada Miejska jednogłośnie przyjęła.

Rok

Przewodniczący Rady poddał następnie pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXVIII/02/10 w sprawie trybu udzielania oraz rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, przedszkoli niepublicznych i innych form wychowania przedszkolnego.

Uchwała Nr XXXVIII/02/10 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

V. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały o przekształceniu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świdnicy.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrała Pani Sisko, która poinformowała o błędach w przekazanym projekcie uchwały Rady Powiatu w Świdnicy - błędny adres jednego ze świadczeniobiorców oraz błędnie wymieniona w § 2 pkt 8 jednostka, która nie udziela obecnie świadczeń zdrowotnych w zakresie Poradni Neurologicznej.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie proponując pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXVIII/03/10 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały o przekształceniu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świdnicy.

Uchwała Nr XXXVIII/03/10 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czechy w gminie Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do radnych z danych wsi, aby informowali we własnym zakresie o zamiarze przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Następnie poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXVIII/04/10 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czechy w gminie Jaworzyna Śląska.

Uchwała Nr XXXVIII/04/10 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pasieczna w gminie Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Page

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXVIII/05/10 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pasieczna w gminie Jaworzyna Śląska.

Uchwała Nr XXXVIII/05/10 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Budżetu i Finansów oraz Komisję ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury.

Następnie wobec braku uwag do projektu uchwały, Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska głosami: 9 „za” przy 6 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/06/10 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Uchwała Nr XXXVIII/06/10 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Budżetu i Finansów oraz Komisję ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrała radna Krzaczek, które zgłosiła **wniosek**: w § 1, tabela 1, pkt 1 – gospodarstwa domowe, rolne i ogródki działkowe, pozostawić cenę na dotychczasowym poziomie – cena brutto 2,57 zł; tabela 1, pkt 1 – gospodarstwa domowe odprowadzające wyłącznie ścieki komunalne, pozostawić cenę na dotychczasowym poziomie – cena brutto 5,86 zł.

Głos zabrał Pan Wizner, który stwierdził, że składanie takich wniosków do tej uchwały jest niemożliwe, co wynika z ustawy. Dodał, że takie wnioski są możliwe, ale w przypadku dopłat do taryf.

Wobec powyższego radna Krzaczek wycofała swój wniosek.

Radny Besser poprosił Pana Wiznera o przedstawienie w procentach podwyżek, jakie dokonano w innych gminach.

Pan Wizner poinformował, że takie zestawienie przedstawiono w informacji dołączonej do projektu uchwały. Dodał, iż w Żarowie zaproponowano cenę za wodę 2,43 zł a poprzednio było 2,22 zł. Jeśli chodzi o ścieki, to była cena 4,32 zł, a teraz ma być 4,26 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził wobec powyższego, że zwiększyli dopłaty.

Ręka

Kontynuując Pan Wizner poinformował, że w gminie Strzegom dopłacono 0,29 zł do wody oraz 0,31 zł do ścieków. Następnie odnośnie wody stwierdził, że jest jeszcze wiele do zrobienia, jeśli chodzi o inwestowanie (modernizacja całej infrastruktury, czy samej stacji uzdatniania). Dlatego uważa, że jest możliwe zmniejszenie kosztów głównie energii o 20 %. Jeśli chodzi o ścieki, to są mniejsze możliwości, gdyż ok. 80 % kosztów to koszt oczyszczania na oczyszczalni w Żarowie. Wyjaśnił następnie powody takiego skalkulowania ceny (wzrost o 1 % - 0,9 zł) – uzyskano informacje z oczyszczalni, że podwyżki za oczyszczanie w tym roku nie będzie.

Radny Pałeczka odnosząc się do informacji o cenach ścieków ustalonych przez Żarów i informacji o braku podwyżki za oczyszczanie ścieków stwierdził, że wobec tego Żarów powinien podjąć decyzję na poziomie kosztów, a nie stosować obniżenia.

Pan Wizner stwierdził, że tego nie wie, gdyż wchodzi w to jeszcze dopłata, o której nic nie wiadomo. Poza tym występują jeszcze inne koszty.

W dalszej dyskusji nad kosztami za wodę, ścieki m.in. Radny Pałeczka stwierdził, że w gminie Żarów koszty spadają, na co Pan Wizner odpowiedział, że tego nie wiadomo, gdyż trudno uzyskać od nich pełną informację. Dlatego też, w informacji podał, jaki będzie prawdopodobny poziom tych kosztów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie po raz kolejny są trudności z uzyskaniem informacji, dlatego nie warto tego tematu roztrząsać, tym bardziej że nie odnosi się to do treści uchwały.

Radny Chęcik zaznaczył jedynie, że nasza gmina jest współwłaścicielem tego i dlatego nie powinno być problemu z uzyskaniem informacji.

Natomiast Pan Wizner zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o informacje z oczyszczalni ścieków na temat ceny za oczyszczanie, to informacja jest – nie będzie podwyżki. Natomiast jeśli chodzi o ceny za ścieki od mieszkańców, to nie jest to związane bezpośrednio z oczyszczalnią i to podejmuje Spółka.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: 9 „za” przy 6 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/07/10 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała Nr XXXVIII/07/10 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłaty do taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Budżetu i Finansów oraz Komisję ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury, która pozytywnie zaopiniowała projekt wraz z uwzględnieniem następującego wniosku:

Wniosek: W § 1 proponuje się zmianę dopłaty do 1 m³ odprowadzanych ścieków z kwoty 1,15 zł na kwotę 1,24 zł.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna Krzaczek zgłosiła wniosek.

Wniosek: § 1 ust. 1 – do 1 m³ odprowadzanych ścieków, dla I grupy taryfowej odbiorców gospodarstw domowych proponuję dopłatę w wys. 1,31 zł/m³.

Pałeczka

Głos zabrał radny Besser, który odnosząc się do wniosku radnej Krzaczek poprosił o przedstawienie skutków dla gminy, jakie niesie ze sobą zwiększenie dopłat?
W trakcie dyskusji jaka rozegrała się w tej kwestii ustalono, że będzie to kwota ok. 20.000 zł.

Wobec braku innych uwag i wniosków, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w wnioski zaczynając od dalej idącego:

Wniosek radnej Krzaczek – Rada Miejska głosami: 6 „za” przy 9 „przeciw” odrzuciła.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury – Rada Miejska głosami: 12 „za” przy 3 „wstrzymujących” przyjęła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Rada Miejska głosami: 13 „za” przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/08/10 w sprawie dopłaty do taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Jaworzyna Śląska.

Uchwała Nr XXXVIII/08/10 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

XI. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej od 18.12.2009 r. do 27.01.2010 r.

Radna Rudnik odnośnie zarządzenia Nr 15/B/10 z dnia 21.01.2010 r. dot. wydzierżawienia nieruchomości w Milikowicach poprosiła o szczegóły.

Informacji udzielił Pan Marek Mazur Kierownik ref. GNS. Stwierdził, że działka ta była do tej pory w dzierżawie i osoba dzierżawiąca zrezygnowała z tego.

Radna Krzaczek odnośnie zarządzenia nr 226/B/09 z dnia 21.12.2009 r. dot. m.in. zabezpieczenia środków finansowych na wypłatę wynagrodzeń, nagród jednorazowych za miesiąc grudzień br. pracownikom Urzędu Miejskiego, zapytała jaka to była kwota oraz kto otrzymał taką nagrodę i w jakiej kwocie?

Pan Burmistrz powiedział, że udzieli odpowiedzi pisemnie.

Radna Krzaczek odnośnie zarządzenia Nr 18/B/10 z dnia 25.01.2010 r. dot. ustalenia stawek czynszu zapytała, o ile zostały podniesione stawki i dlaczego w mieszkaniach komunalnych i socjalnych?

Odpowiedzi udzielił Pan Wizner, który stwierdził, że stawki wzrosły o 5 % - z 2,56 zł do 2,69 zł; czynsz socjalny – z 0,90 zł do 0,94 zł. Uzasadniając podwyżkę stwierdził, że stawka bazowa jest u nas cały czas poniżej 1 % (dopuszczalny czynsz – ok. 3 %). Przy stale rosnących kosztach Zakład nie jest w stanie podejmować z własnych środków działań naprawczych, remontowych – większość inwestycji jest finansowana ze środków budżetowych. Dodał, że ok. 10-11 budynków jest jeszcze gminnych, ale ponad 600 mieszkań komunalnych jest w budynkach wspólnotowych. Kontynuując nawiązał do kwestii finansowania działalności; podał przykład finansowania strat, jeśli chodzi o wodę i ścieki; wspominał o instalacji, które jest przestarzała, itp. Zaznaczył, że każda niewielka podwyżka, w łącznym rozrachunku umożliwi Zakładowi dalsze przetrwanie na określonym poziomie. Wspomniał o wykorzystanych dotychczas środkach, a także stwierdził, iż chce uzyskać stawkę w granicach powyżej 1 % do 1,5 % - skłoniłoby to najemców do wykupu mieszkań.

Radny Pałeczka odnośnie zarządzenia Nr 04/B/10 z dnia 13.01.2010 r. dot. m.in. przesunięcia środków na złożenie wniosku o środki zewnętrzne na budowę stref rekreacji dziecięcej zapytał, czy przewidziane jest dokończenie wykonania planów zabaw w pozostałych miejscowościach?

Pawliko

Pan Burmistrz potwierdził i poinformował, że wniosek został złożony do LGD, został zaakceptowany i zostanie podpisany z Urzędem Marszałkowskim. W ramach tego zadania realizowane są plance zabaw we wsiach: Czechy, Pasieczna, Bolesławice, Witków i Nowy Jaworów.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego pkt porządku obrad. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Jaworzyny Śląskiej stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

XII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

Przewodniczący Rady poinformował, że na XXXVII sesji Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2009 r. złożono 5 interpelacji i 1 wniosek. Obecnie do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęły odpowiedzi na pisma Urzędu skierowane do:

- Poczty Polskiej Centrum Infrastruktury w Wałbrzychu w związku z interpelacją nr 131, złożoną przez radnego Hieronima Fabisia,
- ZGKiM w związku z interpelacjami złożonymi przez radnych Ireneusza Bessera – interp. nr 134, radnego Artura Nazimka – interp. nr 135.

XIII. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Wobec braku głosów w tym punkcie, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego pkt. porządku obrad.

XIV. Interpelacje i wnioski radnych.

Radna Teresa Rudnik:

Zgłaszam awarię lampy oświetleniowej na słupie- X-3.14 PO przy ul. Kościuszki w Milikowicach.

Radny Artur Nazimek:

Przy ul. Kościuszki w Jaworzynie Śląskiej, obok stacji trafo, jest słup energetyczny, który coraz bardziej się przechyla, to widać już na coraz bardziej i niżej zwisających przewodach na stacją, ponieważ wody mamy dużo i migracja wody pod ziemią może być bardziej intensywna, obawiam się, że ten słup padnie. Prosiłbym Pana Burmistrza, żeby odpowiednie służby zaalarmować, żeby się nie stało nieszczęście, jak pod napięciem te druty spadną to nie chcę myśleć co może stać.

Radna Ewa Kotula:

Pan Lasocki obiecał zmienić żarówkę przy boisku w Tomkowej, tam nie ma tera oświetlenia, proszę Pana Burmistrza o przyśpieszenie.

Page

Radny Hieronim Fabiś:

Jako dziadek jeżdżący z wnukiem w wózku, proszę o naprawę chodnika od tunelu kolejowego w stronę Biedronki, aby jazda była płynna a ludziom chodziło się normalnie i nie musieli schodzić z chodnika, bo to niebezpiecznie.

Radna Elżbieta Krzaczek:

Proszę o wyszczególnienie jakie środki zewnętrzne dla Gminy Jaworzyna Śląska i w jakiej kwocie pozyskał Pan Burmistrz i podlegli Mu pracownicy w okresie od 2006-2009r.

Radny Jan Pałeczka:

Wniosek - chciałbym zwrócić uwagę w sprawie oświetlenia, jak energetyka będzie przeglądała, to niech w Bolesławicach zwróci uwagę na lampę pomiędzy budynkiem 31-32, ona po prostu raz się zapala, raz gaśnie.

XV. Przyjęcie protokołów nr XXXV/09 z dnia 23.11.2009 r. i XXXVII/09 z dnia 29.12.2009 r.

Wobec braku uwag, co do przedstawionych protokołów, Przewodniczący Rady poddał ich przyjęcie pod głosowanie. Rada Miejska głosami: 12 „za” przy 2 „wstrzymujących” i 1 nieobecnym przyjęła w/w protokoły.

Radny Paweł Sołtys był nieobecny na sali podczas głosowania.

XVI. Sprawy różne (głos mieszkańców).

W sprawach różnych głos zabrał radny Grajaszek Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego, który zapoznał Radę z planem pracy Komisji na rok 2010 r. - plan pracy na 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z działalności Komisji w 2009 r. stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Na salę obrad wrócił radny Paweł Sołtys.

Radny Zawisza Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów przedstawił plan pracy Komisji na 2010 r. – plan pracy na 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z działalności Komisji w 2009 r. stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Fabiś Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieszkaniowej i Infrastruktury przedstawił plan pracy Komisji na 2010 r. – plan pracy na 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z działalności Komisji w 2009 r. stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Radna Kotuła Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego, Zdrowia i Opieki Społecznej przedstawiła plan pracy Komisji na 2010 r. – plan pracy na 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z działalności Komisji w 2009 r. stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2009 r. stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W dalszej części pkt porządku obrad *Sprawy różne* głos zabrał radny Pałeczka, który zgłosił problem z oświetleniem w Bolesławicach – lampa między budynkami nr 31 i 32 raz zapala się, a raz gaśnie.

Radny Fabiś poprosił o odpowiedź Pana Burmistrza na Jego wcześniejsze zapytanie odnośnie czynności jakie zostały już podjęte w sprawie postawienia znaku postoju dla inwalidy dla Pana Bieleckiego z ul. Ekerta 2?

Pan Burmistrz poinformował, że obecnie ze względu na śnieg niemożliwe jest dokonanie oznakowania (wymalowania).

Bołke

Radny Chojnacki zapytał Pana Wiznera ile wykorzystano środków na odśnieżanie i ile zostanie?

Pan Wizner poinformował, że na sam zakup materiałów wydano 17.000 zł; sprzęt przepracował 300 godzin. Stwierdził na podstawie dokonanych szacunków kosztów (w oparciu o styczeń), że można mówić o kwocie ok. 25.000 zł, albo i więcej, natomiast plan na br. to 49.000 zł. Dodał, iż przewiduje wzrost kosztów w związku z prognozowanymi atakami zimy. Przedstawił następnie swoje przewidywania i wnioski, co do wykorzystania środków, sprzętu, ludzi w zależności od warunków zimowych.

Radny Młynarski odczytał apel mieszkańca Czech, który jest chory na stwardnienie rozsiane. Choroba szybko postępuje. Musi być ciągle rehabilitowany. Szansą jest przyjmowanie leku o nazwie „Tysabri”, który może powstrzymać rozwój choroby. Ze względu na duże koszty leku – 7.500 zł miesięcznie (lek nie jest refundowany), prosi o przekazanie 1 % podatku na konto fundacji.

Radny Młynarski poprosił również Pana Burmistrza o umieszczenie tej informacji na stronie internetowej Jaworzyny Śl.

Radny Pałeczka odnośnie odśnieżania dróg i informacji o kolejnych obfitych opadach śniegu poprosił Pana Wiznera o rozważenie możliwości, by ciągnik odśnieżający drogę na Bolesławice, a później na Bagieniec, zboczył też na drogi gminne – chodzi o drogę biegnącą koło kościoła i dalej. Wspomniał również, że przed sezonem zimowym wnioskował o zastanowienie się nad możliwością zminimalizowania skutków intensywnych opadów śniegu i rozłożenia siatki hamującej na drodze do Bolesławic. Dodał, iż uwagi te nie odniosły skutku, a duże środki idą na odśnieżanie.

Radny Sołtys nawiązując do kwestii odśnieżania dróg poskarżył się na Zarząd Dróg Powiatowych. Stwierdził, iż podczas odśnieżania nie zwracają uwagi na prywatne posesje zasypując do nich wjazdy. Poprosił Pana Burmistrza o zwrócenie Zarządowi uwagi w tej kwestii.

Przewodniczący Rady stwierdził, że podobna sytuacja jest również w mieście, podał przykłady.

Radny Besser na prośbę Przewodniczącego Rady odczytał pismo o sygn. NK.II.SS1.0534-1/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. dot. naruszenia przez Pana Kazimierza Chęcika, radnego Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej zakazu łączenia funkcji radnego z ustawowo określona forma prowadzenia działalności gospodarczej i naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym oraz wystąpienia przesłanki z art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw. Pismo wpłynęło do Biura Rady Miejskiej dnia 3 lutego 2010 r. – kserokopia pisma stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z procedurą w najbliższym czasie będzie przygotowana odpowiednia uchwała.

Kontynuując Przewodniczący Rady stwierdził, że w dniu dzisiejszym (godz. 19.50) wpłynęło do Niego pismo od Pana Burmistrza o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 8 lutego 2010 r.

Proponowany porządek:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzyna Śląska.
3. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że do wniosku dołączono w/w projekt uchwały. Następnie przedstawił uzasadnienie zwołania sesji nadzwyczajnej i stwierdził, że zwoła ją w dniu dzisiejszym o godz. 20.45.

Pałeczka

XVII. Zakończenie obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej.

Wobec wyczerpania dyskusji i porządku obrad sesji, zakończono XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Irena Partyka.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Artur Nazimek
Artur Nazimek

Partyka

